



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W POZNANIU**

Poznań, 20 maja 2024 roku



UNP: 3001-24-056324

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.3.2024.24

Pan

Janusz Materkowski

Naczelnik

Urzędu Skarbowego w Gostyniu

UL. Lipowa 2

63-800 Gostyń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

**3004 Urząd Skarbowy w Gostyniu
ul. Lipowa 2,
63-800 Gostyń**

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Do 15 kwietnia 2024 r. Pan Arkadiusz Maćkowiak
Od 16 kwietnia 2024 r. Pan Janusz Materkowski

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Nr 3/2024 z 5 stycznia 2024 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2024.

Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

–

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

1. Magdalena Stejbach – główny ekspert skarbowy

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 12 stycznia 2024 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych	25 marca 2024 r.
Zakres kontroli	
Przedmiot kontroli	Prawidłowość udzielania ulg w spłacie zaległości podatkowych.
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2023 r. – 31 grudnia 2023 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i Egzekucja. Orzecznictwo.	
Cel kontroli	
Ocena prawidłowości prowadzonych postępowań podatkowych w zakresie udzielanych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych z uwzględnieniem okoliczności wywołanych pandemią COVID-19 i odwołaniem 1 lipca 2023 r. na obszarze RP stanu zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 14 czerwca 2023 r. (Dz.U.poz.1118).	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

Przesłanką udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych jest istnienie ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego. Decyzja w części dotyczącej weryfikacji tych przesłanek winna być rzetelnie uzasadniona i poprzedzona przeprowadzeniem odpowiedniego do danego przypadku postępowania dowodowego. Brak takiej weryfikacji może skutkować nieprawidłowościami, które powodują lub zwiększają ryzyko korupcji.

W rejestrze ryzyk Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na 2023 r. zostało zdefiniowane ryzyko:

- przekroczenie uprawnień /niedopełnienie obowiązków w zakresie określonym we wniosku strony np. udzielania ulg w spłacie zobowiązań publicznoprawnych w związku z czynem korupcyjnym.

Ponadto, zidentyfikowano inne ryzyka związane z tematem kontroli, tj.:

- przedłużanie postępowania z uwagi na konieczność uzupełnienia materiału dowodowego niezbędnego dla rozstrzygnięcia wniosku, również w sytuacjach biernej postawy strony tego postępowania lub braku jej dobrej woli,
- przedłużanie postępowania w związku ze wzrostem obciążenia pracą pracowników prowadzących postępowania,
- „masowy” wpływ wniosków stanowiących szeroko pojętą pomoc przedsiębiorcom, uznawanych w dobie pandemii za priorytetowe tj. dot. ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (odroczenia, umorzenia lub rozłożenia na raty zaległości podatkowych), ograniczenie poboru zaliczek na podatek dochodowy, wniosków o uwolnienie środków

w rachunku VAT (split payment) oraz wniosków o stwierdzenie nadpłaty we wszystkich podatkach.

Działając z up. Naczelnika Urzędu, Janusz Materkowski Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu, dokonał 22 marca 2023 r. identyfikacji /aktualizacji ryzyk w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu określając tożsame ryzyka odpowiadające tematowi kontroli na poziomie niskim. Właściciel ryzyka, po zidentyfikowaniu i przypisaniu odpowiedniego poziomu ryzyk podjął decyzję i określił reakcję na ryzyko poprzez kontrolowanie i ograniczanie ryzyka oraz tolerowanie ryzyka.

Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego nie dokonał wyboru tematów do kontroli funkcjonalnej z uwagi na niski poziom ryzyka. Ponadto, wyjaśnił, że obszar ten podlega ścisłemu nadzorowi Naczelnika i do jego wyłącznych kompetencji należy zgoda na przyznanie ulgi lub odmowa jej udzielenia.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia i stwierdzone przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w toku czynności kontrolnych uchybienia i nieprawidłowości, wnioskować należy, że w zakresie badanego obszaru nie wykorzystano w pełni narzędzia jakim jest kontrola funkcjonalna. Podjęte działania w ramach bieżącego nadzoru były niewystarczające.

Naczelnik winien dokonać analizy i przeglądu ryzyk oraz zintensyfikować bieżący nadzór wykorzystując narzędzie w postaci kontroli funkcjonalnej.

Badaniem objęto następujące zagadnienia:

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.
2. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć.
3. Prawdliwość prowadzonych postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych:
 - 3.1 Terminowość wydawania rozstrzygnięć.
 - 3.2 Gromadzenie i analiza materiału dowodowego oraz ocena kondycji finansowej wnioskodawcy.
 - 3.3 Przestrzeganie przepisów prawa, w tym:
 - formalna poprawność i zasadność wydanych rozstrzygnięć.
4. Prowadzone kontrole funkcjonalne w kontrolowanym zakresie i ich prawidłowość.

Zagadnienie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych skontrolowano w oparciu o akta postępowań, obejmujące sprawy wszczynane na wnioski podatników, które wpłynęły do Urzędu Skarbowego w Gostyniu w 2023 r. oraz decyzje wydane na ich podstawie do dnia kontroli.

Badaniem objęto wybrane sprawy z raportu – „(...)” 19 stycznia 2024 r. dla poszczególnych wniosków za okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

Z raportu (...) „(...)” w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r., wynika, że prowadzono postępowania do 5 dni. Nie odnotowano spraw prowadzonych skrajnie długo, rozstrzygniętych po upływie 100 dni.

Szczegółowym badaniem objęto wybrane sprawy:

1. (...)

2. (...)
3. (...)
4. (...)
5. (...)
6. (...)
7. (...)
8. (...)
9. (...)
10. (...)
11. (...)
12. (...)

W objętych badaniem szczegółowym 12 postępowaniach w sprawie o udzielenie ulgi podatkowej:

a. w 7 sprawach wydano pozytywne rozstrzygnięcie:

1. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej w podatku dochodowym za 2018 r., 2019 r., 2020 r. wraz z odsetkami za zwłokę, udzielono układu ratalnego.
2. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku od towarów i usług za grudzień 2022 r. wraz z odsetkami za zwłokę, udzielono układu ratalnego.
3. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2018 r., 2019 r. i 2020 r. wraz z odsetkami za zwłokę, udzielono układu ratalnego.
4. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku od towarów i usług od marca 2011 r. do czerwca 2023 r. wraz z odsetkami za zwłokę, udzielono układu ratalnego.
5. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku od towarów i usług od stycznia 2023 r. do marca 2023 r. wraz z odsetkami za zwłokę, udzielono układu ratalnego za styczeń 2023 r. i luty 2023 r.
 - po rozpatrzeniu wniosku w części dotyczącej rozłożenia na raty zaległości w podatku od towarów i usług za marzec 2023 r. wraz z odsetkami za zwłokę umorzono postępowanie jako bezprzedmiotowe.
6. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w części dotyczącej zmiany decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu nr (...) z 14 stycznia 2022 r. i rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2014 r. wraz z odsetkami za zwłokę, udzielono układu ratalnego.

7. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia zapłaty podatku od spadków i darowizn, wynikającego z decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu nr (...) z 9 stycznia 2023 r. udzielono układu ratalnego.
- b. w 2 sprawach pozostawiono wniosek bez rozpatrzenia:
 1. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia na raty zadłużenia, pozostawiono wniosek bez rozpatrzenia.
 2. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za 2022 r. wraz z odsetkami za zwłokę, pozostawiono wniosek bez rozpatrzenia.
- c. w 2 sprawach odmówiono udzielenia ulgi w spłacie:
 1. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku dochodowym od osób fizycznych z odpłatnego zbycia nieruchomości za 2018 r. wraz z odsetkami za zwłokę odmówiono rozłożenia na raty zaległości podatkowej.
 2. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku o umorzenie zaległości wraz z odsetkami za zwłokę odmówiono umorzenia zaległości podatkowych z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za lata 2019, 2020 i 2021.
- d. w 1 sprawie umorzono postępowanie:
 1. (...)
 - po rozpatrzeniu wniosku w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2022 r., umorzono postępowanie podatkowe.

Ponadto, wytypowane sprawy z zakresu postępowań podatkowych o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych zakwalifikowano według:

1. udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej – łącznie 5 spraw, w tym:
 - a. rozstrzygnięcia pozytywne: 2 sprawy,
 - b. rozstrzygnięcia negatywne: 3 sprawy:
 - 1 postanowienie o pozostawieniu bez rozpatrzenia,
 - 1 decyzja o odmowie rozłożenia na raty,
 - 1 decyzja o odmowie umorzenia zaległości podatkowych,
2. udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom – łącznie 7 spraw, w tym:
 - a) rozstrzygnięcia pozytywne udzielające pomoc de minimis: 5 spraw,
 - b) rozstrzygnięcia negatywne: 3 sprawy.

* Sprawa nr (...), zawiera 2 rozstrzygnięcia.

1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych

Od 1 stycznia 2023 r. obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Gostyniu nadany Zarządzeniem Nr 233/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 22 grudnia 2022 r.

Od 1 marca 2023 r. obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Gostyniu nadany Zarządzeniem Nr 23/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 22 lutego 2023 r.

Od 1 maja 2023 r. obowiązuje Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Gostyniu nadany Zarządzeniem Nr 50/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 14 kwietnia 2023 r.

Zagadnienie, dotyczące spraw, w szczególności: ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa, w tym ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających państwom członkowskim i państwom trzecim, przypisane zostało w § 14 pkt 6, lit. a pierwszego Regulaminu oraz w § 13 pkt 6, lit. a drugiego i trzeciego Regulaminu Organizacyjnego Referatowi Spraw Wierzycielskich, w Pionie Poboru i Egzekucji (SZNE) nadzorowanym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Pana Arkadiusza Maćkowiaka.

Nadzór nad pracą Referatu Spraw Wierzycielskich w okresie objętym kontrolą wyglądał następująco:

- (...) – kierownik komórki do 24 lutego 2023 r.,
- (...) – kierownik komórki od 1 marca 2023 r.

Pracownikami, którzy w 2023 r. rozpatrywali wnioski o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań byli:

- (...). - do 24 lutego 2023 r.
- (...),
- (...),
- (...), - od 1 kwietnia 2023 r.
- (...).

Informacje pozyskane zostały na podstawie wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Naczelnika (...).

W zakresie obszaru objętego kontrolą, Zastępca Naczelnika wyjaśnił, że prowadząc postępowania w sprawie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych kierowano się wytycznymi, zawartymi w opracowanej przez Izbę Skarbową w O. (...).

Nie opracowano w Urzędzie wewnętrznych uregulowań/procedur w zakresie badanego tematu.

2. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć

Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego przedstawił szczegółowy tryb postępowania, wynikający z przepisów proceduralnych i wewnętrznego nadzoru, w tym dowody konieczne do przeprowadzenia analizy oraz sposób i źródło ich pozyskania.

Pracownik komórki SOB (Referat Obsługi Bezpośredniej) lub SWW (Wieloosobowe Stanowisko Wsparcia), do których wpływa wnioski o udzielenie ulg, rejestruje go w Systemie Zarządzania Dokumentami (SZD), dołączając do wniosku jego skan wraz z załącznikami (jeżeli rozmiary załączników na to pozwalają). Wniosek trafia do komórki SWW, która przekazuje go do dekretacji Naczelnikowi Urzędu lub - w razie jego nieobecności - Zastępcy Naczelnika. Po zadekretowaniu wniosku komórka SWW przekazuje wniosek do załatwienia komórce SEW (Referat Spraw Wierzychielskich).

Kierownik SEW, po otrzymaniu wniosku przekazuje go pracownikowi komórki, który będzie prowadził postępowanie w sprawie. Sprawa jest przekazywana pracownikowi w systemie SZD. Ponadto, przekazaniu podlega dokumentacja w formie papierowej (sprawy z zakresu udzielania ulg prowadzone są w postaci papierowej).

Pracownik SEW, po otrzymaniu wniosku analizuje go pod kątem właściwości organu podatkowego. Następnie sprawdza, czy podanie spełnia wymogi formalne. W razie braków formalnych, pracownik przygotowuje wezwanie do uzupełnienia braków formalnych podania. Jeżeli pracownik stwierdzi, że podanie nie zostało złożone przez stronę, albo postępowanie w sprawie nie może być wszczęte z innych przyczyn, przygotowuje projekt postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. Po akceptacji przez kierownika, pracownik przygotowuje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Po podpisaniu, postanowienie jest rejestrowane i przekazywane do wysyłki.

Pracownicy komórki SEW nie posiadają uprawnień do podpisywania pism w toku prowadzonych postępowań, dlatego pisma podpisuje kierownik SEW (zawiadomienia, postanowienia, wezwania) lub Naczelnik Urzędu Skarbowego (w razie jego nieobecności - Zastępca Naczelnika). Naczelnik podpisuje postanowienia kończące postępowanie, postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania oraz decyzje.

Jeżeli złożony wniosek spełnia wymogi formalne, pracownik SEW dokonuje jego analizy, w szczególności bada zasadność przesłanek do udzielenia ulgi, na które powołuje się wnoszący podanie. Ustala również, czy argumentacja wnioskodawcy jest poparta dowodami. Zamieszcza też w aktach sprawy informację o zaprowadzeniu metryki. Gromadzi również informacje i dowody będące w posiadaniu organu podatkowego, a dotyczące złożonego wniosku. Przygotowuje wydruki, z systemów dostępnych organowi podatkowemu, w celu weryfikacji przesłanek do udzielenia ulgi w sfpacie. Bada też możliwość zastosowania zabezpieczenia (np. ustanowienia zastawu skarbowego czy hipoteki przymusowej).

Zgromadzony materiał dowodowy pracownik przekazuje kierownikowi komórki, który przedstawia go Naczelnikowi Urzędu/Zastępcy Naczelnika. Wyraża też stanowisko pracownika i swoje co do zasadności udzielenia ulgi. Naczelnik (po zapoznaniu się ze sprawą) opiniuje wniosek poprzez dokonanie stosownej adnotacji na podaniu.

W zależności od stanowiska Naczelnika pracownik przygotowuje projekt rozstrzygnięcia kończącego postępowanie i przedkłada je kierownikowi do akceptacji. Po akceptacji kierownika projekt przekazywany jest do akceptacji i podpisu Naczelnikowi. Po zapoznaniu się z projektem decyzji i jego zaakceptowaniu przez Naczelnika, pracownik przygotowuje decyzję i przedkłada Naczelnikowi do podpisu.

Wraz z decyzją przekazuje się uzupełnioną Kartę podjęcia decyzji, zawierającą propozycje pracownika oraz stanowiska kierownika i Naczelnika, co do sposobu załatwienia sprawy.

Po podpisaniu, wydana decyzja jest rejestrowana w SZD lub (w razie, gdy dotyczy podatków majątkowych czy karty podatkowej) w systemie SSP. Następnie jest przekazywana do wysyłki w zależności od wybranego sposobu doręczenia. W przypadku, gdy decyzją udzielana jest pomoc de minimis, pracownik SEW przygotowuje wraz z decyzją zaświadczenie o udzielonej pomocy. Po jego akceptacji przez kierownika, a następnie po akceptacji i podpisaniu przez Naczelnika, zaświadczenie jest przekazywane wraz z decyzją do wysyłki. Udzielona pomoc jest rejestrowana w systemie SHRiMP. Pracownik rejestrujący pomoc, przedstawia zaświadczenie z systemu SHRiMP kierownikowi SEW, jako potwierdzenie rejestracji pomocy w systemie. Pracownik prowadzący postępowanie drukuje i zamieszcza w aktach sprawy metrykę. Wydana decyzja jest rejestrowana w systemie POLTAXPlus lub (w sytuacji, kiedy dotyczy podatków majątkowych czy karty podatkowej) w SSP.

W oparciu o dane systemowe, ustalono, że w 2023 r. zarejestrowano 89 spraw.

Symbol kategorii spraw	Zakres	Liczba spraw w 2023 r.
4260	podatek dochodowy od osób prawnych oraz podatek tonażowy	-
4261	podatek dochodowy od osób fizycznych	38
4262	podatek dochodowy w formie karty podatkowej	-
4263	podatek od towarów i usług	40
4264	podatki i opłaty majątkowe	6
4265	podatek akcyzowy i opłata paliwowa	-
4266	podatek od gier	-
4267	podatek od niektórych kopalin oraz specjalny podatek węglowodorowy	-
4268	niepodatkowe należności budżetowe	5

Dalsza analiza ukazała strukturę zapadających rozstrzygnięć. Ustalono, że 89 spraw z zakresu ulg zostały zakończone wydaniem orzeczenia, w tym:

- 14, tj. 15,73% postanowieniem o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia,

- 3, tj. 3,37% odmową wszczęcia postępowania,
- 18, tj. 20,23% odmową udzielenia ulgi,
- 26, tj. 29,21% umorzeniem postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość,
- 27, tj. 30,34% decyzją o rozłożeniu na raty zapłaty zobowiązań podatkowych,
- 1, tj. 1,12% decyzją o odroczeniu terminu spłaty.

Szczegóły obrazuje poniższa tabela.

Sposób rozstrzygnięcia / etap postępowania	4260	4261	4263	4264	4266	4268	razem	%
pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia	0	8	6	0	0	0	14	15,73
odmowa wszczęcia postępowania	0	0	0	3	0	0	3	3,37
odmowa zastosowania ulgi	0	9	5	0	0	4	18	20,23
umorzenie postępowania	0	6	19	0	0	1	26	29,21
decyzja o rozłożeniu zaległości na raty	0	15	9	3	0	0	27	30,34
decyzja o odroczeniu terminu spłaty	0	0	1	0	0	0	1	1,12
razem rozstrzygnięcia	0	38	40	6	0	5	89	100%

Na podstawie prowadzonej ewidencji spraw oraz złożonych przez kierownika Referatu, 17 stycznia 2024 r. wyjaśnień ustalono, że komórka SEW prowadziła w obszarze ulg w spłacie zobowiązań podatkowych również sprawy:

Symbol kategorii spraw	Zakres	Liczba spraw w 2023 r.
621	Postępowanie w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych	2

Postępowania w sprawie uchylenia lub zmiany decyzji w zakresie ulg podatkowych, prowadzone w trybie art. 253a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa stanowiły 2 sprawy, w których wydano pozytywne rozstrzygnięcia, wydając decyzje w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych. Zgodnie z zapisem art. 253a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa - decyzja ostateczna, na mocy, której strona nabyła prawo, może być za jej zgodą uchylona lub zmieniona przez organ podatkowy, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes publiczny

lub ważny interes strony. Postępowanie oparte na regulacji dotyczącej ostatecznych decyzji, na podstawie których strona nabyła prawo jest postępowaniem nadzwyczajnym, którego przedmiotem nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, lecz weryfikacja wydanej już decyzji ostatecznej z punktu widzenia interesu publicznego lub ważnego interesu strony.

W świetle powyższych faktów - wydanie decyzji w trybie art. 253a ustawy Ordynacja podatkowa musi być poprzedzone wnikliwą analizą pod kątem zaistnienia przesłanek do jej wzruszenia, co zostało poddane kontroli w 1 z 2 spraw i opisane w części dotyczącej rozstrzygnięć.

W celu uzyskania informacji dotyczącej ilości wniosków i sposobu rozstrzygnięć w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych z podziałem na osoby fizyczne i przedsiębiorców, kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich uzupełniła poniższą tabelę wg baz danych systemowych i wewnętrznych ewidencji, załączając stosowne raporty.

Struktura zapadających rozstrzygnięć:

	ulgi w spłacie zobowiązań						sumarycznie			
	raty (*),(**)		Odroczenia (*),(**)		Umorzenia (***)		PCC, SD, KP		pozostałe podatki	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
wnioski (fizyczna ilość bez rozbijania na poszczególne okresy)	10	53	0	15	7	4	6	0	11	72
sprawy pozostawione bez rozpatrzenia - art. 169 § 4 Op.	0	14	0	0	0	0	0	0	0	14
odmowa wszczęcia postępowania - art. 165a Op.	0	0	0	0	3	0	3	0	0	0
umorzenie jako postępowanie bezprzedmiotowe zgodnie z art. 208 Op.	0	12	0	14	1	0	0	0	1	26
rozstrzygnięcia negatywne	4	6	0	0	3	4	0	0	7	10
rozstrzygnięcia pozytywne	6	19	0	1	0	0	3	0	3	20
sprawy w toku	0	² Decyzje wydano 12.01.24	0	0	0	0	0	0	0	2

A- osoby fizyczne,

B- Przedsiębiorcy.

* wniosek podatnika o odroczenie płatności podatku lub rozłożenie podatku na raty,

** wniosek podatnika o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek,

*** wniosek o umorzenie w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Na podstawie danych zawartych w ww. tabeli ustalono, że udział ilości decyzji pozytywnych w stosunku do ogólnej liczby wniosków wynosi 29,3 %, w tym 77 % - udział rozstrzygnięć pozytywnych dla przedsiębiorców.

Na podstawie danych przekazanych przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki umarzania

podmiotom gospodarczym zaległości podatkowych, które stanowiłyby pomoc publiczną, w tym pomoc de minimis, a także nie wydano decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.

Łącznie wpłynęło 11 wniosków o umorzenie zaległości podatkowych, w tym sprawę nr (...) objęto próbą główną.

2.1 Terminowość wprowadzania wniosków i wydanych rozstrzygnięć w systemie POLTAXPlus i SSP

a) Ewidencjonowanie wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań w systemie POLTAXPlus i SSP

WNIOSEK NR SPRAWY	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
WNIOSEK DATA WPŁ.	26.04 .2023	27.01 .2023	08.08 .2023	27.03 .2023	20.07 .2023 * 14.08 .2023	31.01 .2023	23.05 .2023	21.02 .2023	19.01 .2023	15.02 .2023 * 22.03 .2023	08.03 .2023	28.11 .2023
WNIOSEK DATA WPR.	25.05 .2023	30.01 .2023	18.08 .2023	18.04 .2023	06.08 .2023	03.02 2023	26.05 2023	24.02 .2023	20.01 .2023	24.03 .2023	21.03 .2023	04.12 .2023
DNI	29	3	10	22	17	3	3	3	1	37	13	6

* Data wpływu przyjęta przez Urząd.

Do obliczeń uwzględniono faktyczną datę złożenia wniosku.

Wpływające wnioski objęte próbą (12 wniosków) o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań były ewidencjonowane w POLTAXPlus w terminie od 1-37 dni, w tym 1 sprawa została zaewidencjonowana w systemie SSP - dotyczyła spadków i darowizn.

– w 3 przypadkach wprowadzono wniosek o udzielenie ulgi z opóźnieniem.

Wprowadzanie przedmiotowych dokumentów, tj. wniosków o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych do aplikacji POLTAXPlus winno odbywać się bez zbędnej zwłoki.

– w 2 przypadkach na 12 spraw objętych badaniem, błędnie zaewidencjonowano dokument w systemie POLTAXPlus.

Zgodnie z art. 165 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (dalej Op.), datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi podatkowemu. Zatem, postępowanie na wniosek podatnika wszczyna się z chwilą wpływu wniosku do urzędu. W przypadku, gdy wniosek jest niekompletny i wymaga uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień przez podatnika, organ podatkowy wzywa stronę do usunięcia braków w trybie art. 155 § 1 lub 169 § 1 ustawy Op.

b) Ewidencjonowanie rozstrzygnięć o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań w systemie POLTAXPlus, SSP i SHRIMP

NR SPRAWY	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
WYDANA	25.05 .2023	13.03 .2023	18.09 .2023	18.04 .2023	21.08 .2023	15.02 .2023	31.05 .2023	21.03 .2023	22.02 .2023	08.05 .2023	17.05 .2023	13.12 .2023
WPROWADZONA	06.06 .2023	15.03 .2023	19.09 .2023	18.04 .2023	21.08 .2023	17.02 .2023	01.06 .2023	17.02 .2023	23.02 .2023	08.05 .2023	17.05 .2023	14.12 .2023
ILOŚĆ DNI	12	2	1	0	0	2	1	1	1	0	0	1

Wydane rozstrzygnięcia ewidencjonowane były w aplikacji (...) i (...) (w odniesieniu do podatku od spadków i darowizn).

Dokumenty w systemie powiązane prawidłowo.

Rozstrzygnięcia wprowadzono do (...) bez zbędnej zwłoki, tj. w 4 przypadkach w dniu wydania rozstrzygnięcia, 8 pozostałych rozstrzygnięć (decyzji i postanowień) zaewidencjonowano w terminie od 1 do 12 dni od dnia wydania rozstrzygnięcia.

Dokumenty w systemie powiązane prawidłowo.

Na podstawie przedłożonych do kontroli akt postępowań podatkowych w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom, stwierdzono, że Urząd Skarbowy w Gostyniu zaewidencjonował decyzje z zakresu pomocy de minimis w bazie (...).

Decyzja ulgowa dotycząca przedsiębiorcy:

1. Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 13 marca 2023 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji (...). Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu 16 marca 2023 r., tj. w terminie 3 dni od dnia wydania decyzji przyznającej pomoc de minimis.
2. Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 15 lutego 2023 r. zostało zewidencjonowane w aplikacji (...). Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu 17 lutego 2023 r., tj. w terminie 2 dni od dnia wydania decyzji przyznającej pomoc de minimis,
3. Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 31 maja 2023 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji (...). Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu 1 czerwca 2023 r. w terminie 1 dnia od dnia wydania decyzji przyznającej pomoc de minimis.
4. Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 25 maja 2023 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji (...). Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu 26 maja 2023 r. w terminie 1 dnia od dnia wydania decyzji przyznającej pomoc de minimis.

5. Sprawa nr (...), rozstrzygnięcie z 21 sierpnia 2023 r. zostało zaewidencjonowane w aplikacji (...) Sprawozdanie o udzielonej pomocy publicznej podpisane przez pracownika (...) starszego eksperta skarbowego, 22 sierpnia 2023 r. w terminie 1 dnia od wydania decyzji przyznającej pomoc de minimis

W zakresie objętym próbą, Naczelnik przestrzegał przepisów określonych w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o udzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych, zgodnie z którym podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje sprawozdanie o pomocy udzielonej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy.

3. Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych:

3.1 Terminowość wydawania rozstrzygnięć.

W objętych badaniem szczegółowym 12 postępowaniach w sprawie przyznania ulgi podatkowej stwierdzono:

WNIOSEK NR SPRAWY	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
DATA WPŁYWU WNIOSKU	26.04. 2023	27.01. 2023	08.08. 2023	27.03. 2023	20.07. 2023	31.01. 2023	23.05. 2023	21.02. 2023	19.01. 2023	15.02. 2023	08.03. 2023	28.11. 2023
DATA WYDANIA ROZST.	25.05. 2023	13.03. 2023	18.09. 2023	18.04. 2023	21.08. 2023	15.02. 2023	31.05. 2023	21.03. 2023	22.02. 2023	08.05. 2023	17.05. 2023	13.12. 2023
	IŁOŚĆ DNI OD DNIA WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA DO DNIA WYDANIA ROZSTRZYGNIECIA											
	29	45	41	22	32	15	8	28	34	82	70	15
WYDANO POST. art. 140 Op.	-	27.02 .2023	07.09 .2023	-	-	-	-	-	14.02 .2023	19.04 .2023	06.04 .2023	-

* faktyczna data wpływu wniosku ustalona przez kontrolującą

a) dla Urzędu Skarbowego w Gostyniu, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu odnośnie do czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika ustalił miernik realizacji celu nie wyższy niż 17 dni.

W trakcie kontroli w oparciu o dane systemowe (...) ustalono, że średni czas załatwiania zakończonych spraw wynosił 16,73 dni, mediana – 10.

Ustalony średni czas obarczony był błędami we wprowadzaniu danych do systemu, co opisano w pkt 2.1 ppkt a niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

b) średni czas trwania postępowań podatkowych objętych próbą wyniósł 35,10 dni - mediana 32; minimum – 8; maksimum – 82.

c) w 6 na 12 badanych spraw, przyjętych do kontroli, załatwienie sprawy nastąpiło bez zbędnej zwłoki, w ciągu miesiąca. Wypełniono tym samym dyspozycję zawartą w art. 139 § 1 Op.,

d) jedna sprawa, z uwagi na skomplikowany charakter, została załatwiona po upływie 32 dni od dnia wszczęcia postępowania podatkowego. Wypełniono tym samym dyspozycję zawartą w art. 139 § 1 Op.,

e) w 5 sprawach Organ podatkowy dopełnił obowiązku wynikającego z art. 140 Op., tj. zawiadomił stronę o niezakończonym terminie, podał przyczyny niedotrzymania terminu i wskazał nowy termin załatwienia sprawy. W jednej sprawie (...) organ wydał postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu z opóźnieniem, tj. 2 dni po upływie terminu do załatwienia sprawy.

Pracownik organu podatkowego, nie załatwił sprawy w terminie. W związku z zaistniałą sytuacją zwrócono się do Zastępcy Naczelnika o wyjaśnienia i podjęte działania w sprawie.

Zastępca Naczelnika po konsultacji z kierownikiem komórki SEW (..), wyjaśnił, że powodem naruszenia obowiązku określonego w art. 140 Op., w tym przypadku, było błędne zinterpretowanie momentu wszczęcia postępowania w tej sprawie. Złożony wniosek zawierał bowiem sprzeczne ze sobą elementy – i zatytułowany był „odwołanie od decyzji”. Były więc wątpliwości jak go rozpatrzeć. Nie zawierał również informacji o tym, jakich zaległości dotyczy. Wezwano podatnika do doprecyzowania i uznano, że wniosek został złożony dopiero w momencie, gdy podatnik doprecyzował, że złożone przez niego pismo jest wnioskiem o zastosowanie ulgi podatkowej i dotyczy wskazanych zaległości podatkowych. Należy przy tym nadmienić, że w okresie objętym kontrolą wystąpił wysoki wskaźnik fluktuacji w Referacie SEW. W sprawie nr (...) nie było żadnych okresów bezczynności – sprawa była skomplikowana i wymagała przeprowadzenia wielu czynności wyjaśniających.

Zatem uznano, że w świetle powyższych okoliczności nie występują przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 142 Op. w związku z nieterminowym wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 140 Op. Uznano bowiem, że do zdarzenia tego doszło na skutek uzasadnionych, niezawinionych przez pracowników przesłanek. Zaistniała sytuacja nie wywołała skutków finansowych.

Poza szczegółowo zbadanymi aktami sprawy, poddano analizie czas prowadzenia postępowań podatkowych dla grupy spraw prowadzonych skrajnie krótko, który wynosił do 5 dni - wg przekazanego przez Kierownika referatu skryptu „Wskaźnik czasu trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika”.

Poproszono o wyjaśnienia w sprawach, nr (...) i nr (...)

Kierownik referatu wyjaśniła, że:

a) Sprawa nr (...) Strona, 17 listopada 2023 r. złożyła wniosek o odroczenie terminu płatności zaległości w VAT za III kwartał 2023 r. Wniosek o odroczenie terminu można było wnieść tylko przed upływem terminu płatności podatku, po upływie terminu można wnioskować o odroczenie zapłaty zaległości podatkowej. Dlatego pismem z 29 listopada 2023 r. poinformowano o tym Wnioskodawcę i wezwano go do doprecyzowania wniosku w tym zakresie. Pouczono, że jeżeli nie doprecyzuje wniosku w terminie 3 dni Organ uzna, że wniosek dotyczy odroczenia zapłaty zaległości podatkowej. W wyznaczonym terminie Strona nie zareagowała na wezwanie, które odebrała 5 grudnia 2023 r. W tej sytuacji uznano, że od 8

grudnia 2023 r. w US znajduje się wniosek o odroczenie zapłaty zaległości podatkowej i taką datę wpływu odnotowano w (...)

W zakresie odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowej w podatku od towarów i usług za III kwartał 2023 r. wydano decyzję o umorzeniu postępowania zgodnie z wolą wyrażoną w piśmie z 12 grudnia 2023 r.

Zastosowano zasadę wynikającą z art. 167 § 1 Op., zgodnie z którą, do czasu wydania decyzji strona może wystąpić o rozszerzenie zakresu żądania albo zgłosić nowe żądanie, pod warunkiem, że żądanie to dotyczy tego samego stanu faktycznego. Termin określony w art. 139 § 1 Op. biegnie na nowo od dnia rozszerzenia zakresu lub od zgłoszenia nowego żądania.

Wyjaśnienie kierownika nie znajduje uzasadnienia z uwagi na fakt, że w sprawie nr (...), potraktowanie niedoprecyzowania wniosku w wyznaczonym 3 dniowym terminie jako nowy wniosek o odroczenie zapłaty zaległości podatkowej, pozostawia wniosek z 17 listopada 2023 r. bez rozstrzygnięcia. Uznając, że to ten sam wniosek bez reakcji ze strony wnioskodawcy o doprecyzowanie, nie ma tu zastosowania art. 167 Op.

b) Sprawa nr (...) Strona, 28 kwietnia 2023 rok złożyła wniosek o rozłożenie na raty podatku z tytułu PIT-36L za 2022 rok. W toku postępowania – 12 maja 2023 r. podatnik złożył korektę PIT-36L. Po korekcie, kwota zobowiązania uległa zmniejszeniu. 19 maja 2023 r. podatnik złożył pismo, w którym wyjaśnił, że w związku z korektą wnosi o rozłożenie na raty zobowiązania w kwocie wynikającej z korekty. Data wpływu wniosku w (...) to data doprecyzowania wniosku

Zastosowanie przepisu w oparciu o art. 167 § 1 Op. nie znajduje uzasadnienia.

Wnioskujący zmienił zakres żądania, które polegało na doprecyzowaniu wnioskowanej kwoty poprzez jej zmniejszenie. Nie można zatem mówić o rozszerzeniu zakresu żądania lub o zgłoszeniu nowego żądania. Jest to nadal wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zaległości w tym samym podatku i za ten sam okres.

3.2. Gromadzenie i analiza materiału dowodowego oraz ocena kondycji finansowej wnioskodawcy

W badanych sprawach stwierdzono, że Organ podatkowy gromadził i analizował materiał dowodowy poprzez, m.in.

a. sporządzanie wydruków z systemów informatycznych określających:

- właściwość miejscową i rzeczową,
- fakt prowadzenia działalności gospodarczej,
- osiągnięte dochody (zeznania roczne) lub obroty (deklaracje VAT),
- wysokość zobowiązań podatkowych/zaległości podatkowych wnioskodawcy,

b. odnotowywanie informacji o zastosowanych środkach przerywających bieg przedawnienia dla zaległości zagrożonych przedawnieniem,

c. wzywianie wnioskodawcy do:

- usunięcia braków formalnych wniosku,

- złożenia wyjaśnień i/lub dostarczenia dokumentów w trybie art. 155 Op.,
- d. sporządzenie list zaległości,
- e. sporządzanie wydruków z ksiąg wieczystych i inne,
- f. zestawienie decyzji ratalnych,
- g. harmonogram płatności zobowiązań rozłożonych na raty.

Dodatkowo, na podstawie przedłożonych do kontroli spraw, w których podjęto pozytywne rozstrzygnięcie, w stosunku do przedsiębiorców ubiegających się o pomoc de minimis, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu dokonywał oceny wniosku pod kątem wyłączeń, wynikających z rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE z dnia 24 grudnia 2013 r. nr L 352/1) i dokonywał analizy wniosków przedsiębiorców w oparciu o generalne przesłanki występowania pomocy publicznej zawarte w art. 107 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C115/47 z dnia 9 maja 2008 r.), w tym dotyczące reguł wpływu udzielonej pomocy na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi, jak również zakłócenia konkurencji oraz analizy posiadanych danych pod kątem sytuacji ekonomicznej, przyczyn powstania długu podatkowego i przeszkód w jego realizacji, oceny kondycji ekonomiczno-finansowej.

Ww. elementy zostały przywołane w uzasadnieniu decyzji.

W razie stwierdzonych błędów wzywano podatników do złożenia dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w trybie art. 169 § 1 Op. i/lub art. 155 Op.

Reasumując, przeprowadzona analiza spraw ujawniła, że materiał zgromadzony w aktach objętych kontrolą był kompletny. Okoliczności faktyczne badanych spraw zostały wyjaśnione oraz spełnione zostały przesłanki do udzielania ulg lub do zakończenia postępowania w inny sposób, w tym adekwatnie do trwającego stanu zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Finansów. Zalecenia wskazywały, że w okresie wystąpienia COVID-19 w przypadku ograniczonego dostępu do zewnętrznych danych porównawczych spełniających kryteria porównywalności, z większą uwagą należy rozważyć zastosowanie wewnętrznych danych, które uwzględniają specyficzną sytuację podatnika w okresie pandemii, co było czynione.

Zgodnie z artykułem 15 za ust. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, do decyzji wydanej na podstawie art. 67a §1 pkt 1 lub 2 ustawy Ordynacja podatkowa, dotyczącej podatków stanowiących dochód budżetu państwa, na podstawie wniosku złożonego w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonych w związku z COVID-19 albo w okresie 30 dni następujących po ich odwołaniu, nie stosuje się przepisów art. 57 § 1 i 8 tej ustawy.

Z uwagi na powyższe, dla wniosków złożonych w okresie 30 dni po jego odwołaniu (tj. do 31 lipca 2023 roku), nie naliczano opłaty prolongacyjnej. Po tym okresie (tj. od 1 sierpnia 2023 roku) opłata prolongacyjna została naliczana na obowiązujących zasadach.

W trakcie weryfikacji powyższego zagadnienia stwierdzono:

- w 1 sprawie, nr (...) - organ podatkowy wezwał wnioskującego pismem z 1 lutego 2023 r. w trybie art. 169 § 1 Op., do przedłożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie spółka otrzymała w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat, albo podpisanego oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie, informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis, prowadzonej przez spółkę działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis.

Zawarto pouczenie, iż niedostarczenie dokumentów w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.

Wezwanie zostało doręczone 15 lutego 2023 r. Termin do przedłożenia zaświadczeń upłynął 22 lutego 2023 r. Podatnik uzupełnił wniosek 23 lutego 2023 r. - po terminie wyznaczonym w wezwaniu.

Mając na uwadze treść wezwania i pouczenie, Organ winien wydać postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia, organ rozpatrzył jednak wniosek merytorycznie, co stanowi nieprawidłowość.

4. Przestrzeganie przepisów prawa, w tym formalna poprawność wydanych rozstrzygnięć

W 11 na 12 prowadzonych postępowań podatkowych objętych próbą w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, Organ podatkowy informował podatnika o przysługujących mu prawach wynikających z art. 121 § 2 i art. 123 § 1 Op.

W przypadku sprawy nr (...), nie zawiadomiono podatnika o prawie wynikającym z art. 121 § 2 oraz z art. 123 § 1 Op. Wyjaśnień w tej sprawie udzieliła kierownik Referatu informując, że nie zostało wystosowane zawiadomienie z uwagi na fakt, że wniosek zawierał braki formalne – treść załączonego upoważnienia do reprezentowania strony, nie wskazywała na to, żeby pełnomocnik mógł złożyć w imieniu mocodawcy wniosek o raty. Mimo wezwania nie uzupełniono braków formalnych. Podanie pozostawiono bez rozpatrzenia.

W myśl art. 121 § 2 Op. Organy podatkowe w postępowaniu podatkowym obowiązane są udzielać niezbędnych informacji i wyjaśnień o przepisach prawa podatkowego pozostających w związku z przedmiotem tego postępowania i art. 123 § 1 Op. Organy podatkowe obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wezwanie do usunięcia braków formalnych powinno zawierać pouczenie o przysługującym Stronie prawie wynikającym z art. 121 § 2 oraz z art. 123 § 1 Op.

Z uwagi na incydentalne niezastosowanie powołanej zasady odstępstwo od tej zasady stanowi uchybienie.

W 3 na 12 szczegółowo badanych sprawach (...), (...), (...), Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu, odstąpił od zasady umożliwienia stronie przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z uwagi na uwzględnienie

w całości wniosku Strony, i utrwał w decyzji przyczyny odstąpienia od opisanej zasady wynikającej z treści art. 200 Op.

W jednej sprawie, nr (...) Naczelnik Urzędu Skarbowego udzielił ulgi w spłacie udzielając rat w wysokości wnioskowanej przez Stronę, jednakże Strona nie sprecyzowała liczby rat, o które wnioskuje. Zatem, Organ podatkowy powinien przed wydaniem decyzji wydać postanowienie w trybie art. 200 § 1 Op. W przypadku braku sprecyzowania wniosku nie można uznać, że decyzja w całości uwzględnia wniosek Strony. Naczelnik nie wysłał do Strony ww. postanowienia, co stanowi uchybienie.

W sprawie (...), Organ wydał rozstrzygnięcie inne, aniżeli to, o które, wniósł podatnik. W tej sprawie nie zostało wydane postanowienie o wyznaczeniu terminu do wypowiedzenia się w oparciu o art. 200 § 1 Op., co stanowi nieprawidłowość.

Sytuację wyjaśniła kierownik Referatu informując, że składając 20 lipca 2023 r. wniosek o raty spółka wskazała, że wnosi o rozłożenie zaległości w VAT, bez określania konkretnych okresów, za które posiadała zaległości. Dlatego uznano, że przedmiotem wniosku jest rozłożenie na raty wszystkich posiadanych zaległości w VAT. We wniosku strona wniosła o raty po 1 100,00 zł miesięcznie. Łącznie zaległości w VAT wynosiły ponad 190 000,00 zł (bez odsetek). W przypadku rozłożenia na raty po 1 100,00 zł, okres spłaty wynosiłby ponad 14 lat. Dlatego wezwano telefonicznie stronę do uzupełnienia wniosku, co do okresu spłaty. Tymczasem strona uzupełniając wcześniej złożony wniosek, oprócz określenia okresu, na jaki miałyby zostać udzielone raty, dopisała też okres, których zaległości dotyczą - od maja 2011 r. do maja 2022 r.

Należy pokreślić, że Organ związany jest treścią wniosku i nie może zastosować innej ulgi, co do jej rodzaju i zakresu objętych wnioskiem. W przedmiotowej sprawie Organ rozłożył na raty zapłatę zaległości również za okresy, których nie obejmował wniosek Strony. Takie działanie należy uznać za nieprawidłowe.

Istotne jest to, iż w razie wątpliwości, co do zakresu wniosku, sprecyzowanie żądania należy do strony (wnioskodawcy), nie zaś do organu administracji, który w najmniejszym stopniu nie może dowolnie interpretować żądań wnioskodawcy.

Dlatego też podstawowym obowiązkiem organu, do którego wpływa podanie, jest dokładne ustalenie treści żądania wnioskodawcy. Zakres żądania wiąże bowiem organ i wyznacza rodzaj sprawy, będącej przedmiotem dalszego postępowania. Oznacza to, że wola wnoszącego podanie wyznacza stosowną normę prawa materialnego i normę prawa procesowego, która ma znaczenie dla ustalenia zakresu dalszego postępowania.

W 4 sprawach umożliwiono wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego w oparciu o art. 200 § 1 Op., w tym w 1 sprawie (...) skierowano postanowienie, które zostało doręczone 14 marca 2023 r., a decyzję wydano 13 marca 2023 r. Organ nie umożliwił stronie wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Stanowi to naruszenie art. 123 Op. Możliwość wypowiedzenia się strony w sprawie zebranego materiału dowodowego to przesłanka uznania faktów sprawy za udowodnione (art. 192 Op.)

W pozostałych sprawach, nie wydano postanowienia w trybie art. 200 Op. z uwagi na:

- w 2 na 12 badanych spraw wydano postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia na podstawie art. 169 § 4 ustawy Op., tj.:
 - sprawa (...) zakończona wydaniem postanowienia o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia na podstawie art. 169 §1 Op. z uwagi na nie usunięcie braków formalnych,
 - sprawa (...) zakończona wydaniem postanowienia o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia na podstawie art. 169 § 1 Op. z uwagi na nie usunięcie braków formalnych,
- w 1 na 12 badanych spraw umorzono postępowanie jako bezprzedmiotowe, tj.:
 - sprawa (...) zakończona wydaniem decyzji 21 marca 2023 r. na podstawie art. 208 § 2 Op. – umarzającej postępowanie jako bezprzedmiotowe wszczęte na wniosek strony z uwagi na wycofanie przez stronę 20 marca 2023 r. wniosku o rozłożenie na raty zaległości podatkowej.

Dokonana w toku kontroli analiza wykazała, że badane decyzje/postanowienia wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu w zakresie wymogów określonych w art. 210 § 1 i 217 § 1 Op. zawierały ustawowe elementy. W jednym przypadku, sprawa nr (...), w podstawie prawnej wydanej decyzji nie powołano art. 207 ustawy Op., który winien stanowić obligatoryjny element podstawy prawnej decyzji. Naruszono art. 210 §1 pkt 4 Op. w związku z powołaniem niepełnej podstawy prawnej.

Zgodnie z art. 5 ust. 3, 3c i 4 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, podmioty udzielające pomocy wydają beneficjentowi pomocy zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Zaświadczenia, o których mowa były wydawane z urzędu, a forma i treść oraz terminy lub sposób ich wydawania spełniały wymogi określone w drodze rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy w rolnictwie lub rybołówstwie.

W trakcie kontroli ustalono, że w przypadkach, w których udzielono pomocy de minimis w aktach sprawy znajdowała się kopia wydanego przez Naczelnika Urzędu zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2018 r. poz. 350), a w przypadkach niedotrzymania przez wnioskodawcę terminu płatności podatku/zaległości podatkowej określonego w decyzji o odroczeniu terminu płatności/rozłożeniu na raty zapłaty - korekta zaświadczenia o uzyskanej pomocy de minimis.

Nie stwierdzono przypadków wydania zaświadczeń o pomocy de minimis w terminie późniejszym niż dzień wydania decyzji, na podstawie której udzielona została pomoc de minimis, co ocenia się pozytywnie.

Wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis wydane zostały zgodnie z wzorem ww. rozporządzenia i podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu.

5. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Zagadnienie zbadano w oparciu o przekazany Raport 10 „Raport o uprawnieniach i rolach użytkowników” i „Wykaz uprawnień użytkownika w aplikacjach”, sporządzony 17 stycznia 2024 r. dot. wytypowanych pracowników Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW), tj. (...) (...), (...)(...), (...) (...), (...) (...), (...) (...).

W związku z wdrożeniem formuły zarządzania uprawnieniami, opartej o koncepcję tzw. ról stanowiskowych (RS) odzwierciedlających obszary zadań realizowanych przez pracownika, stwierdzono na podstawie przedłożonych ww. raportów, że posiadane uprawnienia są adekwatne do zadań powierzonych na zajmowanym stanowisku.

Ustalono, że wytypowani pracownicy komórki SEW do realizacji nałożonych zadań korzystają, z systemów: POLTAXPlus, SSP, Poltax2BPlus, e-ORUS, WRO-System (wybrane moduły), Ewidencje US, SZD, SHRIMP, CeRO, EKW, RNP i inne na przykład e-rezerwacja.

Analiza posiadanych przez wytypowanych pracowników uprawnień do systemów informatycznych uwydatniła bieżący monitoring, tj. po ustaniu stosunku pracy pracowników (...) i (...) – do 24 lutego 2023 r. nastąpiło niezwłoczne odebranie uprawnień.

Kierownicy komórek organizacyjnych powinni dokonać przeglądu uprawnień użytkowników nie rzadziej niż raz na pół roku, dokonując przeglądu zasadności i aktualności uprawnień nadanych podległym pracownikom w ramach kontroli funkcjonalnej.

6. Aktualność i prawidłowość wystawiania upoważnień przez Naczelnika

Kontroli poddano upoważnienia udzielone wytypowanym pracownikom i kierownikowi Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW), którzy w okresie objętym kontrolą podpisywali dokumenty przedłożone w toku kontroli.

Rejestry upoważnień i pełnomocnictw zostały przekazane w formie elektronicznej przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu.

Na podstawie przekazanego rejestru w korelacji z okazanymi kontrolującej skanami upoważnień stwierdzono, że zostały one zarejestrowane w rejestrze udzielonych upoważnień.

1. (...) – Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu.
 - Upoważnienie nr (...) z 10 marca 2023 r., zarejestrowane pod nr (...), wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Arkadiusza Maćkowiaka,
 - Upoważnienie nr (...) z 17 maja 2023 r., zarejestrowane pod nr (...), wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Arkadiusza Maćkowiaka.

W wyniku analizy udzielonego upoważnienia oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez Panią (...), stwierdzono, że:

- przedłożone do kontroli dokumenty, m.in. wezwania kierowane do podatników, postanowienia o włączeniu dowodów do akt postępowania, wydawane w toku prowadzonych postępowań podatkowych, podpisane zostały w ramach stosownego upoważnienia Naczelnika.
2. (...) – starszy ekspert skarbowy w Referacie Spraw Wierzycielskich w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu.

- Upoważnienie nr (...) z 10 listopada 2022 r., zarejestrowane pod nr (...), wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Arkadiusza Maćkowiaka.
- Upoważnienie nr (...) z 9 stycznia 2023 r., zarejestrowane pod nr (...), wystawione przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Janusza Materkowskiego. Utraciło moc upoważnienie nr (...).
- Upoważnienie nr (...) z 9 marca 2023 r. zarejestrowane pod nr (...), wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Arkadiusza Maćkowiaka. Utraciło moc upoważnienie nr (...).
- Upoważnienie nr (...) z 17 maja 2023 r., zarejestrowane pod nr (...), wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Arkadiusza Maćkowiaka. Utraciło moc upoważnienie nr(...).

W wyniku analizy udzielonego upoważnienia oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez Panią (...), stwierdzono, że:

- przedłożone do kontroli dokumenty, m.in. wystąpienie o zajęcie stanowiska w trybie art. 209 § 1 Op., wydano w toku prowadzonego postępowania podatkowego, w oparciu o stosowne upoważnienie Naczelnika do wykonywania tego rodzaju czynności, w tym także do podpisywania z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego skontrolowanych dokumentów, w trakcie nieobecności kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich.

3. Janusz Materkowski – Zastępca Naczelnika w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu.

- Upoważnienie nr (...) z 4 kwietnia 2023 r., zarejestrowane pod nr (...), wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Arkadiusza Maćkowiaka.
- Upoważnienie nr (...) z 5 maja 2023 r., zarejestrowane pod nr (...) wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Arkadiusza Maćkowiaka.

W wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez Zastępcę Naczelnika Pana Janusza Materkowskiego, stwierdzono, że:

- przedłożone do kontroli dokumenty, m.in., wezwania o doprecyzowanie zakresu żądania, postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego, posiadały podpis osoby mającej stosowne upoważnienie Naczelnika do wykonywania tego rodzaju czynności.

Weryfikacji poddano prawidłowość podpisanego postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu art. 139 § 1 Op., które zostało podpisane przez Zastępcę Naczelnika.

Jak wynika z upoważnienia, Zastępca Naczelnika podpisuje z up. Naczelnika postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego oraz postanowienia wydawane w trakcie prowadzonych postępowań podatkowych, za wyjątkiem postanowień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia spraw.

Na podstawie danych pozyskanych z Działu Kadr i Administracji Personalnej Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, ustalono, że Naczelnik Urzędu, 19 kwietnia 2023 r., w dniu podpisania postanowienia w trybie art. 139 § 1 ustawy Op. w sprawie (...), był w delegacji służbowej.

Reasumując, w wyniku analizy udzielonych upoważnień oraz przedłożonych w toku kontroli dokumentów podpisanych przez Zastępcę Naczelnika i pracowników objętych próbą, stwierdzono, że:

- przedłożone do kontroli dokumenty zostały podpisane przez osoby do tego upoważnione przez Naczelnika,
- upoważnienia zostały podpisane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego,
- upoważnienia zostały wydane w oparciu o prawidłową podstawę prawną,
- na upoważnieniach znajdują się podpisy pracowników wraz z datą o przyjęciu dokumentu do wiadomości i stosowania.

7. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarze działania Urzędu objętego zakresem niniejszej kontroli

Zasady realizacji czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w dokumencie zatytułowanym „Procedura kontroli funkcjonalnej” stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do zarządzenia – określone w Zarządzeniach Nr 24/2019 z dnia 25 marca 2019 r., Nr 59/2019 z dnia 27 maja 2019 r., Nr 63/2020 z dnia 17 lipca 2020 r., Nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r., Nr 247/2022 z dnia 30 grudnia 2022 r.). Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 „Procedury kontroli funkcjonalnej” – komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnych, przeprowadzonych w kontrolowanej jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą instytucjonalną.

Wg zapisów powołanej procedury, kontrola funkcjonalna winna być dokonywana z uwzględnieniem specyfiki zadań realizowanych przez daną komórkę organizacyjną. W komórkach organizacyjnych urzędu winien być określony podstawowy zakres i minimalna częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej, uwzględniające zidentyfikowane ryzyka wystąpienia nieprawidłowości.

Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu nie dokonał wyboru tematów do kontroli funkcjonalnej z uwagi na niski poziom ryzyka. Ponadto, wyjaśnił, że obszar ten podlega ścisłemu nadzorowi Naczelnika i do jego wyłącznych kompetencji należy zgoda na przyznanie ulgi lub odmowa jej udzielenia.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zauważa, że zasadność udzielania i wykorzystania dostępu do systemów informatycznych była **priorytetem** Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu i temat ten winien być uwzględniony w kontroli funkcjonalnej na 2023 r.

Kierownik komórki organizacyjnej winien dokonać przeglądu zasadności i aktualności uprawnień nadanych podległym pracownikom nie rzadziej niż raz na pół roku.

Przedłożono dokumenty w postaci raportów z aplikacji (...), świadczące o bieżącym monitoringu w zakresie zasadności udzielania i wykorzystania dostępu do systemów informatycznych. Z przedłożonych raportów wynika, że odebranie uprawnień pracownikom,

z uwagi na ustanie stosunku pracy w Referacie Spraw Wierzycielskich, nastąpiło bez zbędnej zwłoki.

Niemniej, bieżący monitoring winien być udokumentowany Informacją o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, stanowiącej załącznik nr 2 do Procedury kontroli funkcjonalnej w zakresie zasadności udzielania i wykorzystania dostępu do systemów informatycznych.

Z uwagi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w trakcie kontroli w zakresie udzielania ulg, należy dokonać przeglądu i aktualizacji ryzyk.

Nie wykorzystano w pełni narzędzia w postaci kontroli funkcjonalnej.

8. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Na podstawie informacji pozyskanej pismem nr (...) z 8 stycznia 2024 r. na podstawie danych, wpływających z podległych jednostek ustalono, że nie prowadzono kontroli zewnętrznej związanej z tematem: „Prawidłowość udzielania ulg w spłacie zaległości podatkowych”.

9. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

W trakcie kontroli ustalono, że na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Skarbowym w Gostyniu znajdowała się informacja dotycząca składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Osoby odpowiedzialne za uchybienia i nieprawidłowości:

Odpowiedzialność za powstałe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą osoby prowadzące sprawy oraz sprawujące bezpośredni nadzór nad Referatem Spraw Wierzycielskich, tj.: Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gostyniu Arkadiusz Maćkowiak, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gostyniu Janusz Materkowski i Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich (...).

[dowód: akta kontroli poz. 12 w SZD]

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. W sprawie nr (...) wprowadzono wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych do systemu (...) z opóźnieniem.
2. W sprawach nr (...) i nr (...) błędnie zaewidencjonowano datę wpływu wniosku w systemie (...).
Tożsama sytuacja dotyczy spraw spoza próby głównej, w zakresie analizy czasu prowadzenia postępowań podatkowych dla grupy spraw prowadzonych skrajnie krótko, który wynosił do 5 dni - wg przekazanego przez Kierownika referatu skryptu „Wskaźnik czasu trwania postępowań wszczętych na wniosek podatnika” w sprawach nr (...) i nr (...).
3. W sprawie (...) organ wydał postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu z opóźnieniem, tj. 2 dni po upływie terminu do załatwienia sprawy.
4. W sprawie nr (...), pomimo uchybienia terminowi przez stronę do uzupełnienia braków formalnych, Organ wydał decyzję o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości, zamiast, co zawarto w pouczeniu pisma sporządzonego w trybie art. 169 Op., wydać postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.
5. W sprawie nr (...), Organ nie zawiadomił podatnika o uprawnieniach wynikających z art. 121 § 2 i 123 § 1 Op.
6. W sprawie nr (...), Organ przed wydaniem decyzji nie wydał postanowienia w trybie art. 200 Op., Naczelnik udzielił ulgi w spłacie, udzielając rat w wysokości wnioskowanej przez Stronę, jednakże wnioskodawca nie sprecyzował liczby rat, o które wnioskował, zatem nie można uznać, że decyzja w całości uwzględniała wniosek strony.
7. W sprawie nr (...), Organ wydał rozstrzygnięcie inne, aniżeli to o które, wniósł podatnik, w tym także za okresy, o które nie wnioskował. W tej sprawie nie wydano postanowienia o wyznaczeniu terminu do wypowiedzenia się w oparciu o art. 200 § 1 Op.
8. W podstawie prawnej decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej w sprawie nr (...), nie powołano pełnej podstawy prawnej, tj. art. 207 ustawy Op. Naruszono art. 210 § 1 pkt 4 Op. w związku z powołaniem niepełnej podstawy prawnej.
9. Nie udokumentowano weryfikacji uprawnień w ramach kontroli funkcjonalnej.

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Urzędu Skarbowego nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:
--

Dot. pkt 1 i 2, str.23 Wdrożyć działania zapewniające prawidłową obsługę dokumentów wprowadzanych do systemów informatycznych Urzędu. Wprowadzać dokumenty do systemów informatycznych niezwłocznie po ich wpływie/ wydaniu przez Organ podatkowy. Monitorować na bieżąco stan przetworzenia dokumentów, w tym celu sporządzać i analizować odpowiednie raporty umożliwiające kontrolowanie wykonanej pracy przez pracowników oraz przestrzeganie terminów.

3. Zawiadamiać stronę o każdym przypadku niezafatwienia sprawy we właściwym terminie, zgodnie z art. 140 § 1 i 2 ustawy Op. Wdrożyć działania nadzorcze.

4. Wydawać postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia w przypadku niezuzpełnienia braków formalnych wniosku w wyznaczonym terminie lub uzupełnienia po terminie.

5. Informować stronę bezzwłocznie po wszczęciu postępowania podatkowego o przysługującej jej prawach, wynikających z art. 123 Op. wyrażoną w art. 121 ustawy Op.

6. Przestrzegać regulacji zawartych w art. 200 § 1 ustawy Op. wyznaczania stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału.

7. Wydawać rozstrzygnięcia w sprawie udzielenia ulgi w spłacie wyłącznie, co do rodzaju ulgi i zakresu zobowiązań wskazanych we wniosku.

8. Spełniać wymagania określone w art. 210 § 1 pkt 1-8 ustawy Op.

9. Dokumentować przeglądy uprawnień zgodnie z załącznikiem nr 2 do Procedury kontroli funkcjonalnej.

10. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu
Robert Stangret
Zastępca Dyrektora
(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Maciej Młodzikowski
2. Z-ca DIAS – Robert Stangret
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
5. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW)
6. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)