



Poznań, 7 czerwca 2024 roku



UNP: 3001-24-066572

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.5.2024

Pani

Barbara Prus

Naczelnik

Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu

Ul. Fabryczna 1a

62-800 Kalisz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

3008 Drugi Urząd Skarbowy w Kaliszu
ul. Fabryczna 1a,
62 – 800 Kalisz

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pani Barbara Prus

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Nr 4/2024 z 5 stycznia 2024 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2024.

Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

–

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

1. Włodzimierz Budrys – główny ekspert skarbowy

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 12 stycznia 2024 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 22 marca 2024 r.

Zakres kontroli

Przedmiot kontroli	Prawidłowość naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 lipca 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Sprawdzenie, czy pracownikom komórki egzekucyjnej prawidłowo naliczono wynagrodzenie prowizyjne i czy wypłata powyższego wynagrodzenia nastąpiła zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

1. Prawidłowość naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego

Kontroli poddano prawidłowość naliczania wynagrodzeń prowizyjnych, w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2014 r., w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2023 r., poz. 2548 i wcześniejsze wersje), dalej - rozporządzenie prowizyjne oraz wytyczne zamieszczone we wspólnym stanowisku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie wynagrodzenia prowizyjnego oraz wynagrodzenia kierownika komórki organizacyjnej egzekucji administracyjnej urzędu skarbowego, o których mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej z dnia 22 września 2015 r., stanowiące załącznik do pisma Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 12 października 2015 r. nr 3001 – RW.350.45.2015.1 oraz innych pismach Ministerstwa Finansów i organu nadzoru.

Zgodnie z brzmieniem § 1 ust. 3 rozporządzenia prowizyjnego - wynagrodzenie prowizyjne przysługuje w wysokości:

- 1) 3% sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu – w przypadku gdy suma tych kwot nie przekracza sześćdziesięciosiedmiokrotności najniższego wynagrodzenia zasadniczego;
- 2) 1,5% sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu – od nadwyżki ponad kwotę przekraczającą sześćdziesięciosiedmiokrotność najniższego wynagrodzenia zasadniczego i nieprzekraczającą dwustukrotności najniższego wynagrodzenia zasadniczego;
- 3) 1% sumy kwot uzyskanych w danym miesiącu – od nadwyżki ponad kwotę przekraczającą dwustukrotność najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Zgodnie z § 1 ust. 7 rozporządzenia prowizyjnego - przez najniższe wynagrodzenie zasadnicze rozumie się wynagrodzenie zasadnicze ustalone z zastosowaniem najniższego mnożnika kwoty bazowej służącego do ustalenia wynagrodzenia zasadniczego członków korpusu służby cywilnej w urzędach skarbowych na stanowiskach wspomagających w służbie cywilnej, określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej.

Zgodnie z Załącznikiem nr 2 „Tabela mnożników kwoty bazowej służących do ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego członków korpusu służby cywilnej” do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz. U. z 2022 r., poz. 2024 ze zm. - w brzmieniu obowiązującym w 2023 r.) najniższy mnożnik kwoty bazowej służącej do ustalenia wyżej wymienionego wynagrodzenia wynosi 1,3.

Kwota bazowa dla członków korpusu służby cywilnej zapisana w ustawie budżetowej na 2023 rok wynosi 2 190,45 zł.

Najniższe wynagrodzenie członka korpusu służby cywilnej wynosiło 2 847,58 zł.

Prawidłowo zgodnie z § 1 ust. 3 w związku z § 1 ust. 7 rozporządzenia prowizyjnego prowizja jest naliczana przy uwzględnieniu poniżej przedstawionych wartości:

Wysokość prowizji	Kwota uzyskana na osobę	
	od	do
3%	0,00	190 787,86 zł.
1,5%	190 787,87 zł.	569 516,00 zł.
1%	569 516,01 zł.	nie określono granicy

Max. prowizja 17 085,48 zł.

Sprawdzono zgodność danych liczbowych wykazanych w informacjach dotyczących prowizji przesłanych do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z wartościami wyliczonymi w oparciu o rozporządzenie prowizyjne oraz wytyczne zamieszczone we wspólnym stanowisku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie wynagrodzenia prowizyjnego oraz wynagrodzenia kierownika komórki organizacyjnej egzekucji administracyjnej urzędu skarbowego, o których mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej z dnia 22 września 2015 r. oraz innych pismach Ministerstwa Finansów i organu nadzoru.

Kontrolą objęto informacje dotyczące prowizji przesłane do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu za: lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień 2023 r., ze szczegółową kontrolą wytypowanych do kontroli pozycji wykazanych przez pracowników komórki egzekucji administracyjnej w Zestawieniu sum depozytowych przyjętych do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego za sierpień 2023 r.

Poprawność naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- zestawienia kwot przyjętych do wyliczenia prowizji, w których ujęto kwoty przyjęte do podstawy naliczenia prowizji za miesiąc prowizyjny (wytypowaną próbę do kontroli przeanalizowano w oparciu dane wprowadzone do podsystemu EGAPOLTAX zgodnie z:

- Podręcznikiem użytkownika EGAPOLTAX,
- Pismem Departamentu Poboru Podatków MF z dnia 1 lutego 2018 r. DPP9.851.27.2017),

- wydruków z konta depozytowego organu egzekucyjnego (konto depozytowe prowadzone w oparciu o art. 115g ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji /Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 ze zm. i wcześniejsze wersje/),
 - zawiadomień w sprawie zajęć egzekucyjnych określonych składników majątkowych zobowiązanych (do zajęć egzekucyjnych zastosowanie mają przepisy Działu II ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Do prowadzonego postępowania egzekucyjnego, jeżeli przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie stanowią inaczej, mają odpowiednie zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm. i wcześniejsze wersje).
 - kwitariuszy przychodowych sporządzonych zgodnie z Zarządzeniem nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych, zajętych albo uzyskanych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. Urz. MF z 2018 r., poz. 5 ze zm.). W powyższym przedmiocie mają zastosowanie zasady określone w Zarządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych, jednoosobowych spółek Skarbu Państwa oraz banków państwowych, a także innych niepodatkowych należności budżetowych, do których poboru, ustalania lub określania są uprawnione organy podatkowe (Dz. Urz. MFF i PR z 2021 r., poz. 139 ze zm.).
 - kwot wpłaconych wierzycielom (bankowe dowody wpłat, wyciągi bankowe) - w ciągu 30 dni od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej podjętej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego z uwzględnieniem wytycznych zawartych w piśmie Departamentu Poboru Podatków MF z 10 lutego 2022 r. DPP3.852.1.2022 wskazujących na obowiązek rzetelnego wprowadzania danych do podsystemu EGAPOLTAX oraz pismach:
 - Departamentu Poboru Podatków MF z 2 listopada 2022 r. DPP3.851.20.2022,
 - Departamentu Poboru Podatków MF z dnia 12 maja 2021 r. DPP9.851.21.2021,
 - Departamentu Poboru Podatków MF z dnia 14 lutego 2018 r. DPP9.851.28.2017,
 - Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 13 czerwca 2017 r. nr 3001-IEE.4020.109.2017.
 - tytułów wykonawczych (obejmujących należności pieniężne na poczet których rozliczono wyegzekwowane kwoty) wystawionych z zastosowaniem zasad opisanych rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2022 r., poz. 1856) i rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 lutego 2021 r. w sprawie współpracy wierzyciela, organu egzekucyjnego i dłużnika zajętej wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym należności pieniężnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 320), oraz wytycznych wskazanych w pismach:
 - Departamentu Poboru Podatków MF z 27 lipca 2021 r. DPP9.851.41.2021,
 - Departamentu Poboru Podatków MF z 24 lipca 2021 r. DPP9.851.38.2021,
 - Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 1 czerwca 2021 r. nr 3001-IEE.4020.97.2021.
- Do kontroli została wykorzystana Instrukcja obsługi podsystemu EGAPOLTAX w zakresie obliczania wynagrodzenia prowizyjnego sporządzona przez Centrum Kompetencyjne Egzekucji Administracyjnej w Izbie Skarbowej w Szczecinie.

Kontrolą zostały objęte zapisy w podsystemie EGAPOLTAX, czy były odnotowywane w sposób prawidłowy i rzetelny (daty, czynności, kody czynności).

W toku kontroli wzięto pod uwagę, że podsystem EGAPOLTAX wylicza kwotę wynagrodzenia wypracowaną (przysługującą) pracownikowi oraz kierownikowi nie uwzględniając przerw w świadczeniu pracy przez pracowników czy kierowników ani ze względu na urlop ani ze względu na zwolnienie lekarskie. Uwzględniono wytyczne wskazane pismem Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej MF z 30 grudnia 2021 r. DBM3.301.1.2021.1. Zweryfikowano, czy w przypadku nieobecności pracownika w pracy, naliczając wynagrodzenie prowizyjne, uwzględniono wytyczne z 12 października 2015 r. zamieszczone we wspólnym stanowisku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w sprawie wynagrodzenia prowizyjnego oraz wynagrodzenia kierownika komórki organizacyjnej egzekucji administracyjnej urzędu skarbowego, o których mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej oraz innych pismach Ministerstwa Finansów i organu nadzoru.

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu nie korzystano z funkcjonalności podsystemu EGAPOLTAX operacji - Obliczanie prowizji do wypłaty. Wzięto pod uwagę, że system nie bierze wszystkich koniecznych danych, które uwzględnia się przy wyliczeniu podstawy naliczenia prowizji.

System nie oblicza wynagrodzenia prowizyjnego od kwot uzyskanych w wyniku czynności wykonanych przez inne organy egzekucyjne, których data uzyskania jest wcześniejsza, niż data wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu. Do obliczania prowizji nie uwzględnia również uzyskanych kwot w sprawach (tytułach wykonawczych) zarejestrowanych w podsystemie EGAPOLTAX z zagranicznym adresem zobowiązanego. Dlatego przyjmuje się za prawidłowe wyliczenie podstawy naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego poza systemem – w formie Zestawień sum depozytowych przyjętych do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego.

1.1 Organizacja pracy komórki egzekucyjnej, uregulowania wewnętrzne dotyczące badanego obszaru, odpowiedzialni pracownicy

Analizie podlegały funkcjonujące w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu zasady organizacji pracy komórki egzekucyjnej w formie aktów prawa wewnętrznego (w tym ich zgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi), instrukcji lub przyjętej praktyki obowiązujące w okresie objętym kontrolą. Skontrolowano, czy w urzędzie wprowadzono wewnętrzne uregulowania w kontrolowanym zakresie. Sprawdzeniu podlegały czy ewentualny brak uregulowań wywierał negatywny wpływ na funkcjonowanie komórki w tym obszarze.

W okresie objętym kontrolą w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu obowiązywał:

- Regulamin Organizacyjny stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 225/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2022 r.

Zgodnie z wyżej wymienionym Regulaminem Organizacyjnym II Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego sprawował bezpośredni nadzór nad Referatem Egzekucji Administracyjnej.

Zgodnie § 15 pkt 1 i 2 Regulaminu do zadań Referatu Egzekucji Administracyjnej należy między innymi:

- badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia,
- prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych.

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu w Referacie Egzekucji Administracyjnej wprowadził do stosowania wewnętrzną procedurę postępowania nr 3/2017 z dnia 3 kwietnia 2017 r. w zakresie rozliczania sum depozytowych i naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu w Referacie Egzekucji Administracyjnej wydał wewnętrzną procedurę nr 4/2021 z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie utworzenia jednego zespołu egzekucyjnego. Zgodnie z wyżej wymienioną wewnętrzną procedurą nr 4/2021 zespół egzekucyjny składał się z 9 osób.

W okresie kontrolowanym w skład komórki egzekucji administracyjnej wchodził Kierownik Referatu i 7 pracowników.

W toku kontroli Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wydał wewnętrzną procedurę nr 1/2024 z 30 stycznia 2024 r. w sprawie zasad postępowania w sprawie organizacji pracy w Referacie Egzekucji Administracyjnej w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu, zgodnie z którą zespół egzekucyjny składał się z 7 pracowników.

Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej pismem przekazanym mailem z 23 stycznia 2024 r. poinformował o zasadach przyjętych w DUS w Kaliszu w zakresie realizacji przelewów, które wpływają na rachunek sum depozytowych i naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

Zgodnie z przyjętymi w urzędzie zasadami pracownik Referatu Rachunkowości nadaje ZDP (znaki dokumentu płatności) oraz przyporządkowuje wpłaty do właściwego pracownika komórki egzekucji i przekazuje przelewy do pracowników Referatu Egzekucji Administracyjnej. Przelewy są rozdysponowywane do pracowników obsługujących poszczególne obszary na podstawie przypisanych inicjałów pracowników. Następnie pracownik obsługujący dany obszar egzekucyjny (lub pracownik zastępujący go z uwagi na nieobecność) rozlicza dany przelew w ciągu 5 dni roboczych od daty wyciągu bankowego. Po rozliczeniu przelewów pracownik sprawdza prawidłowość rozliczenia, a następnie drukuje „listy poleceń przelewów do banku” i podpisuje go używając do tego imiennej pieczętki, a następnie przekazuje do kierownika celem akceptacji. Wraz z zestawieniem przekazywane są do kierownika tytuły wykonawcze stanowiące podstawę naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego. Kierownik dokonuje sprawdzenia, czy wpłaty z zestawienia znajdują odzwierciedlenie w podsystemie EGAPOLTAX, zaznaczając w programie kwoty uzyskane przez pracowników poprzez zaznaczenie checkboxa znajdującego się przy kwocie. Kierownik parafuje uzyskane kwoty na załączonym wyciągu przekazanym w wersji papierowej. Następnie dokonuje ręcznego podpisania otrzymanego od pracowników zestawienia i zwraca go pracownikowi odpowiedzialnemu, celem wygenerowania. Pracownik prowadzący obszar egzekucyjny dokonuje wpisania uzyskanej kwoty do prowadzonej przez siebie tabeli w programie Excel.

Następnie pracownik podpisane i wygenerowane „listy poleceń przelewów do banku” przekazuje do komórki rachunkowości. Po zakończeniu miesiąca pracownik Referatu Rachunkowości przekazuje zestawienie sum depozytowych z wpływami dotyczącymi danego miesiąca. Pracownik egzekucji odpowiedzialny za przygotowanie projektu naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego uzgadnia saldo. W przypadku ujawnienia kwoty nie rozliczonej omyłkowo kwota ta jest rozliczana w trybie natychmiastowym. Następnie po uzgodnieniu wszystkich sald z formularzami poszczególnych

pracowników jest sporządzane zestawienie wynagrodzenia prowizyjnego z danego miesiąca, pod którym podpisy składają pracownik egzekucji naliczający prowizję oraz kierownik egzekucji. Zgodność wyżej wymienionych kwot zostaje także potwierdzona na zestawieniu podpisem pracownika komórki rachunkowości i kierownika komórki rachunkowości. Następnie tak przygotowane dokumenty przekazywane są do Zastępcy Naczelnika odpowiedzialnego za pion egzekucji, który podpisuje zestawienie, a ten przekazuje go dalej do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu, który podpisuje zestawienie prowizyjne.

1.2 Naliczanie i wypłata pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego

Zestawienia wynagrodzeń prowizyjnych przekazane do Wydziału Płac Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu za okres objęty kontrolą:

Lp.	Miesiąc	Data sporządzenia	Kwota wynagrodzenia prowizyjnego pracownika/ kierownika w zł.	UWAGI
1.	Lipiec 2023 r.	3.08.2023 r.	(...)/(...)	Brak korekt
2.	Sierpień 2023 r.	5.09.2023 r.	(...)/(...)	Brak korekt
3.	Wrzesień 2023 r.	4.10.2023 r.	(...)/(...)	Brak korekt
4.	Październik 2023 r.	6.11.2023 r.	(...)/(...)	Brak korekt
5.	Listopad 2023 r.	1.12.2023 r.	(...)/(...)	Brak korekt
6.	Grudzień 2023 r.	4.01.2024 r.	(...)/(...)	Brak korekt

Sprawdzono zgodność wyżej wymienionych kwot wykazanych w Zestawieniach wynagrodzeń prowizyjnych oraz wynagrodzeń z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej przekazanych do Wydziału Płac Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z wartościami wyliczonymi w oparciu o rozporządzenie prowizyjne.

Na podstawie skontrolowanego materiału sprawdzono:

1. czy kwoty uzyskano w miesiącu prowizyjnym i rozliczono je w okresie rozliczeniowym a ich rozliczenia nie zostały anulowane,
2. czy w sprawach uzyskano kwoty we wcześniejszych miesiącach prowizyjnych i rozliczono je po okresie rozliczeniowym (ich rozliczenia nie zostały anulowane) - zostały uwzględnione do wypłaty w bieżącym okresie rozliczeniowym,
3. czy czynność, z której została uzyskana kwota nie została uchylona,
4. czy kwoty będące podstawą naliczenia prowizji zostały uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego.

Do kontroli przedstawiono Zestawienia sum depozytowych przyjętych do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego za sierpień 2023 r. w którym:

1. P. (P.F.) - wykazała 85 pozycji ZDP - do kontroli wytypowano 14 pozycji,
2. P. (M.G.) - wykazała 78 pozycji ZDP - do kontroli wytypowano 11 pozycji,
3. P. (U.M.) - wykazała 203 pozycje ZDP - do kontroli wytypowano 19 pozycji,
4. P. (A.M.) – wykazała 97 pozycji ZDP - do kontroli wytypowano 16 pozycji,

5. P. (A.N.) – wykazała 100 pozycji ZDP - do kontroli wytypowano 15 pozycji,
6. P. (Z.P.) – wykazała 52 pozycje ZDP - do kontroli wytypowano 11 pozycji.
7. P. (M.Ś.) - wykazała 21 pozycji ZDP - do kontroli wytypowano 5 pozycji.

Razem skontrolowano 91 pozycji ZDP na 636 pozycji, co stanowi 14,30 % wszystkich ZDP.

Z Zestawienia sum depozytowych przyjętych do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego kontrolą objęto wszystkie kwoty wpłacone w okresie objętym kontrolą wierzycielowi w terminie 30 dni, przyjęte do podstawy wynagrodzenia prowizyjnego - razem 111 pozycji.

Weryfikacji podlegały kwoty uzyskane w sprawach, w których nie podjęto uprzednio czynności egzekucyjnych na bazie sporządzonych raportów obejmujących tytuły wykonawcze:

- czynne w kontrolowanym okresie z czynnością WPLP jako czynnością pierwszą,
- czynne w kontrolowanym okresie jedynie z czynnością WPLP,
- zakończone w kontrolowanym okresie z czynnością WPLP jako czynnością pierwszą,
- zakończone w kontrolowanym okresie jedynie z czynnością WPLP.

Raport:

1. Wykaz tytułów wykonawczych zakończonych w sierpniu 2023 r., dla których czynność WPLP była jedyną podjętą czynnością - nie zawierał pozycji.
2. Wykaz tytułów wykonawczych zakończonych kodem E0 w sierpniu 2023 r., dla których czynność WPLP była pierwszą podjętą czynnością wykazał 7 pozycji.
3. Wykaz tytułów wykonawczych zakończonych w sierpniu 2023 r., dla których czynność WPLP była pierwszą podjętą czynnością, zakończonych z kodem E0 wykazał 16 pozycji, w tym 7 wykazanych w wyżej wymienionym pkt 2.

Wykazane w raportach sprawy, w ramach których uzyskano kwoty z wpłat do wierzyciela przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego nie zostały ujęte w Zestawieniu kwot przyjętych do wyliczenia wynagrodzenia prowizyjnego.

Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono:

1. Zestawienia dotyczące wynagrodzeń prowizyjnych przesyłane do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu za lipiec 2023 r., sierpień 2023 r., wrzesień 2023 r., październik 2023 r., listopad 2023 r., grudzień 2023 r. były zgodne z zestawieniami przekazanymi do kontroli.
2. Kwoty przyjęte do wyliczenia podstawy wynagrodzeń prowizyjnych oraz wynagrodzeń z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej uzyskano w miesiącu prowizyjnym i rozliczono w okresie rozliczeniowym a ich rozliczenia nie zostały anulowane (z wyłączeniem wymienionych przypadków).
3. Nie stwierdzono czynności, w ramach której uzyskaną kwotę zaliczono by do podstawy naliczenia prowizji, a czynność ta została by uchylona.
4. Wszystkie kwoty będące podstawą naliczenia prowizji zostały uzyskane po dokonaniu czynności egzekucyjnych podjętych w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego.
5. Nie stwierdzono pobrań należności u zobowiązanego (PNUZ).
6. Pobrania z kwitariuszy zostały wpłacone w ciągu 3 dni roboczych zgodnie z § 7 ust. 1 Zarządzenia nr 30 Ministra Finansów z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie poboru i rozliczania pieniędzy odebranych,

zajętych albo uzyskanych przez pracownika obsługującego organ egzekucyjny podległy Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz. Urz. MF z 2018 r., poz. 5 ze zm.).

7. Nie stwierdzono długotrwałych przekraczających 30 dni roboczych nieobecności w pracy pracowników komórki egzekucyjnej - na podstawie przedstawionych w tym zakresie informacji.

8. Odnotowano wszystkie wpłaty w podsystemie EGAPOLTAX.

Na podstawie skontrolowanego materiału stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia:

1. Zawyżenie podstawy naliczenia prowizji o kwotę 10 029,39 zł, poprzez zaliczenie wpłaty dokonanej 18 sierpnia 2023 r., przez zobowiązanego wierzycielowi przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego (w sprawie o nr systemowym (...)) czynność o nr (...)). Pierwszą czynność egzekucyjną organ egzekucyjny podjął 22 sierpnia 2023 r. Wobec powyższego wpłatę dokonaną przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego nie można przyjąć do podstawy naliczenia prowizji zgodnie z rozporządzeniem prowizyjnym. Powyższe stanowiło naruszenie § 1 ust. 3 w zw. z § 1 ust. 5 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej.

Drugi Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wniosła pismem z 22 lutego 2024 r. wyjaśnienia w odniesieniu do stwierdzonej nieprawidłowości wskazując, że weryfikacja wyżej wymienionych kwot wykazanych do naliczenia podstawy wynagrodzenia prowizyjnego, była prowadzona w oparciu o materiały źródłowe tj. zajęcie egzekucyjne wraz ze zwrotkami, odpowiedzią od dłużnika zajętej wierzytelności potwierdzające istnienie zajętej wierzytelności oraz informację o wpłacie dokonanej do wierzyciela. W przedmiotowej sprawie zajęcie egzekucyjne zostało dokonane 22 sierpnia 2023 r. Zobowiązany dokonując trzech wpłat do wierzyciela tj. 18, 23, 24 sierpnia 2023 r. uregulował całą dochodzoną należność. W trakcie prowadzonej kontroli mającej miejsce przed przygotowaniem zestawienia wynagrodzenia prowizyjnego, omyłkowo ujęto, poza zasadnie przyjętymi do wynagrodzenia prowizyjnego wpłatami z 23 i 24 sierpnia 2023 r., także wpłatę z 18 sierpnia 2023 r., co skutkowało zawyżeniem wynagrodzenia prowizyjnego.

2. Zawyżenie podstawy naliczenia prowizji o kwotę 295,31 zł poprzez zaliczenie dokonanej wpłaty która została zwrócona zobowiązanemu 29 sierpnia 2023 r., w sprawie o nr systemowym (...) czynność o nr (...). Zajęcia rachunku bankowego dokonano 17 sierpnia 2023 r. Kwotę tą uzyskano 25 sierpnia 2023 r. Wobec powyższego wpłatę, która została zwrócona zobowiązanemu nie można przyjąć do podstawy naliczenia prowizji zgodnie z rozporządzeniem prowizyjnym. Powyższe stanowi naruszenie § 1 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie uprawnień szczególnych przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej.

Składając wyjaśnienia Drugi Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu pismem z 22 lutego 2024 r. wskazała, że zawyżenie podstawy naliczenia prowizji o kwotę 295,31 zł było skutkiem omyłki pracownika.

Powyższe zawyżenia podstawy naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego o kwotę 10 029,39 zł i 295,31 zł, skutkowało zawyżeniem wynagrodzenia prowizyjnego na pracownika o kwotę 22,12 zł oraz kierownika z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej o kwotę 16,59 zł.

3. Zaniżenie podstawy naliczenia prowizji o kwotę 15,76 zł poprzez brak zaliczenia kwoty odsetek wpłaconych przez zobowiązanego wierzycielowi po dokonanej czynności egzekucyjnej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego. Czynność egzekucyjną zajęcia rachunku bankowego organ egzekucyjny wykonał 24 sierpnia 2023 r. Zobowiązany dokonał wpłaty 7 września 2023 r. - w sprawie

o nr systemowym (...), czynność o nr (...). Wobec powyższego wpłatę dokonaną po czynności egzekucyjnej można przyjąć do podstawy naliczenia prowizji za wrzesień 2023 r., zgodnie z § 1 ust. 6 pkt 3 rozporządzenia prowizyjnego.

Składając wyżej wymienione wyjaśnienia Drugi Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wskazała, że zaniżenie podstawy naliczenia prowizji o kwotę 15,76 zł było skutkiem omyłki pracownika.

4. Zaniżenie podstawy naliczenia prowizji o kwotę 2,33 zł poprzez brak zaliczenia kwoty odsetek wpłaconych przez zobowiązanego wierzycielowi po dokonanej czynności egzekucyjnej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego. Czynność egzekucyjną zajęcia rachunku bankowego organ egzekucyjny wykonał 10 lipca 2023 r. Zobowiązany dokonał wpłaty 26 lipca 2023 r. – w sprawie o nr systemowym (...), czynność o nr (...). Wobec powyższego wpłatę dokonaną po czynności egzekucyjnej można przyjąć do podstawy naliczenia prowizji zgodnie z § 1 ust. 6 pkt 3 rozporządzenia prowizyjnego.

Składając wyżej wymienione wyjaśnienia Drugi Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wskazała, że zaniżenie podstawy naliczenia prowizji o kwotę 2,33 zł było skutkiem omyłki pracownika.

5. Naruszenie art. 71e § 2 pkt 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji poprzez nie wskazanie nr tytułu wykonawczego w pokwitowaniu, którego pobranie dotyczy. Zgodnie ze wskazanym przepisem pokwitowanie pobrania powinno zawierać numer tytułu wykonawczego.

Składając wyjaśnienia w piśmie z 22 lutego 2024 r. Drugi Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wskazała, że przyczyną braku wskazania w pokwitowaniu nr tytułu wykonawczego, którego pobranie dotyczyło, był problem z wpisaniem wszystkich danych, które są wymagane przepisami ustawy egzekucyjnej. Wskazano na niewielki format druku na którym należy wypisać dane, które przy pobraniu na więcej tytułów wykonawczych jest utrudnione z uwagi na brak miejsca.

6. Rozliczenie 13 wpłat dokonanych na konto depozytowe ZDP o nr: (...) (rozliczono po 18 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 10 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 6 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 6 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 7 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 8 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 7 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 17 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 6 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 6 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 6 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 7 dniach roboczych), (...) (rozliczono po 12 dniach roboczych) z naruszeniem terminu wynikającego z pkt 4.1.7 wewnętrznej procedury postępowania nr 3/2017 w zakresie rozliczania sum depozytowych i naliczania wynagrodzenia prowizyjnego w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu.

Zgodnie ze wskazaną regulacją pracownicy komórki egzekucyjnej otrzymane do rozliczenia sumy depozytowe winni rozliczać niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni roboczych od daty wpływu na rachunek bankowy.

W złożonych wyjaśnieniach pismem z 19 marca 2024 r. wskazano, że powodem przekroczenia wskazanego terminu było spiętrzenie obowiązków w związku z zastępstwem pracowników przebywających na urloпах wypoczynkowych lub zwolnieniach lekarskich.

7. Rozliczenie 7 wpłat w niewłaściwym miesiącu prowizyjnym, dotyczy spraw:

- nr (...), czynność WPLW (...), (kwota 1 730,49 zł uzyskana 12 lipca 2023 r.) - została rozliczona w EGAPOLTAX 18 lipca 2023 r. (informacja uzyskana od wierzyciela 13 lipca 2023 r.),
- nr (...), czynność WPLW (...) (kwota 1 069,50 zł uzyskana 12 lipca 2023 r.) – została rozliczona w EGAPOLTAX 18 lipca 2023 r. (informacja uzyskana od wierzyciela 13 lipca 2023 r.),
- nr (...), czynność WPLW (...) (kwota 211,60 zł uzyskana 26 lipca 2023 r.) – została rozliczona w EGAPOLTAX 31 lipca 2023 r. (informacja uzyskana od wierzyciela 27 lipca 2023 r.),
- nr (...), czynność ZRBA (...) – (kwota 659,36 zł uzyskana 29 lipca 2023 r.) została rozliczona w EGAPOLTAX 24 sierpnia 2023 r.,

powyższe 4 wpłaty nie zostały przyjęte do podstawy naliczenia prowizji za lipiec 2023 r. a zaliczono je do podstawy naliczenia prowizji za sierpień 2023 r. Powyższe skutkowało zawyżeniem wynagrodzenia prowizyjnego w rozliczeniu za sierpień 2023 r. - na pracownika o kwotę 7,87 zł oraz kierownika z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej o kwotę 5,90 zł oraz zaniżeniem wynagrodzenia prowizyjnego w rozliczeniu za lipiec 2023 r. - na pracownika o kwotę 9,79 zł oraz kierownika z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej o kwotę 7,34 zł.

Zgodnie z udzielonym wyjaśnieniem przesłanym pismem z 21 marca 2024 r. przez Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej, powodem rozliczenia w niewłaściwym miesiącu kwot uzyskanych 12 lipca 2023 r. było przebywanie pracownika na zwolnieniu lekarskim. Kwota 211,60 zł uzyskana 26 lipca 2023 r. została rozliczona po uzyskaniu potwierdzenia skuteczności zajęcia co stwierdzono w sierpniu 2023 r. Powodem rozliczenia w niewłaściwym miesiącu kwoty uzyskanej 29 lipca 2023 r., była konieczność podjęcia działań, gdyż kwota ta stanowiła realizację zajęcia w związku ze zbiegiem egzekucyjnym. Do sprawy nie zostały przekazane ADN od komornika sądowego. Organ egzekucyjny po bezskutecznym wezwaniu komornika, po upływie 14 dni wynikających z wezwania, rozliczył uzyskaną kwotę 24 sierpnia 2023 r., w związku z czym wpłata została rozliczona i uwzględniona w tabeli wpłat do wierzyciela za sierpień 2023 r.

- nr (...), czynność WPLW (...) (kwota 106,52 zł uzyskana 20 listopada 2023 r.) – została rozliczona w EGAPOLTAX 4 grudnia 2023 r. (informacja uzyskana od wierzyciela 23 listopada 2023 r.),
- nr (...), czynność WPLW (...) (kwota 116,00 zł uzyskana 23 listopada 2023 r.) – została rozliczona w EGAPOLTAX 5 grudnia 2023 r. (informacja uzyskana od wierzyciela 27 listopada 2023 r.),
- nr (...), czynność WPLW (...) (kwota 207,91 zł uzyskana 20 listopada 2023 r.) – została rozliczona w EGAPOLTAX 14 grudnia 2023 r. (informacja uzyskana od wierzyciela 24 listopada 2023 r.),

wskazane 3 wpłaty nie zostały przyjęte do podstawy naliczenia prowizji za listopad 2023 r. a uwzględniono je w prowizji za grudzień 2023 r. Powyższe skutkowało zawyżeniem wynagrodzenia prowizyjnego w rozliczeniu za grudzień 2023 r. - na pracownika o kwotę 1,84 zł oraz kierownika z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej o kwotę 1,38 zł oraz zaniżeniem wynagrodzenia prowizyjnego w rozliczeniu za listopad 2023 r. – na pracownika o kwotę 0,92 zł oraz kierownika z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej o kwotę 0,69 zł.

Zgodnie z udzielonym wyjaśnieniem przesłanym pismem z 21 marca 2024 r. przez Kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej, powodem rozliczenia w niewłaściwym miesiącu kwot uzyskanych

20 listopada 2023 r. oraz 23 listopada 2023 r. było spiętrzenie obowiązków wynikających z wcześniejszego przygotowania zestawień prowizyjnych celem przesłania ich do komórki kadrowej.

Przyjęcie wskazanych wyżej kwot do naliczenia podstawy prowizji w niewłaściwym miesiącu stanowi naruszenie § 1 ust. 6 rozporządzenia prowizyjnego, zgodnie z którym, wynagrodzenie prowizyjne przysługuje za miesiąc, w którym na poczet kwoty uzyskanej:

- pobrano lub odebrano pieniądze;
- obciążono rachunek bankowy, rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub rachunek płatniczy w instytucji płatniczej zobowiązanego lub innego podmiotu dokonującego wpłaty;
- dokonano wpłaty wierzycielowi w terminie 30 dni, włącznie z tym dniem, od dnia dokonania ostatniej czynności egzekucyjnej podjętej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego.

2. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Na podstawie sporządzonych wydruków z Qasyntenta dokonano analizy uprawnień użytkowników do danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych jakie posiadają pracownicy Referatu Egzekucji Administracyjnej w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu.

Do kontroli przedstawiono wydruki z Qasyntenta sporządzone 17 stycznia 2024 r., zawierające zestawienie uprawnień do baz danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych z ograniczeniami jakie posiadają pracownicy Referatu Egzekucji Administracyjnej. Zakresy uprawnień użytkowników do danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych jakie posiadają pracownicy Referatu Egzekucji Administracyjnej są zgodne z zakresem wykonywanych czynności oraz adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

Kontrolą objęto uprawnienia dwóch byłych pracowników, czy nadal mimo ustania stosunku pracy widnieją nadane uprawnienia. Z przedstawionego do kontroli wydruków wykazu uprawnień użytkowników w aplikacjach wygenerowany z programu Qasyntent wynika, że byli pracownicy p. (W.B.), p. (D.P.) na 1 lipca 2023 r. nie posiadali uprawnień do baz danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych.

3. Upoważnienia i pełnomocnictwa

W tym punkcie sprawdzono, czy nadane upoważnienia są aktualne i czy osoby upoważnione lub posiadające stosowne pełnomocnictwa wykorzystują je ściśle z zakresem wskazanym na upoważnieniu/pełnomocnictwie.

Sprawdzono, czy na podstawie § 13 ust. 2 Zarządzenia nr 100/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie zasad przygotowania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego i § 10 ust. 2 Zarządzenia nr 119/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 października 2023 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu dokonał szczegółowego uregulowania przedmiotowej kwestii w procedurze wewnętrznej.

Poddano kontroli, czy Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu dokonał przeglądu upoważnień i pełnomocnictw w terminie nie później niż do 31 grudnia danego roku celem realizacji standardu kontroli zarządczej.

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wydał wewnętrznej procedury postępowania w sprawie zasad przygotowania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Rejestr wydawanych w Urzędzie upoważnień i pełnomocnictw prowadzony jest przez Wieloosobowe Stanowisko Wsparcia (SWW).

Zgodnie z informacją udzieloną mailem z 22 lutego 2024 r. ostatni monitoring został przeprowadzony zgodnie z wytycznymi do Zarządzenia nr 119/2023, tj. w styczniu 2024 r., tym samym każdy z kierowników złożył do Naczelnika stosowne oświadczenie dotyczące przeglądu upoważnień.

Kontrolą objęto upoważnienia do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu przyznane Kierownikowi Referatu Egzekucji Administracyjnej i pracownikom Referatu Egzekucji Administracyjnej.

W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

4. Realizacja kontroli funkcjonalnych w obszarach działania Urzędu objętych zakresem niniejszej kontroli

W tym punkcie skontrolowano, czy osoby zajmujące stanowiska kierownicze w kontrolowanej jednostce realizują wytyczne dotyczące sprawowania kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego.

Kontrola funkcjonalna w jednostce administracji podatkowej powinna uwzględniać specyfikę zadań realizowanych przez daną komórkę organizacyjną, wynikać z ryzyk związanych z możliwymi nieprawidłowościami w wykonywaniu zadań przez pracowników kontrolowanej komórki. Obowiązek objęcia kontrolą funkcjonalną prawidłowości naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego wynika z pism Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 lutego 2017 r. nr 3001-WE4.4033.1.2016 oraz z dnia 7 grudnia 2018 r. nr 3001-IEE.4020.277.2018.

Przedmiot kontroli został ujęty w priorytetach kontroli funkcjonalnych na 2023 r.

Temat kontroli został ujęty w Rejestrze ryzyk Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na 2023 r. Korekta II.

W rejestrze ujęto ryzyko:

- Korupcja – bezpodstawne naliczenie wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego za wykonanie czynności w zakresie egzekucji administracyjnej. Poziom ryzyka średni.

Określono działania zaradcze:

- 1) Samokontrola pracowników komórek egzekucyjnych w zakresie prawidłowego wprowadzania do systemu informatycznego danych niezbędnych dla właściwego i zgodnego z przepisami prawa naliczania wynagrodzeń prowizyjnych.
- 2) Weryfikacja prawidłowości naliczania prowizji w ramach kontroli funkcjonalnej.
- 3) Weryfikacja prawidłowości naliczania prowizji w ramach kontroli wewnętrznej instytucjonalnej.
- 4) Przekazywanie do Urzędów Skarbowych oraz zamieszczanie w Bibliotece Plików wytycznych w zakresie naliczania wynagrodzeń prowizyjnych.

W obowiązującym na 2023 r. Arkuszu identyfikacji/aktualizacji ryzyk w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu nie zidentyfikowano ryzyka w zakresie nieprawidłowego naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego przysługującego za wykonanie czynności w zakresie egzekucji administracyjnej.

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu w powyższym temacie przyjęto comiesięczną częstotliwość czynności kontroli funkcjonalnej.

W kontrolowanym okresie w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu kontrolę funkcjonalną przeprowadziła p. Iwona Wasik Drugi Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu za miesiące:

- Lipiec 2023 r. – 11 sierpnia 2023 r. – nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Sierpień 2023 r. – 14 września 2023 r. – nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Wrzesień 2023 r. – 9 października 2023 r. - nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Październik 2023 r. – 15 listopada 2023 r. - nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Listopad 2023 r. – 13 grudnia 2023 r.- nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Grudzień 2023 r. - 11 stycznia 2024 r. - nieprawidłowości nie stwierdzono.

W kontrolowanym okresie również kontrolę funkcjonalną przeprowadził p. (R.K.) - Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej SEE za okresy:

- Od 1 lipca 2023 r. do 30 września 2023 r. w dniu 3 października 2023 r. – nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Od 1 lipca 2023 r. do 29 września 2023 r. w dniu 2 października 2023 r. – nieprawidłowości nie stwierdzono,
- Od 1 października 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. w dniu 5 stycznia 2024 r. – nieprawidłowości nie stwierdzono.

W złożonym wyjaśnieniu, dotyczącym sprawowanego nadzoru w zakresie prawidłowości naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego, Drugi Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wskazała, że sprawowanie nadzoru w zakresie naliczania i wypłaty pracownikom egzekucji wynagrodzenia prowizyjnego, zostało uregulowane w procedurze w zakresie rozliczania sum depozytowych i naliczania wynagrodzenia prowizyjnego z 3 kwietnia 2017 r. Zgodnie z pkt 4.4.4 ww. procedury, kwoty wpłat dokonanych w ciągu 30 dni od dokonania zajęcia egzekucyjnego, stanowiące podstawę do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego są sprawdzane przez Kierownika w podsystemie EGAPOLTAX z dokumentami źródłowymi. Dokumentami źródłowymi są: zawiadomienie o zajęciu egzekucyjnym wraz ze zwrotkami, odpowiedź od dłużnika zajętej wierzytelności potwierdzająca istnienie zajętej wierzytelności oraz informacja o wpłacie dokonanej do wierzyciela. W momencie wpływu informacji od wierzyciela o dokonaniu wpłaty przez zobowiązanego, kierownik komórki dokonuje ręcznej adnotacji na piśmie od wierzyciela i przekazuje je do pracownika z dyspozycją o sprawdzenie czy kwota ta jest należna do prowizji. Adnotacja taka jest przekazywana do pracownika z uwagi na fakt, iż pracownik posiada komplet dokumentów takich jak zwrotki, odpowiedzi od dłużnika zajętej wierzytelności, które mają wpływ na zasadność oraz prawidłowość naliczania wynagrodzenia prowizyjnego.

Druga weryfikacja jest prowadzona przez kierownika komórki w momencie dokonywania naliczania wynagrodzenia prowizyjnego, kiedy to otrzymuje on od pracownika zestawienie kwot wpłaconych do wierzyciela w ciągu 30 dni wraz z kompletem ww. dokumentów źródłowych.

Kontrola funkcjonalna w zakresie prawidłowości naliczania wynagrodzenia prowizyjnego jest przeprowadzana przez pionowego Zastępcę Naczelnika w okresach miesięcznych. Kontrola

ta obejmuje wybrane losowo (na podstawie wydruków stanowiących podstawę do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego) wpłaty do organu egzekucyjnego oraz wpłaty do wierzyciela w ciągu 30 dni ujęte w wynagrodzeniu prowizyjnym.

Jak ustalono, w toku niniejszej kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które nie znalazły odzwierciedlenia w przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych, co może świadczyć o wadliwości działania kontroli funkcjonalnej, która powinna na bieżąco weryfikować obszary narażone na powstawanie uchybień i nieprawidłowości.

Ustalenie:

- nieodpowiedni sposób prowadzenia kontroli funkcjonalnej polegający na niedokładnym zbadaniu stanu faktycznego. W związku z tym nie w pełni wykorzystano narzędzie, jakim jest kontrola funkcjonalna.

5. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej

Zgodnie z kopią prowadzonej przez Urząd Skarbowy książki kontroli w zakresie objętym tematem niniejszej kontroli nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne.

6. Informacje dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków

Na tablicy ogłoszeń Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu znajduje się aktualna informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono:

1. Zawyżenie wynagrodzenia prowizyjnego za sierpień 2023 r. w związku z ujęciem do podstawy naliczenia prowizji kwoty 10 029,39 zł - wpłaty dokonanej przez zobowiązanego wierzycielowi przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

Zawyżenie wynagrodzenia prowizyjnego za sierpień 2023 r. w związku z ujęciem do podstawy naliczenia prowizji kwoty 295,31 zł, która została zwrócona zobowiązanemu.

Zaniżenie wynagrodzenia prowizyjnego za wrzesień 2023 r. w związku z nie ujęciem do podstawy naliczenia prowizji kwoty 15,76 zł odsetek wpłaconych przez zobowiązanego wierzycielowi po dokonanej czynności egzekucyjnej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego.

Zaniżenie wynagrodzenia prowizyjnego za lipiec 2023 r. poprzez brak zaliczenia do podstawy naliczenia prowizji kwoty 2,33 zł odsetek wpłaconych przez zobowiązanego wierzycielowi po dokonanej czynności egzekucyjnej w ramach zastosowanego środka egzekucyjnego.

Rozliczenie 7 wpłat w niewłaściwym miesiącu prowizyjnym, co skutkowało zawyżeniem wynagrodzenia prowizyjnego za sierpień 2023 r. oraz zaniżeniem wynagrodzenia prowizyjnego za lipiec 2023 r. Ponadto w związku z powyższym zawyżono wynagrodzenie prowizyjne za grudzień 2023 r. oraz zaniżono wynagrodzenie prowizyjne za listopad 2023 r.

Powyższe skutkowało:

- zaniżeniem wynagrodzenia prowizyjnego za lipiec 2023 r. na pracownika o kwotę 9,79 zł oraz kierownika z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej o kwotę 7,34 zł,

- zawyżeniem wynagrodzenia prowizyjnego za sierpień 2023 r. na pracownika o kwotę 29,95 zł oraz kierownika z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej o kwotę 22,46 zł,

- zaniżeniem wynagrodzenia prowizyjnego za listopad 2023 r. na pracownika o kwotę 0,92 zł oraz kierownika z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej o kwotę 0,69 zł,
- zawyżeniem wynagrodzenia prowizyjnego za grudzień 2023 r. na pracownika o kwotę 1,84 zł oraz kierownika z tytułu kierowania komórką egzekucji administracyjnej o kwotę 1,38 zł.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą:

- Pani Barbara Prus - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu w ramach ogólnego nadzoru,
- Pani Iwona Wasik - II Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu w zakresie ogólnego nadzoru nad zadaniami Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEW-1),
- Pan (R.K.) - Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej w trybie nadzoru,
- pracownik komórki (SEE) odpowiedzialny za kontrolowany obszar.

2. Nie wskazanie w pokwitowaniu numeru tytułu wykonawczego, którego pobranie dotyczy.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą:

- Pani Barbara Prus - Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu w ramach ogólnego nadzoru,
- Pani Iwona Wasik - II Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu w zakresie ogólnego nadzoru nad zadaniami Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEW-1),
- Pan (R.K.) - Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej w trybie nadzoru,
- pracownicy komórki (SEE) odpowiedzialni za kontrolowany obszar.

3. Rozliczenie wpłat na konto depozytowe z naruszeniem terminu wynikającego z wewnętrznej procedury postępowania nr 3/2017 w zakresie rozliczania sum depozytowych i naliczania wynagrodzenia prowizyjnego w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu.

4. Nieodpowiedni sposób prowadzenia kontroli funkcjonalnej.

[dowód: akta kontroli poz. 15 w SZD]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dokonać niezwłocznie korekty wypłaconych wynagrodzeń prowizyjnych celem usunięcia powstałych skutków o charakterze finansowym, w związku ze stwierdzonym w trakcie kontroli nieprawidłowym wyliczeniem wynagrodzenia prowizyjnego. 2. Wskazywać w pokwitowaniu pobrania numer tytułu wykonawczego, którego pobranie dotyczy. 3. Rozliczać wpłaty dokonane na konto depozytowe zgodnie z przyjętymi procedurami. 4. Przestrzegać zasad określonych w załączniku do Zarządzenia nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej i w załącznikach do zarządzeń zmieniających ww. Zarządzenie.

5. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz poinformować o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości
Pouczenie
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Termin złożenia informacji
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Maciej Młodzikowski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Robert Stangret
2. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
3. Z-ca DIAS – Anna Urbaniak-Schneider
4. Wydział Płac (IFP)
5. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)