



os. Jana III Sobieskiego 22/19  
60-688 Poznań  
tel. 607 643 358, 618 235 261  
e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

mgr inż. Piotr Januchta

biegły sądowy w dziedzinach „pojazdy mechaniczne” oraz „mechanika-maszyny” w zakresie specjalności:

- technika pojazdów samochodowych i mechanicznych
- wycena wartości oraz kosztów i jakości napraw pojazdów samochodowych i mechanicznych
- badania techniczne pojazdów
- techniczna likwidacja szkód komunikacyjnych
- wycena wartości i kosztów napraw maszyn budowlanych oraz maszyn rolniczych

Poznań, dn. 15.06.2023r.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego  
w Poznaniu

WPLYNĘŁO 2 j) -06-2023

(13)

CENTRUM OBSŁUGI

Naczelnik Urzędu Skarbowego  
Poznań - Wilda  
Urząd Skarbowy Poznań - Wilda  
ul. Dolna Wilda 80B 61-501  
Poznań

Znak sprawy: **3026-SEE.7113.358.2023**

Opinia biegłego nr **PJ/4/02/2023** z dnia **15.06.2023r.**, sporządzona na mocy **postanowienia o powołaniu biegłego sądowego** z dnia **23 lutego 2023r.** oraz wiadomości e-mail z dnia **27 marca 2023r.**

**Cele opinii określone w wyż. wym. postanowieniu oraz wiadomości:**

Oszacowanie wartości wskazanych poniżej ruchomości na dzień wydania opinii, w stanie na dzień przeprowadzonych oględzin tych ruchomości.

Ruchomości zlokalizowane w Luboniu przy ul. Jana III Sobieskiego 88:

1. Betonownia B303 - 1 szt.
2. Hala namiotowa - 1 szt.
3. VOLKSWAGEN CRAFTER, rok prod. 2007, nr rej. PZ859ML, nr VIN: WV1ZZZ2EZ86013109 - 1 szt.

Ruchomości zlokalizowane w Luboniu przy ul. Armii Poznań 49:

1. Pilarka Pilex nr 325, rok prod. 2016 - 1 szt.
2. Pilarka tarczowa 242-136 nr 2149311, rok prod. 2016- 1 szt.
3. Giętarka Ottensten, rok prod. 2016 - 1 szt.
4. Giętarka Famaz typ G-40, rok prod. 1958 - 1 szt.
5. Giętarka Famaz typ GS - 40S, rok prod. 2006 - 1 szt.
6. Maszyna Twinmaster typ 031, data prod. 07/2009 - 1 szt.
7. Nożyce do mat. (używane) - 1 szt.
8. Nożyce mechaniczne ORC-16, rok prod. 2018 - 1 szt.
9. Dźwig podnośnikowy Lancer Boss nr DD52/48/10 - 1 szt.
10. Wózek widłowy Hyster H1200XM - 1 szt.

11. Wózek widłowy spalinowy Caterpillar V250B -1 szt.
12. Ciągnik siodłowy Volvo FH12, nr rej. PZ7857F, rok prod. 2000, VIN: W2A4DMA5YB257177 - 1 szt.
13. Naczepa Langendorf nr rej. PZ8319N, rok prod. 1992, VIN: WLASBT338NWF17662 - 1 szt.
14. Żuraw samochodowy Grove, rok prod. 1975, nr rej. PZ23984, VIN: 7020 - 1 szt.
15. Dźwig jezdny Grove TM 875, rok prod. 1977, nr rej. PZ32030T, VIN: AF1U7002AG - 1 szt.
16. Naczepa ciężarowa Bartoletti, rok prod. 1999, nr rej. PZ51157, VIN:ZCB2F11EROP51919 - 1 szt.
17. Naczepa Faymonville, rok prod. 1994, nr rej. PZ8334N, VIN: YA9PV343G93113219 - 1 szt.
18. Dźwig samochodowy Hydros DS0801T, rok prod. 1991, nr rej. PZ15782, VIN: błędny - 1 szt.
19. Ciągnik siodłowy Scania 124R, nr rej. PZ645ML, VIN: YS2R4X20001237959 - 1 szt.
20. Samochód ciężarowy Volvo/KM-Kipper, nr rej. PZ254CP, VIN: YV2JSG0G86A623864- 1 szt.
21. Naczepa Schmitz 501, nr rej. PZ8276F, rok prod. 2004, VIN: WSMS6080000525479 - 1 szt.
22. Kontenery morskie - 25 szt.
23. Samochód Samsung, rok prod. 2005, nr rej. P0626KY, VIN: KNSB4KMAZVC000015 - 1 szt.

#### **Opinię opracował:**

mgr inż. Piotr Januchta - stały biegły sądowy w zakresie specjalności:

- technika pojazdów samochodowych i mechanicznych,
- wycena wartości oraz kosztów i jakości napraw pojazdów samochodowych i mechanicznych,
- badania techniczne pojazdów,
- techniczna likwidacja szkód komunikacyjnych,
- wycena wartości i kosztów napraw maszyn budowlanych oraz maszyn rolniczych.

#### **Podstawa opinii:**

Podstawą formalną wydania opinii jest wskazane wyżej postanowienie oraz wiadomość e-mail. Podstawę merytoryczną stanowią oględziny przedmiotowego sprzętu przeprowadzone w dniach 05.05.2023r. - 26.05.2023r., na terenie posesji, o których mowa wyżej, a także dostarczona dokumentacja.

## O P I N I A

Wartości wskazanych poniżej ruchomości na dzień wydania opinii, w stanie na dzień przeprowadzonych oględzin tych ruchomości, przedstawiają się następująco.

Ruchomości zlokalizowane w Luboniu przy ul. Jana III Sobieskiego 88:

- 1. Węzeł betoniarski ZREMB B303 {1 szt.} - 62 400,00 zł brutto.**
- 2. Hala namiotowa {1 szt.} - 79 700,00 zł brutto.**
- 3. VOLKSWAGEN CRAFTER nr rej. P2859ML VIN: WV1ZZZ2EZ86013109 (1 szt.) - 6 100.00 zł brutto.**

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

Ruchomości zlokalizowane w Luboniu przy ul. Armii Poznań 49:

1. Pilarka PILEX PTG-500 (wcześniej: 325), rok prod. 2016 (1 szt.) - 3 400,00 zł brutto.
2. Pilarka tarczowa MAKITA 5604R (wcześniej: 242-136,1 szt.) - 200,00 zł brutto.
3. Giętarka OTTENSTEN ORB25, rok prod. 2016 (1 szt.) - 3 600,00 zł brutto.
4. Giętarka FAMAZ G-40, rok prod. 1958 (1 szt.) - 800,00 zł brutto.
5. Giętarka FAMAZ G3-40S, rok prod. 2006 (1 szt.) - 6 800,00 zł brutto
6. Giętarka do strzemion STEMA-PEDAX 031, data prod. 07/2009 (1 szt.) - 67 500,00 zł brutto.
7. Nożyce (gilotyna) do blachy (1 szt.) - 1 700,00 zł brutto.
8. Przecinarka do prętów OTTENSTEN ORC16, rok prod. 2018 (1 szt.) - 650,00 zł brutto.
9. Wózek do transportu specjalistycznego LANCER BOSS (1 szt.) - 73 800,00 zł brutto.
10. Wózek widłowy HYSTER H12.00XM (1 szt.) - 119 100,00 zł brutto.
11. Wózek widłowy CATERPILLAR V250B (1 szt.) - 55 300,00 zł brutto.
12. Ciągnik siodłowy VOLVO FH12, nr rej. PZ7857F (1 szt.) - 9 000,00 zł brutto.
13. Naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N (1 szt.) - 34 400,00 zł brutto.
14. Żuraw samojezdny GROVE, nr rej. PZ23984 (1 szt.) - 67 500,00 zł brutto.
15. Żuraw samojezdny GROVE, nr rej. PZ32030T (1 szt.) - 143 900,00 zł brutto.
16. Naczepa BARTOLETTI, nr rej. PZ51157 (1 szt.) - 5 500,00 zł brutto.
17. Naczepa FAYMONVILLE, nr rej. PZ8334N (1 szt.) - 37 300,00 zł brutto.
18. Żuraw samojezdny HYDROS, nr rej. PZ15782 (1 szt.) - 75 000,00 zł brutto.
19. Ciągnik siodłowy SCANIA 124R, nr rej. PZ645ML (1 szt.) - 7 400,00 zł brutto.
20. Samochód ciężarowy VOLVO/KM-KIPPER, nr rej. PZ254CP (1 szt.) - 84 100,00 zł brutto.
21. Naczepa SCHMITZ SOI, nr rej. PZ8276F (1 szt.) - 5 500,00 zł brutto.
22. Kontenery morskie (23 szt.) - 232 700,00 zł brutto.
23. Samochód specjalny SAMSUNG, nr rej. P0626KY (1 szt.) - 27 000,00 zł brutto.

**mgr Inż. Piotr Januchta**

Biegły Sądowy w dziedzinach: "mechanika mechaniczna" oraz "mechanika-maszyny" w zakresie specjalności:  
- technika pojazdów samochodowych i mechanicznych  
- wycena wartości oraz kosztów i jakości napraw pojazdów samochodowych i mechanicznych  
- badania techniczne pojazdów  
- techniczna likwidacja szkód komunikacyjnych  
- wycena wartości i kosztów napraw maszyn budowlanych oraz rolniczych

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

## UZASADNIENIE

### I. Pozostałe dokumenty i źródła danych wykorzystane w opinii.

1. Dane producentów wycenianych maszyn.
2. Dane uzyskane z ogłoszeniowych portali sprzedaży maszyn i urządzeń.
3. Archiwum własne biegłego.
4. Literatura specjalistyczna dotycząca wyceny maszyn.

### II. Metodologia sporządzenia opinii.

1. Oględziny oraz ocena ogólnego stanu technicznego poszczególnych maszyn.
2. Analiza rynku, wybór metody wyceny, wykonanie obliczeń (odrębnie dla każdej maszyny).
3. Opracowanie opinii.
4. Sprawdzenie, weryfikacja, wydruk.

### III. Zastrzeżenia ograniczające oraz informacje dodatkowe.

1. Opinia sporządzana została zgodnie z najlepszą wiedzą i wolą biegłego, w oparciu o dostępną dokumentację oraz możliwe do uzyskania dane i informacje. Biegły zastrzega więc, że może nie uwzględniać okoliczności, których nie mógł stwierdzić lub zweryfikować, lub które zostały zatajone czy też podane błędnie przez uprawnione do tego podmioty/osoby.
2. Dokumentacja fotograficzna z przeprowadzonych oględzin została zamieszczona na końcu opinii. Cyfrowa wersja tej dokumentacji oraz ewentualna dokumentacja pomocnicza (w tym fotograficzna - jeżeli nie została zamieszczona w opinii), przechowywane są w archiwum biegłego i mogą być w każdej chwili udostępnione na życzenie uprawnionych podmiotów.
3. Niezależnie od wybranej metody, oszacowana wartość powinna uwzględniać czynniki cenotwórcze wynikające z dostępnej dokumentacji oraz czynniki wynikające z uzyskanych przez biegłego informacji i **powinna odpowiadać najbardziej prawdopodobnej ilości pieniędzy**, którą kupujący byłby skłonny zaoferować w danym czasie sprzedającemu, w zamian za przedmiot transakcji, przy założeniu braku istnienia przymusu wpływającego na decyzję o zakupie lub sprzedaży i z zachowaniem odpowiednio długiego czasu wyekspozowania maszyny na wolnym rynku.

### IV. Wycena sprzętu zlokalizowanego w Luboniu przy ul. Jana III Sobieskiego 88

#### 1. Węzeł betoniarski ZREMB B303

- a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent:

ZREMB Model:

B303

Nr identyfikacyjny (fabryczny): brak

danych Rok produkcji: brak danych

Dodatkowe funkcje: brak danych Inne

istotne dane: brak

#### b) Stan techniczny

Stan ogólny wężła (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): przeciętny, tzn. nie odbiegający w istotny sposób od stanu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.

- Według oświadczenia osoby udostępniającej nieużywany od minimum ok. roku.
- Brak możliwości weryfikacji sprawności w trakcie pracy.
- Liczne uszkodzenia eksploatacyjne, miejscowa korozja na poszczególnych podzespołach, widoczne prowizoryczne naprawy i modyfikacje.
- Stwierdzone powyżej wady i usterki istotnie wpływają na funkcjonalność badanego wężła betoniarskiego, jednak nie można wykluczyć, iż mogą zostać usunięte w sposób uzasadniony ekonomicznie.
- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego urządzenia) wymaga ono przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów.

#### c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży maszyn, a w szczególności wężłów betoniarskich podobnej wielkości, wykazała iż obiekty takie występują na rynku wtórnym w średniej liczbie - aktualnie kilkanaście ofert.

#### d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na dobrą dostępność sprzętu zbliżonego do wycenianego, rynku wtórnym, możliwe było przeprowadzenie wyceny w podejściu porównawczym, metodą porównywania parami, która jest uznawana za najbardziej wiarygodną metodę szacowania wartości środków technicznych.

#### e) Oszacowanie wartości maszyny

Jak już wspomniano wcześniej, do wyznaczenia wartości przedmiotowego wężła betoniarskiego, autor niniejszej opinii posłużył się metodą porównywania parami. Dane obiektów przyjętych do porównania uzyskano z ogólnodostępnych internetowych portali ogłoszeniowych - wyselekcjonowano 4 najbardziej odpowiednie anonse. Wykaz ofert cenowych maszyn tego samego typu zamieszczono poniżej. W specyfikacji podano jedynie te dane, które mogą mieć istotny wpływ na wartość maszyny i które mogły zostać uznane za wiarygodne.

Stan maszyn oceniano według pięciostopniowej skali: zły, słaby, przeciętny, dobry i bardzo dobry. Stopniowanie wpływu stanu sprzętu na jego wartość przyjęto na poziomie 15% (łącznie). Wyjściowym stopniem jest stan przeciętny, odpowiadający stanowi technicznemu i stopniowi zużycia tożsamymi z innymi obiektami o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych. W przypadku braku możliwości określenia stanu przeciętnego przyjmuje się, że oznacza on maszynę w sprawną i gotową do pracy, z możliwymi niewielkimi wadami i usterkami, które nie wykluczają możliwości jej wykorzystania lub koniecznością przeprowadzenia bieżącej obsługi serwisowej.

Nie dokonywano korekty z tytułu roku produkcji, ze względu na brak danych tego rodzaju w odniesieniu do wycenianego sprzętu, a także brak istotnego wpływu tego parametru na wartości oferowanych węzłów betoniarskich.

Maszyna nr 1	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
ZREMB B303/1	Parametry robocze: zbliżone Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	116 850,00

Maszyna nr 2	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
ZREMB H-075	Parametry robocze: zbliżone Stan techniczny wizualny: słaby Stan techniczny deklarowany: przeciętny	60 885,00

Maszyna nr 3	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
ZREMB BMK500-C	Parametry robocze: niższe Stan techniczny wizualny: bardzo dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	89 175,00

Maszyna nr 4	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
ZREMB BPH IOOIh	Parametry robocze: znacznie niższe Stan techniczny wizualny: przeciętny Stan techniczny deklarowany: przeciętny	24 600,00

Jako atrybuty porównawcze maszyny przyjęto następujące dane techniczne:

- a) parametry robocze,
- b) stan techniczny wizualny (wg zdjęć),
- c) stan techniczny mechaniczny (wg zdjęć oraz opisu).

Atrybuty	Korekta w % względem maszyny nr 1	Korekta w % względem maszyny nr 2	Korekta w % względem maszyny nr 3	Korekta w % względem maszyny nr 4
Parametry	0	0	+10	+30
Stan wizualny	-7	+7	-14	0
Stan techniczny	-14	0	-14	0
Razem	-21	+7	-18	+30

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana !!! Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

Wyliczenie wartości maszyny w porównaniu z wyż. wym. oferowanymi na rynku wtórnym, przedstawione zostało w poniższej tabeli. Wartość ostateczna, to średnia wartość ofertowa skorygowana do cen transakcyjnych (5% „in minus”) i zaokrąglona do pełnych setek złotych.

	Cena z oferty (zł brutto)	Korekta	Cena skorygowana (zł brutto)
Oferta nr 1	116 850,00	-21%	92 311,50
Oferta nr 2	60 885,00	+7%	65 146,95
Oferta nr 3	89 175,00	-18%	73 123,50
Oferta nr 4	24 600,00	+30%	31 980,00
Wartość średnia ofertowa:	65 640,49 zł brutto		
Wartość ostateczna:	<b>62 400,00 zł brutto</b>		

Ostateczna wartość badanej maszyny, wyliczona na dzień oględzin i zaokrąglona do pełnych setek złotych wynosi więc:

**62 400,00 zł brutto**

## 2. Hala namiotowa

### a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: brak

danych Model: brak  
danych

Nr identyfikacyjny (fabryczny): brak

danych Rok produkcji: brak danych

Długość/szerokość: ok. 60 m/ok. 20 m

Dodatkowe funkcje: drzwi przesuwne boczne (prawdopodobnie 5 szt.)

Inne istotne dane: brak

### b) Stan techniczny

- Stan ogólny hali (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. istotnie odbiegający od stanu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Uszkodzone 4 segmenty poszycia dachu, 3 segmenty ściany bocznej, 1 segment dolny oraz wszystkie górne jednej ze ścian frontowych.
- Pozostałe części poszycia materiałowego zanieczyszczone.
- Stwierdzone powyżej wady i usterki w istotnym stopniu wpływają na funkcjonalność hali - wymaga ona oczyszczenia, naprawy oraz uzupełnienia braków.

### c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży hal namiotowych, wykazała iż podobne obiekty występują na rynku wtórnym w bardzo ograniczonej liczbie - kilka ofert bieżących oraz kilka archiwalnych ruchomości o innej konstrukcji i/lub wymiarach roboczych.

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na ograniczoną dostępność na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Możliwe było natomiast zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym), ze względu na dostępność takich samych urządzeń w stanie nowym. Uzyskana wartość jest tzw. wartością quasi rynkową.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość odtworzeniowa w warunkach rynkowych wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$$

Gdzie:  $W_R$  - wartość quasi rynkowa (odtworzeniowa w warunkach rynkowych),

$W_P$  - wartość początkowa,

$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego,

$K$  - współczynnik nowoczesności,

$E$  - współczynnik urynkowienia.

Wyliczenie poszczególnych wartości zużycia oraz współczynników przedstawiono poniżej.

**$W_P$  - wartość początkowa**, czyli aktualna wartość takiego samego sprzętu w stanie nowym. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od producentów hal namiotowych, jej cena wynosi obecnie ok. 300 000,00 zł netto.

**$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego**, którego wartość określono uznaniowo (ze względu na brak danych dotyczących okresu eksploatacji oraz ze względu na uszkodzenie obiektu), na poziomie 70%.

**$K$  - współczynnik nowoczesności**, który określa poziom rozwiązań konstrukcyjno-użytkowych, w kontekście zużycia moralnego (ekonomicznego), będącego konsekwencją zużycia niematerialnego (starzenia się), na skutek postępu technicznego i technologicznego.

Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0 i wyliczany jest wg wzoru:

$$K = 1 - a \cdot (t_e - 1)$$

Gdzie:  $a$  - współczynnik empiryczny (eksperycki) zawarty w przedziale 0,01 - 0,03 (z wyjątkiem urządzeń elektronicznych do zastosowań informatycznych,  $a = 0,01$  dla obiektów technicznych ogólnego zastosowania,  $a = 0,03$  dla obiektów wysoce specjalistycznych, przyjęto na poziomie 0,015).

W odniesieniu do przedmiotowego obiektu - ze względu na brak informacji o okresie eksploatacji - współczynnik nowoczesności przyjęto uznaniowo na poziomie 0,9, co jest zgodne z ogólnymi zasadami wyznaczania tego kryterium, określonymi poprzez następujące przedziały.

$K = (0,8 - 1,0)$  - dla obiektów aktualnie produkowanych.

$K = (0,5 - 0,8)$  - dla obiektów nie produkowanych, do których są dostępne części zamienne.  $K$

$= (0,0 - 0,6)$  - dla obiektów nie produkowanych, do których nie są dostępne części zam.



**E - współczynnik urynkowienia**, będący odniesieniem do zużycia środowiskowego (ekonomicznego) wycenianego sprzętu. Autor niniejszej opinii dokonał sprawdzenia relacji rynkowych pomiędzy podażą, a popytem na sprzęt tego samego typu na popularnych internetowych portalach ogłoszeniowych i aukcyjnych, aukcjach i przetargach firm leasingowych, banków, itp.). Zweryfikowano również popularność usług, których przeprowadzenie umożliwiła urządzenie, będące przedmiotem wyceny. Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0. Na potrzeby przedmiotowej wyceny przyjęty został na poziomie 0,8.

Po podstawieniu danych do wzoru początkowego otrzymujemy następujący wynik:

$W_R = W_p \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$	
$W_R =$	$300\,000,00 \cdot (1 - 0,7) \cdot 0,9 \cdot 0,8$
$W_R =$	64 800,00 zł netto
$W_R =$	<b>79 704,00 zł brutto</b>

Ostateczna wartość badanej hali namiotowej, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**79 700,00 zł brutto**

### 3. VOLKSWAGEN CRAFTER nr rej. PZ859ML

Wycena tego pojazdu została sporządzona w oparciu o notowania zawarte w eksperckim systemie wyceny pojazdów „Info-Expert”. Dane techniczno-identyfikacyjne, opis stanu technicznego oraz wszelkie i informacje o tym pojeździe, a także dokumentacja fotograficzna, zawarte zostały w załączonej do niniejszej opinii wycenie, oznaczonej VW\_CRAFTER\_PZ859ML. Ostateczna wartość badanego pojazdu, zaokrąglona do pełnych setek złotych wyniosła:

**6 100,00 zł brutto**

## V. Wycena sprzętu zlokalizowanego w Luboniu przy ul. Armii Poznań 49.

### 1. Pilarka PILEX PTG-500

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: ZPH „PILEX”

Model: PTG-500

Nr identyfikacyjny (fabryczny):

325 Rok produkcji: 2016 Masa:

130 kg Dodatkowe funkcje: brak

Inne istotne dane: brak

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

b) Stan techniczny

- Stan ogólny pilarki (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): przeciętny w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Widoczne ślady zużycia eksploatacyjnego nie wpływające w istotny sposób na funkcjonalność urządzenia.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży pilarek tarczowych wykazała, iż podobne obiekty występują na rynku wtórnym w bardzo ograniczonej liczbie - kilka ofert bieżących na maszyny innych producentów oraz 1 na produkt firmy ZPH „Pilex”.

d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na ograniczoną dostępność na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Możliwe było natomiast zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym), ze względu na dostępność identycznych urządzeń w stanie nowym. Uzyskana wartość jest tzw. wartością quasi rynkową.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość odtworzeniowa w warunkach rynkowych wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p)^K \cdot E$$

Gdzie:  $W_R$  - wartość quasi rynkowa (odtworzeniowa w warunkach rynkowych),

$W_P$  — wartość początkowa,

$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego,  $K$  - współczynnik nowoczesności,

$E$  - współczynnik urynkowienia.

Wyliczenie poszczególnych wartości zużycia oraz współczynników przedstawiono poniżej.

**$W_P$  - wartość początkowa**, czyli aktualna wartość podobnego sprzętu w stanie nowym.

Zgodnie z ofertą firmy Inter-Technik Sp. z o.o., jego cena wynosi obecnie ok. 5 950,00 zł netto.

**$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego**, którego wartość określono według wzoru Rossa:

$$Z_p = \frac{t_e}{T} \cdot 100\% = \frac{7}{20} \cdot 100\% = 35\% = 0,35$$

Gdzie:  $t_e$  - ilość lat eksploatacji (przyjęto 7 lat)

$T$  - lata trwałości (hipotetyczny czas życia - przyjęto 20 lat)

**K - współczynnik nowoczesności**, który określa poziom rozwiązań konstrukcyjno-użytkowych, w kontekście zużycia moralnego (ekonomicznego), będącego konsekwencją zużycia niematerialnego (starzenia się), na skutek postępu technicznego i technologicznego.

Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0 i wyliczany jest wg wzoru:

$$K = 1 - a \cdot (t_e - 1) = 1 - 0,015 \cdot (7 - 1) = 0,9$$

Gdzie: a - współczynnik empiryczny (eksperycki) zawarty w przedziale 0,01 - 0,03 (z wyjątkiem urządzeń elektronicznych do zastosowań informatycznych, a = 0,01 dla obiektów technicznych ogólnego zastosowania, a a = 0,03 dla obiektów wysoce specjalistycznych, przyjęto na poziomie 0,015), t<sub>e</sub> - ilość lat eksploatacji (przyjęto 7 lat).

Uzyskana wartość współczynnika „K” jest zgodna z ogólnymi zasadami wyznaczania tego kryterium, określonymi poprzez następujące przedziały.

K = (0,8 - 1,0) - dla obiektów aktualnie produkowanych.

K = (0,6 - 0,8) - dla obiektów nie produkowanych, do których są dostępne części zamienne. K

= (0,0 - 0,6) - dla obiektów nie produkowanych, do których nie są dostępne części zam.

**E - współczynnik urynkowienia**, będący odniesieniem do zużycia środowiskowego (ekonomicznego) wycenianego sprzętu. Autor niniejszej opinii dokonał sprawdzenia relacji rynkowych pomiędzy popytą, a popytem na sprzęt tego samego typu na popularnych internetowych portalach ogłoszeniowych i aukcyjnych, aukcjach i przetargach firm leasingowych, banków, itp.). Zweryfikowano również popularność usług, których przeprowadzenie umożliwia urządzenie, będące przedmiotem wyceny. Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0. Na potrzeby przedmiotowej wyceny przyjęty został na poziomie 0,8.

Po podstawieniu danych do wzoru początkowego otrzymujemy następujący wynik:

$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$	
$W_R =$	5 950,00 • (1 - 0,35) • 0,9 • 0,8
$W_R =$	2 784,60 zł netto
$W_R =$	<b>3 425,06 zł brutto</b>

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**3 400,00 zł brutto**

## 2. Pilarka tarczowa MAKITA 5604R

Sprzęt nie został udostępniony do oględzin - biegłemu podano jedynie producenta oraz model pilarki. Mając na uwadze fakt, iż ostatnia odnotowana cena urządzenia w stanie nowym wynosiła 575,00 zł brutto, a aktualnie oferowane identyczne pilarki na rynku wtórnym osiągają ceny około 200,00 zł brutto, biegły dokonał wyceny w sposób uproszczony, ustalając wartość pilarki uznaniowo na poziomie:

**200,0    zł brutto**

## 3. Giętarka OTTENSTEN ORB25

### a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: Ottensten Polska Sp. z o.o.

Model: ORB25

Nr identyfikacyjny (fabryczny): brak danych

Rok produkcji: 2016

Moc: 1600 W

Dodatkowe funkcje: brak

Inne istotne dane: brak

### b) Stan techniczny

- Stan ogólny giętarki (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): przeciętny w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Widoczne ślady zużycia eksploatacyjnego nie wpływające w istotny sposób na funkcjonalność urządzenia.

### c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży giętarek do prętów wykazała, iż podobne obiekty (tego producenta) nie występują na rynku wtórnym.

### d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na brak dostępności na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Możliwe było natomiast zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym), ze względu na dostępność identycznych urządzeń w stanie nowym. Uzyskana wartość jest tzw. wartością quasi rynkową.

### e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość odtworzeniowa w warunkach rynkowych wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_R = W_p \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$$

Gdzie:  $W_R$  - wartość quasi rynkowa (odtworzeniowa w warunkach rynkowych),  
 $W_p$  - wartość początkowa,  
 $Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego,  
 $K$  - współczynnik nowoczesności,  
 $E$  - współczynnik urynkowienia.

Wyliczenie poszczególnych wartości zużycia oraz współczynników przedstawiono poniżej.

**$W_p$  - wartość początkowa**, czyli aktualna wartość podobnego sprzętu w stanie nowym. Zgodnie z ofertą Ottensten Polska Sp. z o.o., jego cena wynosi obecnie ok. 7 400,00 zł netto.

**$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego**, którego wartość określono według wzoru Rossa:

$$Z_p = \frac{t_e}{T} \cdot 100\% = \frac{7}{20} \cdot 100\% = 35\% = 0,35$$

Gdzie:  $t_e$  - ilość lat eksploatacji (przyjęto 7 lat)

$T$  - lata trwałości (hipotetyczny czas życia - przyjęto 20 lat)

**$K$  - współczynnik nowoczesności**, który określa poziom rozwiązań konstrukcyjno-użytkowych, w kontekście zużycia moralnego (ekonomicznego), będącego konsekwencją zużycia niematerialnego (starzenia się), na skutek postępu technicznego i technologicznego.

Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 -1,0 i wyliczany jest wg wzoru:

$$K = 1 - a \cdot (t_e - 1) = 1 - 0,02 \cdot (7 - 1) = 0,88$$

Gdzie:  $a$  - współczynnik empiryczny (ekspercki) zawarty w przedziale 0,01 - 0,03 (z wyjątkiem urządzeń elektronicznych do zastosowań informatycznych,  $a = 0,01$  dla obiektów technicznych ogólnego zastosowania,  $a = 0,03$  dla obiektów wysoce specjalistycznych, przyjęto na poziomie 0,02),  $t_e$  - ilość lat eksploatacji (przyjęto 7 lat).

Uzyskana wartość współczynnika „ $K$ ” jest zgodna z ogólnymi zasadami wyznaczania tego kryterium, określonymi poprzez następujące przedziały.

$K = (0,8 - 1,0)$  - dla obiektów aktualnie produkowanych.

$K = (0,6 - 0,8)$  - dla obiektów nie produkowanych, do których są dostępne części zamienne.

$K = (0,0 - 0,6)$  - dla obiektów nie produkowanych, do których nie są dostępne części zam.

**$E$  - współczynnik urynkowienia**, będący odniesieniem do zużycia środowiskowego (ekonomicznego) wycenianego sprzętu. Autor niniejszej opinii dokonał sprawdzenia relacji rynkowych pomiędzy podażą, a popytem na sprzęt tego samego typu na popularnych internetowych portalach ogłoszeniowych i aukcyjnych, aukcjach i przetargach firm leasingowych, banków, itp.). Zweryfikowano również popularność usług, których przeprowadzenie umożliwia urządzenie, będące przedmiotem wyceny. Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0. Na potrzeby przedmiotowej wyceny przyjęty został na poziomie 0,7.

Po podstawieniu danych do wzoru początkowego otrzymujemy następujący wynik:

$W_R = W_P \cdot (1 - Z_P) \cdot K \cdot E$	
$W_R =$	$7\,400,00 \cdot (1 - 0,35) \cdot 0,88 \cdot 0,7$
$W_R =$	2 962,96 zł netto
$W_R =$	<b>3 644,44 zł brutto</b>

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**3 600,00 zł brutto**

#### 4. Giętarka FAMAZ G-40

##### a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: Łódzka Fabryka Urządzeń

Technicznych Model: G-40

Nr identyfikacyjny (fabryczny):

nieczytelny Rok produkcji: 1958

(prawdopodobny)

Masa: 700 kg Moc: 2,3

kW Dodatkowe funkcje:

brak Inne istotne dane:

brak

##### b) Stan techniczny

- Stan ogólny giętarki (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne ślady zużycia eksploatacyjnego uprawiające całkowity brak sprawności maszyny.

##### c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży giętarek do prętów wykazała, iż podobne obiekty (tego producenta) nie występują na rynku wtórnym.

##### d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na ograniczoną dostępność na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym) również nie było uzasadnione ze względu na aktualny stopień zużycia potencjału

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

eksploatacyjnego wynoszący 100%. W związku z powyższym biegły uznał, iż najwłaściwszą w tym przypadku będzie metoda likwidacyjna (odzysku), czyli oszacowanie wartości obiektu jako złomu stalowego - realna możliwość jego sprzedaży na rynku wtórnym jako funkcjonalnego urządzenia, jest bowiem w rozważanym przypadku, bardzo mało prawdopodobna.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość likwidacyjna wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_L = (m \cdot q) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału = ok. 700 kg

q - cena jednostkowa (złom N5 - uwzględnia wsp. odzysku V) = 1,50 zł/kg

k<sub>d</sub> - koszty demontażu i transportu = ok. 250,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_L = (700 \cdot 1,50 \text{ zł}) - 250,00 \text{ zł} = 1\,050,00 \text{ zł} - 250,00 \text{ zł} = 800,00 \text{ zł}$$

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych dziesiątek złotych, ustalona została na poziomie:

**800,0    zł brutto**

5. Giętarka mechaniczna FAMAZ G3-40S

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: Fabryka Maszyn „FAMAZ” w

Zawidowie Model: G3-40S

Nr identyfikacyjny (fabryczny):

505 Rok produkcji: 2006 Masa:

605 kg Moc: 3 kW

Dodatkowe funkcje: brak

Inne istotne dane: średnica giętych prętów od 6 mm do 40 mm

b) Stan techniczny

- Stan ogólny giętarki (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): przeciętny w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Widoczne ślady zużycia eksploatacyjnego nie wpływające w istotny sposób na funkcjonalność urządzenia.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży podobnych giętarek mechanicznych, wykazała iż obiekty takie występują na rynku wtórnym w średniej liczbie - aktualnie ok. 10 ofert (część archiwalnych, ale z bieżącego roku).

d) Wybór metody wycenienia

Ze względu na wystarczającą dostępność sprzętu zbliżonego do wycenianego, rynku wtórnym, możliwe było przeprowadzenie wyceny w podejściu porównawczym, metodą porównywania parami, która jest uznawana za najbardziej wiarygodną metodę szacowania wartości środków technicznych.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Jak już wspomniano wcześniej, do wyznaczenia wartości przedmiotowej giętarki, autor niniejszej opinii posłużył się metodą porównywania parami. Dane obiektów przyjętych do porównania uzyskano z ogólnodostępnych internetowych portali ogłoszeniowych - wyselekcjonowano 4 najbardziej odpowiednie anonse. Wykaz ofert cenowych maszyn tego samego typu zamieszczono poniżej. W specyfikacji podano jedynie te dane, które mogą mieć istotny wpływ na wartość maszyny i które mogły zostać uznane za wiarygodne.

Stan maszyn oceniano według pięciostopniowej skali: zły, słaby, przeciętny, dobry i bardzo dobry. Stopniowanie wpływu stanu sprzętu na jego wartość przyjęto w rozważanym przypadku na poziomie 10%. Wyjściowym stopniem jest stan przeciętny, odpowiadający stanowi technicznemu i stopniowi zużycia tożsamymi z innymi obiektami o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych. W przypadku braku możliwości określenia stanu przeciętnego przyjmuje się, że oznacza on maszynę w sprawny i gotową do pracy, z możliwymi niewielkimi wadami i usterkami, które nie wykluczają możliwości jej wykorzystania lub koniecznością przeprowadzenia bieżącej obsługi serwisowej.

Maszyna nr 1	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
ZREMB G3-40S	Rok produkcji: 2000 Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: dobry	8 450,00

Maszyna nr 2	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
ZREMB G3-40S	Rok produkcji: 2000 (prawdopodobny) Stan techniczny wizualny: przeciętny Stan techniczny deklarowany: przeciętny	5 500,00



Maszyna nr 3	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
FAMAZ G3-40S	Rok produkcji: 2009 Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: dobry	10 000,00

Maszyna nr 4	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
FAMAZ G3-40S	Rok produkcji: 2006 Stan techniczny wizualny: przeciętny Stan techniczny deklarowany: przeciętny	7 400,00

Jako atrybuty porównawcze maszyny przyjęto następujące dane techniczne:

- d) rok produkcji,
- e) stan techniczny wizualny (wg zdjęć),
- f) stan techniczny mechaniczny (wg zdjęć oraz opisu).

Atrybuty	Korekta w % względem maszyny nr 1	Korekta w % względem maszyny nr 2	Korekta w % względem maszyny nr 3	Korekta w % względem maszyny nr 4
Rok produkcji	+12	+12	-6	0
Stan wizualny	-10	0	-10	0
Stan techniczny	-10	0	-10	0
Razem	-8	+12	-26	0

Wyliczenie wartości maszyny w porównaniu z wyż. wym. oferowanymi na rynku wtórnym, przedstawione zostało w poniższej tabeli. Wartość ostateczna, to średnia wartość ofertowa skorygowana do cen transakcyjnych (5% „in minus”) i zaokrąglona do pełnych setek złotych.

	Cena z oferty (zł brutto)	Korekta	Cena skorygowana (zł brutto)
Oferta nr 1	8 450,00	-8%	7 774,00
Oferta nr 2	5 500,00	12%	6 160,00
Oferta nr 3	10 000,00	-26%	7 400,00
Oferta nr 4	7 400,00	0%	7 400,00
Wartość średnia ofertowa:	7 183,50 zł brutto		
Wartość ostateczna:	<b>6 800,00 zł brutto</b>		

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**6 800,00 zł brutto**

## 6. Giętarka do strzemion STEMA-PEDAX 031

### a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: STEMA ENGINEERING A/S

Typ: 031

Model: Twinmaster 12 S Nr

identyfikacyjny (fabryczny): 204 Rok

produkcji: 2009 Dodatkowe funkcje:

brak Inne istotne dane: brak

### b) Stan techniczny

- Stan ogólny giętarki (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): słaby w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno- eksploatacyjnych.
- Oględziny wykonano w trakcie pracy sprzętu.
- Widoczne ślady zużycia eksploatacyjnego (m. in. luzy na rolkach) sugerujące niedaleką konieczność przeprowadzenia naprawy maszyny w rozszerzonym zakresie.

### c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży giętarek do strzemion wykazała, iż podobne obiekty (tego producenta) praktycznie nie występują na rynku wtórnym.

### d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na brak dostępności na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Możliwe było natomiast zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym), ze względu na dostępność podobnych urządzeń w stanie nowym. Uzyskana wartość jest tzw. wartością quasi rynkową.

### e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość odtworzeniowa w warunkach rynkowych wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p)^K \cdot E$$

Gdzie:  $W_R$  - wartość quasi rynkowa (odtworzeniowa w warunkach rynkowych),

$W_P$  - wartość początkowa,

$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego,

$K$  - współczynnik nowoczesności,

$E$  - współczynnik urynkowienia.

Wyliczenie poszczególnych wartości zużycia oraz współczynników przedstawiono poniżej.

**$W_P$  - wartość początkowa**, czyli aktualna wartość podobnego sprzętu w stanie nowym. Zgodnie z informacją uzyskaną z firmy PEDAX GmbH, aktualna cena jego technicznego następcy wynosi obecnie ok. 390 000,00 zł netto.

Z<sub>p</sub> - **zużycie potencjału eksploatacyjnego**, którego wartość określono według wzoru Rossa:

$$Z_p = \frac{t_e}{T} \cdot 100\% = \frac{14}{20} \cdot 100\% = 70\% = 0,7$$

Gdzie: t<sub>e</sub> - ilość lat eksploatacji (przyjęto 14 lat)  
T - lata trwałości (hipotetyczny czas życia - przyjęto 20 lat)

**K - współczynnik nowoczesności**, który określa poziom rozwiązań konstrukcyjno-użytkowych, w kontekście zużycia moralnego (ekonomicznego), będącego konsekwencją zużycia niematerialnego (starzenia się), na skutek postępu technicznego i technologicznego.

Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0 i wyliczany jest wg wzoru:

$$K = 1 - a \cdot (t_e - 1) = 1 - 0,025 \cdot (14 - 1) = 0,67$$

Gdzie: a - współczynnik empiryczny (eksperycki) zawarty w przedziale 0,01 - 0,03 (z wyjątkiem urządzeń elektronicznych do zastosowań informatycznych, a = 0,01 dla obiektów technicznych ogólnego zastosowania, a a = 0,03 dla obiektów wysoce specjalistycznych, przyjęto na poziomie 0,025), t<sub>e</sub> - ilość lat eksploatacji (przyjęto 14 lat).

Uzyskana wartość współczynnika „K” jest zgodna z ogólnymi zasadami wyznaczania tego kryterium, określonymi poprzez następujące przedziały.

K = (0,8 - 1,0) - dla obiektów aktualnie produkowanych.

K = (0,6 - 0,8) - dla obiektów nie produkowanych, do których są dostępne części zamienne.

K = (0,0 - 0,6) - dla obiektów nie produkowanych, do których nie są dostępne części zam.

**E - współczynnik urynkowienia**, będący odniesieniem do zużycia środowiskowego (ekonomicznego) wycenianego sprzętu. Autor niniejszej opinii dokonał sprawdzenia relacji rynkowych pomiędzy popytą, a popytem na sprzęt tego samego typu na popularnych internetowych portalach ogłoszeniowych i aukcyjnych, aukcjach i przetargach firm leasingowych, banków, itp.). Zweryfikowano również popularność usług, których przeprowadzenie umożliwia urządzenie, będące przedmiotem wyceny. Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0. Na potrzeby przedmiotowej wyceny przyjęty został na poziomie 0,7.

Po podstawieniu danych do wzoru początkowego otrzymujemy następujący wynik:

$W_R = W_p \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$	
$W_R =$	390 000,00 • (1 - 0,7) • 0,67 • 0,7
$W_R =$	54 873,00 zł netto
$W_R =$	67 493,79 zł brutto

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**67 500,00 zł brutto**

7. Nożyce (gilotyna) do blachy

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: brak

danych Model: brak

danych

Nr identyfikacyjny (fabryczny): brak

danych Rok produkcji: brak danych

Dodatkowe funkcje: brak Inne istotne

dane: brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny gilotyny (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Brak możliwości oceny stopnia kompletności (maszyna najprawdopodobniej częściowo zdekompletowana).
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne uszkodzenia oraz ślady zużycia eksploatacyjnego uprawiające całkowity brak sprawności maszyny.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży podobnych nożyc gilotynowych do blach, wykazała iż podobne obiekty nie występują na rynku wtórnym.

d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na ograniczoną dostępność na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym) również nie było uzasadnione ze względu na aktualny stopień zużycia potencjału eksploatacyjnego wynoszący 100%. W związku z powyższym biegły uznał, iż najwłaściwszą w tym przypadku będzie metoda likwidacyjna (odzysku), czyli oszacowanie wartości obiektu jako złomu stalowego — realna możliwość jego sprzedaży na rynku wtórnym jako funkcjonalnego urządzenia, jest bowiem w rozważanym przypadku, bardzo mało prawdopodobna.

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość likwidacyjna wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_L = (m \cdot C_j) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału (szacunkowo) = ok. 1 500 kg

C<sub>j</sub> - cena jednostkowa (złom N5 - uwzględnia wsp. odzysku V) = 1,50 zł/kg

k<sub>d</sub> - koszty demontażu i transportu = ok. 500,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_L = (1\,500\text{ kg} \cdot 1,50\text{ zł}) - 500,00\text{ zł} = 2\,250,00\text{ zł} - 500,00\text{ zł} = 1\,750,00\text{ zł}$$

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**1 700,00 zł brutto**

8. Przecinarka do prętów OTTENSTEN ORC16

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: Ottensten Polska Sp. z o.o.

Model: ORC16

Nr identyfikacyjny (fabryczny): brak

danych Rok produkcji: 2016 Moc: 760 W

Dodatkowe funkcje: brak

Inne istotne dane: grubość przecinanych prętów od 4 mm do 16 mm

b) Stan techniczny

- Stan ogólny przecinarki (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): przeciętny w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Widoczne ślady zużycia eksploatacyjnego nie wpływające w istotny sposób na funkcjonalność urządzenia.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży przecinarek do prętów wykazała, iż podobne obiekty (tego producenta) nie występują na rynku wtórnym.

d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na brak dostępności na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Możliwe było

natomiast zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym), ze względu na dostępność identycznych urządzeń w stanie nowym. Uzyskana wartość jest tzw. wartością quasi rynkową.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość odtworzeniowa w warunkach rynkowych wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$$

Gdzie:  $W_R$  - wartość quasi rynkowa (odtworzeniowa w warunkach rynkowych),

$W_P$  - wartość początkowa,

$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego,

$K$  - współczynnik nowoczesności,

$E$  - współczynnik urynkowienia.

Wyliczenie poszczególnych wartości zużycia oraz współczynników przedstawiono poniżej.

**$W_P$  - wartość początkowa**, czyli aktualna wartość podobnego sprzętu w stanie nowym. Zgodnie z ofertą Ottensten Polska Sp. z o.o., jego cena wynosi obecnie ok. 1300,00 zł netto.

**$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego**, którego wartość określono według wzoru Rossa:

$$Z_p = \frac{t_e}{T} \cdot 100\% = \frac{7}{20} \cdot 100\% = 35\% = 0,35$$

Gdzie:  $t_e$  - ilość lat eksploatacji (przyjęto 7 lat)

$T$  - lata trwałości (hipotetyczny czas życia - przyjęto 20 lat)

**$K$  - współczynnik nowoczesności**, który określa poziom rozwiązań konstrukcyjno-użytkowych, w kontekście zużycia moralnego (ekonomicznego), będącego konsekwencją zużycia niematerialnego (starzenia się), na skutek postępu technicznego i technologicznego.

Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0 i wyliczany jest wg wzoru:

$$K = 1 - a \cdot (t_e - 1) = 1 - 0,02 \cdot (7 - 1) = 0,88$$

Gdzie:  $a$  - współczynnik empiryczny (eksperycki) zawarty w przedziale 0,01 - 0,03 (z wyjątkiem urządzeń elektronicznych do zastosowań informatycznych,  $a = 0,01$  dla obiektów technicznych ogólnego zastosowania,  $a = 0,03$  dla obiektów wysoce specjalistycznych, przyjęto na poziomie 0,02),  $t_e$  — ilość lat eksploatacji (przyjęto 7 lat).

Uzyskana wartość współczynnika „ $K$ ” jest zgodna z ogólnymi zasadami wyznaczania tego kryterium, określonymi poprzez następujące przedziały.

$K = (0,8 - 1,0)$  - dla obiektów aktualnie produkowanych.

$K = (0,6 - 0,8)$  - dla obiektów nie produkowanych, do których są dostępne części zamienne.  $K$

$= (0,0 - 0,6)$  - dla obiektów nie produkowanych, do których nie są dostępne części zam.

**E - współczynnik urynkwienia**, będący odniesieniem do zużycia środowiskowego (ekonomicznego) wycenianego sprzętu. Autor niniejszej opinii dokonał sprawdzenia relacji rynkowych pomiędzy podażą, a popytem na sprzęt tego samego typu na popularnych internetowych portalach ogłoszeniowych i aukcyjnych, aukcjach i przetargach firm leasingowych, banków, itp.). Zweryfikowano również popularność usług, których przeprowadzenie umożliwia urządzenie, będące przedmiotem wyceny. Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0. Na potrzeby przedmiotowej wyceny przyjęty został na poziomie 0,7.

Po podstawieniu danych do wzoru początkowego otrzymujemy następujący wynik:

$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$	
$W_R =$	$1\,300,00 \cdot (1 - 0,35) \cdot 0,88 \cdot 0,7$
$W_R =$	520,52 zł netto
$W_R =$	<b>640,24 zł brutto</b>

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych dziesiątek złotych, ustalona została na poziomie:

**650,0 zł brutto**

#### 9. Wózek do transportu specjalistycznego LANCER BOSS.

##### a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: LANCER BOSS

Model: DD 52/48/10 (prawdopodobny)

Nr identyfikacyjny (fabryczny): brak danych

Rok produkcji: brak danych

Maksymalny udźwig: ok. 25 ton (szacunkowy)

Moc: brak danych

Dodatkowe funkcje: brak danych (zainstalowany wysięgnik niewiadomego przeznaczenia)

Inne istotne dane: brak

##### b) Stan techniczny

- Stan ogólny wózka (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Brak możliwości oceny stopnia kompletności (maszyna najprawdopodobniej częściowo zdekompletowana).
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne uszkodzenia oraz ślady zużycia eksploatacyjnego uprawiającego całkowity brak sprawności maszyny (+ brak informacji o dozorze technicznym).

- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego urządzenia) wymaga ono przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży wózków widłowych i specjalistycznych wykazała, iż podobne obiekty (tego producenta) nie występują na rynku wtórnym.

d) Wybór metody wycień

Ze względu na brak dostępności na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Możliwe było natomiast zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym), ze względu na dostępność podobnych urządzeń w stanie nowym. Uzyskana wartość jest tzw. wartością quasi rynkową.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość odtworzeniowa w warunkach rynkowych wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$$

Gdzie:  $W_R$  - wartość quasi rynkowa (odtworzeniowa w warunkach rynkowych),

$W_P$  - wartość początkowa,

$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego,

$K$  - współczynnik nowoczesności,

$E$  - współczynnik urynkowienia.

Wyliczenie poszczególnych wartości zużycia oraz współczynników przedstawiono poniżej.

**$W_P$  - wartość początkowa**, czyli aktualna wartość podobnego sprzętu w stanie nowym. Zgodnie z informacją uzyskaną z firmy Zeppelin Polska, jego cena wynosi obecnie ok. 2 000 000,00 zł netto.

**$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego**, ze względu na brak danych dotyczących okresu eksploatacji przedmiotowego wózka transportowego oraz mając na uwadze jego aktualny stan techniczny, parametr ten biegły określił uznaniowo na podstawie doświadczenia własnego, ustalając jego wartość na poziomie 90% czyli przyjmując do obliczeń 0,8.

**$K$  - współczynnik nowoczesności**, który określa poziom rozwiązań konstrukcyjno-użytkowych, w kontekście zużycia moralnego (ekonomicznego), będącego konsekwencją zużycia niematerialnego (starzenia się), na skutek postępu technicznego i technologicznego, (współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0). Ze względu na brak danych dotyczących okresu eksploatacji przedmiotowego wózka transportowego parametr ten biegły określił uznaniowo na podstawie doświadczenia własnego, ustalając jego wartość na poziomie 0,3.



Uzyskana wartość współczynnika „K” jest zgodna z ogólnymi zasadami wyznaczania tego kryterium; określonymi poprzez następujące przedziały.

K = (0,8 - 1,0) - dla obiektów aktualnie produkowanych.

K = (0,6 - 0,8) - dla obiektów nie produkowanych, do których są dostępne części zamienne.

K = (0,0 - 0,6) - dla obiektów nie produkowanych, do których nie są dostępne części zam.

**E - współczynnik urynkowienia**, będący odniesieniem do zużycia środowiskowego (ekonomicznego) wycenianego sprzętu. Autor niniejszej opinii dokonał sprawdzenia relacji rynkowych pomiędzy podażą, a popytem na sprzęt tego samego typu na popularnych internetowych portalach ogłoszeniowych i aukcyjnych, aukcjach i przetargach firm leasingowych, banków, itp.). Zweryfikowano również popularność usług, których przeprowadzenie umożliwia urządzenie, będące przedmiotem wyceny. Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0. Na potrzeby przedmiotowej wyceny przyjęty został na poziomie 0,5.

Po podstawieniu danych do wzoru początkowego otrzymujemy następujący wynik:

$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$	
$W_R =$	2 000 000,00 • (1 - 0,8) • 0,3 • 0,5
$W_R =$	60 000,00 zł netto
$W_R =$	<b>73 800,00 zł brutto</b>

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych dziesiątek złotych, ustalona została na poziomie:

**73 800,00 zł brutto**

f) Wycena kontrolna metodą likwidacyjną

Wartość likwidacyjna wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_L = (m \cdot C_j) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału (szacunkowo) = ok. 35 000 kg

C<sub>j</sub> - cena jednostkowa (złom N7 - uwzględnia wsp. odzysku V) = 1,50 zł/kg

k<sub>d</sub> - koszty demontażu i transportu = ok. 5 000,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_L = (35\,000\text{ kg} \cdot 1,50\text{ zł}) - 5\,000,00\text{ zł} = 52\,500,00\text{ zł} - 5\,000,00\text{ zł} = 47\,500,00\text{ zł}$$

Mając na uwadze wynik wyceny kontrolnej oraz realną możliwość odzyskania niektórych podzespołów maszyny, wycenę sporządzoną w oparciu o metodę odtworzeniową, uznać należy za prawidłową.

## 10. Wózek widłowy HYSTER H12.00XM

### a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: HYSTER

Model: H12.00XM

Nr identyfikacyjny (fabryczny):

G007E02836D Rok produkcji: 2006 Masa: 16

670 kg

Maksymalna nośność: 11 670

kg Wysokość podnoszenia: ok.

6 m Dodatkowe funkcje: brak

Inne istotne dane: brak

### b) Stan techniczny

- Stan ogólny wózka (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Brak możliwości oceny stopnia kompletności.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne liczne uszkodzenia, ślady zużycia eksploatacyjnego oraz korozję sugerujące brak sprawności maszyny.
- Ogumienie całkowicie zużyte.
- Dozór techniczny ważny do 31.08.2018r.
- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego urządzenia) wymaga ono przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów.

### c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży podobnych wózków widłowych, wykazała iż obiekty takie występują na rynku wtórnym w średniej liczbie - aktualnie kilkanaście ogłoszeń.

### d) Wybór metody wycień

Ze względu na wystarczającą dostępność sprzętu zbliżonego do wycenianego, rynku wtórnym, możliwe było przeprowadzenie wyceny w podejściu porównawczym, metodą porównywania parami, która jest uznawana za najbardziej wiarygodną metodę szacowania wartości środków technicznych.

### e) Oszacowanie wartości maszyny

Jak już wspomniano wcześniej, do wyznaczenia wartości przedmiotowego wózka widłowego, autor niniejszej opinii posłużył się metodą porównywania parami. Dane obiektów przyjętych do porównania uzyskano z ogólnodostępnych internetowych portali ogłoszeniowych - wyselekcjonowano 4 najbardziej odpowiednie anonse. Wykaz ofert

cenowych maszyn tego samego typu zamieszczono poniżej. W specyfikacji podano jedynie te dane, które mogą mieć istotny wpływ na wartość maszyny i które mogły zostać uznane za wiarygodne.

Stan maszyn oceniano według pięciostopniowej skali: zły, słaby, przeciętny, dobry i bardzo dobry. Stopniowanie wpływu stanu sprzętu na jego wartość przyjęto w rozważanym przypadku na poziomie 15% (łącznie). Wyjściowym stopniem jest stan przeciętny, odpowiadający stanowi technicznemu i stopniowi zużycia tożsamymi z innymi obiektami o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych. W przypadku braku możliwości określenia stanu przeciętnego przyjmuje się, że oznacza on maszynę w sprawną i gotową do pracy, z możliwymi niewielkimi wadami i usterkami, które nie wykluczają możliwości jej wykorzystania lub koniecznością przeprowadzenia bieżącej obsługi serwisowej. W przypadku ofert zagranicznych doliczono szacunkowe koszty transportu do Polski.

Maszyna nr 1	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
HYSTER H 14.00	Rok produkcji: 2000 Udźwig/wysięg: 141/4,5 m Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: dobry	285 000,00

Maszyna nr 2	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
HYSTER H12XM-6	Rok produkcji: 2011 Udźwig/wysięg: 121/4,5 m Stan techniczny wizualny: przeciętny Stan techniczny deklarowany: dobry	260 000,00

Maszyna nr 3	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
HYSTER H14XM	Rok produkcji: 2012 Udźwig/wysięg: 141/4,5 m Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: dobry	190 000,00

Maszyna nr 4	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
HYSTER 14.00-12	Rok produkcji: 2003 Udźwig/wysięg: 141/12 m Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: dobry	255 000,00

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

Jako atrybuty porównawcze maszyny przyjęto następujące dane techniczne:

- a) rok produkcji,
- b) parametry robocze,
- c) stan techniczny wizualny (wg zdjęć),
- d) stan techniczny mechaniczny (wg zdjęć oraz opisu).

Atrybuty	Korekta w % względem maszyny nr 1	Korekta w % względem maszyny nr 2	Korekta w % względem maszyny nr 3	Korekta w % względem maszyny nr 4
Rok produkcji	+12	-10	-12	+6
Parametry	-5	+5	-5	-20
Stan wizualny	-21	-14	-21	-21
Stan techniczny	-24	-24	-24	-24
Razem	-38	-43	-62	-59

Wyliczenie wartości maszyny w porównaniu z wyż. wym. oferowanymi na rynku wtórnym, przedstawione zostało w poniższej tabeli. Wartość ostateczna, to średnia wartość ofertowa skorygowana do cen transakcyjnych (5% „in minus”) i zaokrąglona do pełnych setek złotych.

	Cena z oferty (zł brutto)	Korekta	Cena skorygowana (zł brutto)
Oferta nr 1	285 000,00	-38%	176 700,00
Oferta nr 2	260 000,00	-43%	148 200,00
Oferta nr 3	190 000,00	-62%	72 200,00
Oferta nr 4	255 000,00	-59%	104 550,00
Wartość średnia ofertowa:	125 412,50 zł brutto		
Wartość ostateczna:	<b>119100,00 zł brutto</b>		

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**119 100,00 zł brutto**

#### 11. Wózek widłowy CATERPILLAR V250B

- a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent:

CATERPILLAR Model:

V250B

Nr identyfikacyjny (fabryczny): 86Y464

Rok produkcji: brak danych (prawdopodobnie lata 80-te)

Maksymalny udźwig: ok. 11,5 tony

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

Moc: brak danych

Dodatkowe funkcje: wyciąg do transportu przedmiotów  
Inne istotne dane: brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny wózka (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Brak możliwości oceny stopnia kompletności.
- Brak informacji o dozorcze technicznym.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne uszkodzenia oraz ślady zużycia eksploatacyjnego.
- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego urządzenia) wymaga ono przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych dotyczących sprzedaży wózków widłowych wykazała, iż podobne obiekty (tego producenta) praktycznie nie występują na rynku wtórnym (aktualnie 1 oferta na sprzęt uszkodzony).

d) Wybór metody wycień

Ze względu na brak dostępności na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Możliwe było natomiast zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym), ze względu na dostępność podobnych urządzeń w stanie nowym. Uzyskana wartość jest tzw. wartością quasi rynkową.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość odtworzeniowa w warunkach rynkowych wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$$

Gdzie:  $W_R$  - wartość quasi rynkowa (odtworzeniowa w warunkach rynkowych),

$W_P$  - wartość początkowa,

$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego,

$K$  - współczynnik nowoczesności,

$E$  - współczynnik urynkowienia.

Wyliczenie poszczególnych wartości zużycia oraz współczynników przedstawiono poniżej.

**$W_P$  - wartość początkowa**, czyli aktualna wartość podobnego sprzętu w stanie nowym. Zgodnie z informacją uzyskaną z firmy SETMIL Sp. z o.o., jego cena wynosi obecnie ok. 800 000,00 zł netto.

Z<sub>p</sub> - **zużycie potencjału eksploatacyjnego**, ze względu na brak danych dotyczących okresu eksploatacji przedmiotowego wózka transportowego oraz mając na uwadze jego aktualny stan techniczny, parametr ten biegły określił uznaniowo na podstawie doświadczenia własnego, ustalając jego wartość na poziomie 75% czyli przyjmując do obliczeń 0,75.

K - **współczynnik nowoczesności**, który określa poziom rozwiązań konstrukcyjno-użytkowych, w kontekście zużycia moralnego (ekonomicznego), będącego konsekwencją zużycia niematerialnego (starzenia się), na skutek postępu technicznego i technologicznego, (współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0). Ze względu na brak danych dotyczących okresu eksploatacji przedmiotowego wózka transportowego parametr ten biegły określił uznaniowo na podstawie doświadczenia własnego, ustalając jego wartość na poziomie 0,45. Uzyskana wartość współczynnika „K” jest zgodna z ogólnymi zasadami wyznaczania tego kryterium, określonymi poprzez następujące przedziały.

K = (0,8 - 1,0) - dla obiektów aktualnie produkowanych.

K = (0,6 - 0,8) - dla obiektów nie produkowanych, do których są dostępne części zamienne.

K < (0,0 - 0,6) - dla obiektów nie produkowanych, do których nie są dostępne części zam.

E - **współczynnik urynkowienia**, będący odniesieniem do zużycia środowiskowego (ekonomicznego) wycenianego sprzętu. Autor niniejszej opinii dokonał sprawdzenia relacji rynkowych pomiędzy podażą, a popytem na sprzęt tego samego typu na popularnych internetowych portalach ogłoszeniowych i aukcyjnych, aukcjach i przetargach firm leasingowych, banków, itp.). Zweryfikowano również popularność usług, których przeprowadzenie umożliwi urządzenie, będące przedmiotem wyceny. Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0. Na potrzeby przedmiotowej wyceny przyjęty został na poziomie 0,5.

Po podstawieniu danych do wzoru początkowego otrzymujemy następujący wynik:

$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$	
$W_R =$	800 000,00 • (1 - 0,75) • 0,45 • 0,5
$W_R =$	45 000,00 zł netto
$W_R =$	<b>55 350,00 zł brutto</b>

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych dziesiątek złotych, ustalona została na poziomie:

**55 300,00 zł brutto**

f) Wycena kontrolna metodą likwidacyjną

Wartość likwidacyjna wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_L = (m \cdot e_j) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału (szacunkowo) = ok. 14 000 kg

c<sub>j</sub> - cena jednostkowa (złom N7 - uwzględnia wsp. odzysku V) = 1,50 zł/kg k<sub>d</sub>

- koszty demontażu i transportu = ok. 2 000,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_L = (14\ 000\ \text{kg} \cdot 1,50\ \text{zł}) - 2\ 000,00\ \text{zł} = 21\ 000,00\ \text{zł} - 2\ 000,00\ \text{zł} = 19\ 000,00\ \text{zł}$$

Mając na uwadze wynik wyceny kontrolnej oraz realną możliwość odzyskania niektórych podzespołów maszyny, wycenę sporządzoną w oparciu o metodę odtworzeniową, uznać należy za prawidłową.

12. Ciągnik siodłowy VOLVO FH12 nr rej. PZ7857F.

Wycena tego pojazdu została sporządzona w oparciu o notowania zawarte w eksperckim systemie wyceny pojazdów „Info-Ekspert”. Dane techniczno-identyfikacyjne, opis stanu technicznego oraz wszelkie i informacje o tym pojeździe, a także dokumentacja fotograficzna, zawarte zostały w załączonej do niniejszej opinii wycenie, oznaczonej VOLVO\_FH12\_PZ7857F. Ostateczna wartość badanego pojazdu, zaokrąglona do pełnych setek złotych wyniosła:

**9 000,00 zł brutto**

13. Naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: LANGENDORF Model: SBT 27/32

Nr identyfikacyjny (fabryczny): WLASBT338NWF17662 Rok produkcji: 1992

Masa: 9 600 kg

Dopuszczalna ładowność: 28 400 kg Długość przestrzeni roboczej: ok. 9,4 m

Dodatkowe funkcje: brak inne istotne dane: brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny naczepy (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Pojazd częściowo zdekompletowany.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne liczne uszkodzenia, ślady zużycia eksploatacyjnego oraz korozja sugerujące brak sprawności naczepy.
- Ogumienie zużyte/zniszczone.

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

- Okresowe badanie techniczne ważne do 27.05.2021r.
- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego pojazdu) wymaga on przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów, a także uzupełnienia braków.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży podobnych naczeł specjalistycznych, wykazała iż obiekty takie występują na rynku wtórnym w średniej liczbie - aktualnie kilkanaście ogłoszeń.

d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na wystarczającą dostępność sprzętu zbliżonego do wycenianego, rynku wtórnym, możliwe było przeprowadzenie wyceny w podejściu porównawczym, metodą porównywania parami, która jest uznawana za najbardziej wiarygodną metodę szacowania wartości środków technicznych.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Jak już wspomniano wcześniej, do wyznaczenia wartości przedmiotowej naczepy, autor niniejszej opinii posłużył się metodą porównywania parami. Dane obiektów przyjętych do porównania uzyskano z ogólnodostępnych internetowych portali ogłoszeniowych

- wyselekcjonowano 4 najbardziej odpowiednie anonse. Wykaz ofert cenowych maszyn tego samego typu zamieszczono poniżej. W specyfikacji podano jedynie te dane, które mogą mieć istotny wpływ na wartość pojazdu i które mogły zostać uznane za wiarygodne.

Stan pojazdów oceniano według pięciostopniowej skali: zły, słaby, przeciętny, dobry i bardzo dobry. Stopniowanie wpływu stanu sprzętu na jego wartość przyjęto w rozważanym przypadku na poziomie 15% (łącznie). Wyjściowym stopniem jest stan przeciętny, odpowiadający stanowi technicznemu i stopniowi zużycia tożsamymi z innymi obiektami o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych. W przypadku braku możliwości określenia stanu przeciętnego przyjmuje się, że oznacza on pojazd sprawny i gotowy do pracy, z możliwymi niewielkimi wadami i usterkami, które nie wykluczają możliwości korzystania z niego lub koniecznością przeprowadzenia bieżącej obsługi serwisowej. W przypadku ofert zagranicznych doliczono szacunkowe koszty transportu do Polski.

Pojazd nr 1	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
LANGENDORF	Rok produkcji: 2003 Ładowność/długość robocza: 341/9,5 m Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: dobry	125 000,00



Pojazd nr 2	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
LANGENDORF SBT 27/34	Rok produkcji: 1994 Ładowność/długość robocza: 29t/9,2 m Stan techniczny wizualny: bardzo dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	101 320,00

Pojazd nr 3	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
LANGENDORF SBT	Rok produkcji: 1994 Ładowność/długość robocza: 311/9,2 m Stan techniczny wizualny: bardzo dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	90 300,00

Pojazd nr 4	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
LANGENDORF DDP-989	Rok produkcji: 1992 Ładowność/długość robocza: 291/9,2 m Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	109 800,00

Jako atrybuty porównawcze maszyny przyjęto następujące dane techniczne:

- a) rok produkcji,
- b) parametry robocze,
- c) stan techniczny wizualny (wg zdjęć),
- d) stan techniczny mechaniczny (wg zdjęć oraz opisu).

Atrybuty	Korekta w % względem maszyny nr 1	Korekta w % względem maszyny nr 2	Korekta w % względem maszyny nr 3	Korekta w % względem maszyny nr 4
Rok produkcji	-22	-4	-4	0
Parametry	-10	0	-5	0
Stan wizualny	-21	-28	-28	-21
Stan techniczny	-24	-32	-32	-32
Razem	-77	-64	-69	-53

Wyliczenie wartości maszyny w porównaniu z wyż. wym. oferowanymi na rynku wtórnym, przedstawione zostało w poniższej tabeli. Wartość ostateczna, to średnia wartość ofertowa skorygowana do cen transakcyjnych (5% „in minus”) i zaokrąglona do pełnych setek złotych.

	Cena z oferty (zł brutto)	Korekta	Cena skorygowana (zł brutto)
Oferta nr 1	125 000,00	-77%	28 750,00
Oferta nr 2	101 320,00	-64%	36 475,20
Oferta nr 3	90 300,00	-69%	27 993,00
Oferta nr 4	109 800,00	-53%	51 606,00
Wartość średnia ofertowa:	36 206,05 zł brutto		
Wartość ostateczna:	<b>34 400,00 zł brutto</b>		

Ostateczna wartość badanego pojazdu, znajdującego się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**34 400,00 zł brutto**

14. Żuraw samojezdny GROVE nr rej. PZ2398Y

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent:

GROVE Model:

TMS875

Nr identyfikacyjny (fabryczny):

7020 Rok produkcji: 1975 Udźwig:

75 t

Wysięg maksymalny: ok. 44 m + 9

m Dodatkowe funkcje: brak Inne

istotne dane: brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny żurawia (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Brak możliwości oceny stopnia kompletności.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne uszkodzenia oraz ślady zużycia eksploatacyjnego, a także korozja perforacyjna, uprawiającą całkowity brak sprawności maszyny.
- Data ostatniego dopuszczenia UDT: 09.01.2018r.
- Ogumienie w przeważającej części zużyte/zniszczone.
- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego pojazdu) wymaga on przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów. a także uzupełnienia braków.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży podobnych żurawi samojezdnych, wykazała iż podobne obiekty nie występują na rynku wtórnym - całkowity brak sprzętów o udźwigu powyżej 50 ton, wyprodukowanych w latach 80-tych lub wcześniej. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od podmiotów zajmujących się profesjonalnie handlem takimi maszynami, nowocześniejsze dźwigi uzyskują podobne parametry robocze przy dużo mniejszych podwoziach (np. 4-ro osiowych). Koszt utrzymania starych urządzeń - w tym uzyskanie pozytywnej decyzji UDT - przewyższa ewentualny zysk z ich wykorzystania. Tym samym możliwość ich sprzedaży na rynku wtórnym, stosownym dla tego typu sprzętów, jest istotnie ograniczona.

d) Wybór metody wycień

Ze względu na ograniczoną dostępność na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym) również nie było uzasadnione ze względu na aktualny stopień zużycia potencjału eksploatacyjnego wynoszący 100%. W związku z powyższym biegły uznał, iż najwłaściwszą w tym przypadku będzie metoda likwidacyjna (odzysku), czyli oszacowanie wartości obiektu jako złomu stalowego - jak już wspomniano wyżej, realna możliwość jego sprzedaży na rynku wtórnym jako funkcjonalnego urządzenia, jest bowiem w rozważanym przypadku, bardzo mało prawdopodobna.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość likwidacyjna wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_L = (m \cdot q) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału (szacunkowo) = ok. 55 000 kg

q - cena jednostkowa (złom N7 - uwzględnia wsp. odzysku V) = 1,50 zł/kg

$k_d$  - koszty demontażu i transportu = ok. 15 000,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_L = (55\,000\text{ kg} \cdot 1,50\text{ zł}) - 15\,000,00\text{ zł} = 82\,500,00\text{ zł} - 15\,000,00\text{ zł} = 67\,500,00\text{ zł}$$

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych dziesiątek złotych, ustalona została na poziomie:

**67 500,00 zł brutto**

15. Żuraw samojezdny GROVE nr rej. PZ3203T

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent:

GROVE Model:

TM875

Nr identyfikacyjny (fabryczny):

AF1U7002AG Rok produkcji: 1977 Udźwig:

85 t

Wysięg maksymalny: ok. 44 m + 9

m Dodatkowe funkcje: brak Inne

istotne dane: brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny żurawia (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): słaby tzn. poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Maszyna od dłuższego czasu nieużywana.
- Widoczne uszkodzenia oraz ślady zużycia eksploatacyjnego, a także korozja perforacyjna, uprawdopodobniająca konieczność przeprowadzenia istotnych napraw żurawia.
- Data ostatniego dopuszczenia UDT: 23.05.2022r.
- Ogumienie w przeważającej części zużyte/zniszczone.
- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego pojazdu) wymaga on przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży podobnych żurawi samojezdnych, wykazała iż podobne obiekty nie występują na rynku wtórnym - całkowity brak sprzętów o udźwigu powyżej 50 ton, wyprodukowanych w latach 80-tych lub wcześniej. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od podmiotów zajmujących się profesjonalnie handlem takimi maszynami, nowocześniejsze dźwigi uzyskują podobne parametry robocze przy dużo mniejszych podwoziach (np. 4-ro osiowych). Koszt utrzymania starych urządzeń - w tym uzyskanie pozytywnej decyzji UDT - przewyższa ewentualny zysk z ich wykorzystania. Tym samym możliwość ich sprzedaży na rynku wtórnym, stosownym dla tego typu sprzętów, jest istotnie ograniczona.

d) Wybór metody wycień

Ze względu na brak dostępności na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Możliwe było natomiast zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym), ze względu na dostępność podobnych urządzeń w stanie nowym oraz ze względu na aktualny stopień zużycia potencjału eksploatacyjnego wynoszący poniżej 100%. Jak już wspomniano wyżej, realna możliwość jego sprzedaży na rynku wtórnym jako funkcjonalnego urządzenia, jest w rozważanym przypadku, mało prawdopodobna, ale nie można też jednoznacznie wykluczyć, że jakiś podmiot wykorzysta jeszcze ten dźwig na własne potrzeby użytkowe. Uzyskana wartość jest tzw. wartością quasi rynkową.

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość odtworzeniowa w warunkach rynkowych wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_R = W_P \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$$

Gdzie:  $W_R$  - wartość quasi rynkowa (odtworzeniowa w warunkach rynkowych),

$W_P$  - wartość początkowa,

$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego,

$K$  - współczynnik nowoczesności,

$E$  - współczynnik urynkowienia.

Wyliczenie poszczególnych wartości zużycia oraz współczynników przedstawiono poniżej.

**$W_P$  - wartość początkowa**, czyli aktualna wartość podobnego sprzętu w stanie nowym. Zgodnie z informacją uzyskaną z firmy Zeppelin Polska Sp. z o.o., jego cena wynosi obecnie ok. 3 900 000,00 zł netto.

**$Z_p$  - zużycie potencjału eksploatacyjnego**, ze względu na okres eksploatacji przedmiotowego żurawia samojezdnego (wykraczający znacząco poza przedział teoretycznej trwałości) oraz mając na uwadze jego aktualny stan techniczny, parametr ten biegły określił uznaniowo na podstawie doświadczenia własnego, ustalając jego wartość na poziomie 80% czyli przyjmując do obliczeń 0,8.

**$K$  - współczynnik nowoczesności**, który określa poziom rozwiązań konstrukcyjno-użytkowych, w kontekście zużycia moralnego (ekonomicznego), będącego konsekwencją zużycia niematerialnego (starzenia się), na skutek postępu technicznego i technologicznego (współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0). Ze względu na okres eksploatacji przedmiotowego pojazdu (wykraczający poza teoretyczne założenia dla analizowanego współczynnika), parametr ten biegły określił uznaniowo na podstawie doświadczenia własnego, ustalając jego wartość na poziomie 0,4.

Uzyskana wartość współczynnika „ $K$ ” jest zgodna z ogólnymi zasadami wyznaczania tego kryterium, określonymi poprzez następujące przedziały.

$K = (0,8 - 1,0)$  - dla obiektów aktualnie produkowanych.

$K = (0,6 - 0,8)$  - dla obiektów nie produkowanych, do których są dostępne części zamienne.

$K = (0,0 - 0,6)$  - dla obiektów nie produkowanych, do których nie są dostępne części zam.

**$E$  - współczynnik urynkowienia**, będący odniesieniem do zużycia środowiskowego (ekonomicznego) wycenianego sprzętu. Autor niniejszej opinii dokonał sprawdzenia relacji rynkowych pomiędzy podażą, a popytem na sprzęt tego samego typu na popularnych internetowych portalach ogłoszeniowych i aukcyjnych, aukcjach i przetargach firm leasingowych, banków, itp.). Zweryfikowano również popularność usług, których przeprowadzenie umożliwia urządzenie, będące przedmiotem wyceny. Współczynnik ten zawiera się w przedziale 0,3 - 1,0. Na potrzeby przedmiotowej wyceny przyjęty został na poziomie 0,5.

Po podstawieniu danych do wzoru początkowego otrzymujemy następujący wynik:

$W_R = W_p \cdot (1 - Z_p) \cdot K \cdot E$	
$W_R =$	$3\,900\,000,00 \cdot (1 - 0,85) \cdot 0,4 \cdot 0,5$
$W_R =$	117 000,00 zł netto
$W_R =$	<b>143 910,00 zł brutto</b>

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**143 900,00 zł brutto**

16. Naczepa BARTOLETT! nr rej. PZ51157

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: BARTOLETTI

Model: 2F111E2C (wg dowodu rejestracyjnego)

Nr identyfikacyjny (fabryczny): ZCB2F11ER0P51919

Rok produkcji: 1999

Masa własna: 7 600 kg

Dopuszczalna ładowność: 26 400 kg

DMC: 34 000 kg

Liczba osi: 3

Dodatkowe funkcje:

brak Inne istotne dane:

brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny naczepy (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości jednoznacznej identyfikacji ze względu na brak jakichkolwiek oznaczeń na naczepie.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Pojazd częściowo zdekompletowany.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne uszkodzenia oraz ślady zużycia eksploatacyjnego, a także korozja perforacyjna, uprawiającą całkowity brak sprawności maszyny.
- Data ważności okresowego badania technicznego: 27.05.2021r.
- Ze względu na zaawansowaną korozję ramy, należy jednoznacznie wykluczyć uzasadnioną ekonomicznie możliwość przywrócenia sprawności użytkowej, analizowanemu pojazdowi.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży naczep, wykazała iż podobne obiekty nie występują na rynku wtórnym - brak pojazdów nie przeznaczonych do dalszej eksploatacji.

d) Wybór metody wycień

Ze względu na ograniczoną dostępność na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym) również nie było uzasadnione ze względu na aktualny stopień zużycia potencjału eksploatacyjnego wynoszący 100%. W związku z powyższym biegły uznał, iż najwłaściwszą w tym przypadku będzie metoda likwidacyjna (odzysku), czyli oszacowanie wartości obiektu jako złomu stalowego - realna możliwość jego sprzedaży na rynku wtórnym jako funkcjonalnego urządzenia, jest bowiem w rozważanym przypadku, bardzo mało prawdopodobna.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość likwidacyjna wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_L = (m \cdot c_j) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału (szacunkowo) = ok. 5 000 kg

c<sub>j</sub> - cena jednostkowa (złom N7 - uwzględnia wsp. odzysku v) = 1,50 zł/kg k<sub>d</sub>

- koszty demontażu i transportu = ok. 2 000,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_L = (5\,000\text{ kg} \cdot 1,50\text{ zł}) - 2\,000,00\text{ zł} = 7\,500,00\text{ zł} - 2\,000,00\text{ zł} = 5\,500,00\text{ zł}$$

Ostateczna wartość badanej naczepy, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych dziesiątek złotych, ustalona została na poziomie:

**5 500,00 zł brutto**

17. Naczepa FAYMONVILLE nr rej. PZ8334N

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: FAYMONVILLE

Model: ILO FI (wg dowodu rejestracyjnego)

Nr identyfikacyjny (fabryczny):

YA9PN/343G93113210 Rok produkcji: 1994 Masa:

11000 kg

Dopuszczalna ładowność: 31 000 kg

Długość przestrzeni roboczej: ok. 9,5

m

Dodatkowe funkcje:  
brak  
Inne istotne dane:  
brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny naczepy (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości jednoznacznej identyfikacji ze względu na brak jakichkolwiek oznaczeń na naczepie.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Pojazd częściowo zdekompletowany.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne liczne uszkodzenia, ślady zużycia eksploatacyjnego oraz korozja sugerujące brak sprawności naczepy.
- Słaby stan ogumienia.
- Okresowe badanie techniczne ważne do 30.06.2021r.
- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego pojazdu) wymaga on przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów, a także uzupełnienia braków.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży podobnych naczep specjalistycznych, wykazała iż obiekty takie występują na rynku wtórnym w średniej liczbie - aktualnie kilkanaście ogłoszeń.

d) Wybór metody wycień

Ze względu na wystarczającą dostępność sprzętu zbliżonego do wycenianego, rynku wtórnym, możliwe było przeprowadzenie wyceny w podejściu porównawczym, metodą porównywania parami, która jest uznawana za najbardziej wiarygodną metodę szacowania wartości środków technicznych.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Jak już wspomniano wcześniej, do wyznaczenia wartości przedmiotowej naczepy, autor niniejszej opinii posłużył się metodą porównywania parami. Dane obiektów przyjętych do porównania uzyskano z ogólnodostępnych internetowych portali ogłoszeniowych

- wyselekcjonowano 4 najbardziej odpowiednie anonse. Wykaz ofert cenowych maszyn tego samego typu zamieszczono poniżej. W specyfikacji podano jedynie te dane, które mogą mieć istotny wpływ na wartość pojazdu i które mogły zostać uznane za wiarygodne.

Stan pojazdów oceniano według pięciostopniowej skali: zły, słaby, przeciętny, dobry i bardzo dobry. Stopniowanie wpływu stanu sprzętu na jego wartość przyjęto w rozważanym przypadku na poziomie 15% (łącznie). Wyjściowym stopniem jest stan przeciętny, odpowiadający stanowi technicznemu i stopniowi zużycia tożsamymi z innymi obiektami o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych. W przypadku braku



możliwości określenia stanu przeciętnego przyjmuje się, że oznacza on pojazd sprawny i gotowy do pracy, z możliwymi niewielkimi wadami i usterkami, które nie wykluczają możliwości korzystania z niego lub koniecznością przeprowadzenia bieżącej obsługi serwisowej. W przypadku ofert zagranicznych doliczono szacunkowe koszty transportu do Polski.

Pojazd nr 1	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
FAYMOIWILLE	Rok produkcji: 2005 Ładowność/długość robocza: b.d./9,5 m Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: dobry	110 700,00

Pojazd nr 2	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
LANGENDORF SBT 27/34	Rok produkcji: 1994 Ładowność/długość robocza: 291/9,2 m Stan techniczny wizualny: bardzo dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	101 320,00

Pojazd nr 3	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
LANGENDORF SBT	Rok produkcji: 1994 Ładowność/długość robocza: 311/9,2 m Stan techniczny wizualny: bardzo dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	90 300,00

Pojazd nr 4	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
FAYMONVILLE	Rok produkcji: 1987 Ładowność/długość robocza: 25 t/b.d. Stan techniczny wizualny: bardzo dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	61 250,00

Jako atrybuty porównawcze maszyny przyjęto następujące dane techniczne:

- e) rok produkcji,
- f) parametry robocze,
- g) stan techniczny wizualny (wg zdjęć),
- h) stan techniczny mechaniczny (wg zdjęć oraz opisu).

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jan3 III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

Atrybuty	Korekta w % względem maszyny nr 1	Korekta w % względem maszyny nr 2	Korekta w % względem maszyny nr 3	Korekta w % względem maszyny nr 4
Rok produkcji	-22	0	0	+14
Parametry	0	+10	+5	+10
Stan wizualny	-21	-32	-32	-32
Stan techniczny	-24	-32	-32	-32
Razem	-67	-54	-59	-40

Wyliczenie wartości maszyny w porównaniu z wyż. wym. oferowanymi na rynku wtórnym, przedstawione zostało w poniższej tabeli. Wartość ostateczna, to średnia wartość ofertowa skorygowana do cen transakcyjnych (5% „in minus”) i zaokrąglona do pełnych setek złotych.

	Cena z oferty (zł brutto)	Korekta	Cena skorygowana (zł brutto)
Oferta nr 1	110 700,00	-67%	36 531,00
Oferta nr 2	101 320,00	-54%	46 607,20
Oferta nr 3	90 300,00	-59%	37 023,00
Oferta nr 4	61 250,00	-40%	36 750,00
Wartość średnia ofertowa:	39 227,80 zł brutto		
Wartość ostateczna:	<b>37 300,00 zł brutto</b>		

Ostateczna wartość badanego pojazdu, znajdującego się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:  
**37 300,00 zł brutto**

18. Żuraw samojezdny HYDROS nr rej. PZ15782

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: HYDROS

Model: DST 0801 (wg dowodu rejestracyjnego)

Nr identyfikacyjny (fabryczny):

002 Rok produkcji: 1988 Udźwig:

801

Wysięg maksymalny: ok. 37

m Dodatkowe funkcje: brak

Inne istotne dane: brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny żurawia (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.

- Brak możliwości jednoznacznej identyfikacji ze względu na brak jakichkolwiek oznaczeń na żurawiu.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Brak możliwości oceny stopnia kompletności.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne uszkodzenia oraz ślady zużycia eksploatacyjnego, a także korozja perforacyjna, uprawdopodobniająca całkowity brak sprawności maszyny.
- Data ostatniego dopuszczenia UDT: brak danych
- Ogumienie w przeważającej części zużyte/zniszczone.
- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego pojazdu) wymaga on przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów, a także uzupełnienia braków.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży podobnych żurawi samojezdnych, wykazała iż podobne obiekty nie występują na rynku wtórnym - całkowity brak sprzętów o udźwigu powyżej 50 ton, wyprodukowanych w latach 80-tych lub wcześniej. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od podmiotów zajmujących się profesjonalnie handlem takimi maszynami, nowocześniejsze dźwigi uzyskują podobne parametry robocze przy dużo mniejszych podwoziach (np. 4-ro osiowych). Koszt utrzymania starych urządzeń - w tym uzyskanie pozytywnej decyzji UDT- przewyższa ewentualny zysk z ich wykorzystania. Tym samym możliwość ich sprzedaży na rynku wtórnym, stosownym dla tego typu sprzętów, jest istotnie ograniczona.

d) Wybór metody wycień

Ze względu na ograniczoną dostępność na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym) również nie było uzasadnione ze względu na aktualny stopień zużycia potencjału eksploatacyjnego wynoszący 100%. W związku z powyższym biegły uznał, iż najwłaściwszą w tym przypadku będzie metoda likwidacyjna (odzysku), czyli oszacowanie wartości obiektu jako złomu stalowego - jak już wspomniano wyżej, realna możliwość jego sprzedaży na rynku wtórnym jako funkcjonalnego urządzenia, jest bowiem w rozważanym przypadku, bardzo mało prawdopodobna.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość likwidacyjna wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_L = (m \cdot C_j) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału (szacunkowo) = ok. 60 000 kg

C<sub>j</sub> - cena jednostkowa (złom N7 - uwzględnia wsp. odzysku V) = 1,50 zł/kg k<sub>d</sub> -

koszty demontażu i transportu = ok. 15 000,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_L = (60\,000 \text{ kg} \cdot 1,50 \text{ zł}) - 15\,000,00 \text{ zł} = 90\,000,00 \text{ zł} - 15\,000,00 \text{ zł} = 75\,000,00 \text{ zł}$$

Ostateczna wartość badanej maszyny, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych dziesiątek złotych, ustalona została na poziomie:

**75 000,00 zł brutto**

19. Ciągnik siodłowy SCANIA R124 nr rej. PZ645ML

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o pojeździe.

Producent: SCANIA

Model: R124L

(360)

Rodzaj pojazdu: ciągnik siodłowy

Nr identyfikacyjny (fabryczny): YS2R4X20001237959

Rok produkcji: 1998

DMC: 18 600 kg

Pojemność silnika: 11 700 cm<sup>3</sup>

Moc silnika: 265 KW

Dodatkowe funkcje: brak

Inne istotne dane: brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny pojazdu (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości jednoznacznej identyfikacji ze względu na brak dostępu do jakichkolwiek oznaczeń.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Brak dostępu do kabiny ze względu na brak kluczyków.
- Pojazd częściowo zdekompletowany (m. in.. brak kół tylnych zewnętrznych).
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne liczne uszkodzenia, ślady zużycia eksploatacyjnego oraz korozja sugerujące brak sprawności pojazdu.
- Słaby stan ogumienia.
- Okresowe badanie techniczne ważne do 01.12.2018r.
- Ze względu na długotrwały przestój (nawet przy założeniu sprawności przedmiotowego pojazdu) wymaga on przeglądu, obsługi okresowej oraz weryfikacji poszczególnych układów, a także uzupełnienia braków.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży podobnych ciągników siodłowych, wykazała iż obiekty takie występują na rynku wtórnym w średniej liczbie - aktualnie kilkanaście ogłoszeń.

d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na wystarczającą dostępność sprzętu zbliżonego do wycenianego, rynku wtórnym, możliwe było przeprowadzenie wyceny w podejściu porównawczym, metodą porównywania parami, która jest uznawana za najbardziej wiarygodną metodę szacowania wartości środków technicznych.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Jak już wspomniano wcześniej, do wyznaczenia wartości przedmiotowego ciągnika siodłowego, autor niniejszej opinii posłużył się metodą porównywania parami. Dane obiektów przyjętych do porównania uzyskano z ogólnodostępnych internetowych portali ogłoszeniowych - wyselekcjonowano 4 najbardziej odpowiednie anonse. Wykaz ofert cenowych pojazdów tego samego typu zamieszczono poniżej. W specyfikacji podano jedynie te dane, które mogą mieć istotny wpływ na wartość pojazdu i które mogły zostać uznane za wiarygodne.

Stan pojazdów oceniano według pięciostopniowej skali: zły, słaby, przeciętny, dobry i bardzo dobry. Stopniowanie wpływu stanu sprzętu na jego wartość przyjęto w rozważanym przypadku na poziomie 15% (łącznie). Wyjściowym stopniem jest stan przeciętny, odpowiadający stanowi technicznemu i stopniowi zużycia tożsamymi z innymi obiektami o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych. W przypadku braku możliwości określenia stanu przeciętnego przyjmuje się, że oznacza on pojazd sprawny i gotowy do pracy, z możliwymi niewielkimi wadami i usterkami, które nie wykluczają możliwości korzystania z niego lub koniecznością przeprowadzenia bieżącej obsługi serwisowej. W przypadku ofert zagranicznych doliczono szacunkowe koszty transportu do Polski.

Pojazd nr 1	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
SCANIA R124 420	Rok produkcji: 2004 Istotne dane i parametry: kabina wysoka, moc 309 kW, Euro 3, klimatyzacja Stan techniczny wizualny: bardzo dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	37 800,00

Pojazd nr 2	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
SCANIA R124 400	Rok produkcji: 1997 Istotne dane i parametry: kabina niska, moc 294 kW, Euro 2, hydraulika Stan techniczny wizualny: dobry Stan techniczny deklarowany: bardzo dobry	28 500,00

Pojazd nr 3	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
SCANIA R124 400	Rok produkcji: 2000 Istotne dane i parametry: kabina wysoka, moc 294 kW, Euro 3, klimatyzacja, retarder Stan techniczny wizualny: bardzo dobry Stan techniczny deklarowany: dobry	26 850,00

Pojazd nr 4	Istotne dane i informacje	Cena ofertowa brutto
SCANIA R124 420	Rok produkcji: 2001 Istotne dane i parametry: kabina wysoka, moc 309 kW, Euro 3, klimatyzacja, ogrzewanie postojowe, fotele pneumatyczne, dodatkowe oświetlenie, blokada dyferencjału, Stan techniczny wizualny: bardzo dobry Stan techniczny deklarowany: dobry	26 300,00

Jako atrybuty porównawcze maszyny przyjęto następujące dane techniczne:

- a) rok produkcji,
- b) dane i parametry robocze,
- c) stan techniczny wizualny (wg zdjęć),
- d) stan techniczny mechaniczny (wg zdjęć oraz opisu).

Atrybuty	Korekta w % względem maszyny nr 1	Korekta w % względem maszyny nr 2	Korekta w % względem maszyny nr 3	Korekta w % względem maszyny nr 4
Rok produkcji	-12	+2	-4	-6
Parametry	-15	-5	-15	-20
Stan wizualny	-28	-21	-28	-28
Stan techniczny	-32	-32	-24	-24
Razem	-87	-56	-71	-78

Wyliczenie wartości maszyny w porównaniu z wyż. wym. oferowanymi na rynku wtórnym, przedstawione zostało w poniższej tabeli. Wartość ostateczna, to średnia wartość ofertowa skorygowana do cen transakcyjnych (5% „in minus”) i zaokrąglona do pełnych setek złotych.

	Cena z oferty (zł brutto)	Korekta	Cena skorygowana (zł brutto)
Oferta nr 1	38 700,00	-87%	5 031,00
Oferta nr 2	28 500,00	-56%	12 540,00
Oferta nr 3	26 850,00	-71%	7 786,50
Oferta nr 4	26 300,00	-78%	5 786,00
Wartość średnia ofertowa:	7 785,88 zł brutto		
Wartość ostateczna:	<b>7 400,00 zł brutto</b>		

Ostateczna wartość badanego pojazdu, znajdującego się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

**7 400,00 zł brutto**

#### 20. Samochód ciężarowy VOLVO FM nr rej. PZ254CP

Wycena tego pojazdu została sporządzona w oparciu o notowania zawarte w eksperckim systemie wyceny pojazdów „Info-Ekspert”. Dane techniczno-identyfikacyjne, opis stanu technicznego oraz wszelkie informacje o tym pojeździe, a także dokumentacja fotograficzna, zawarte zostały w załączonej do niniejszej opinii wycenie, oznaczonej VOLVO\_FM4QO\_PZ254CP. Ostateczna wartość badanego pojazdu, zaokrąglona do pełnych setek złotych wyniosła:

**84 100,00 zł brutto**

#### 21. Naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o maszynie.

Producent: SCHMITZ CARGOBULL AG Model: SOI  
 Nr identyfikacyjny (fabryczny): WSMS6080000525479  
 Rok produkcji: 2004  
 Masa własna: 6 400 kg  
 Dopuszczalna ładowność: 28 679 kg  
 DMC: 35 000 kg  
 Liczba osi: 3  
 Dodatkowe funkcje: brak Inne istotne dane: brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny naczepy (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
 tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)

- Pojazd częściowo zdekompletowany.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne uszkodzenia oraz ślady zużycia eksploatacyjnego, a także korozja perforacyjna, uprawdopodobniające całkowity brak sprawności maszyny.
- Data ważności okresowego badania technicznego: 30.06.2021r.
- Ze względu na znaczny stopień dekompletacji oraz istotne odkształcenie podłogi zabudowy (a co za tym idzie najprawdopodobniej również ramy), należy jednoznacznie wykluczyć uzasadnioną ekonomicznie możliwość przywrócenia sprawności użytkowej, analizowanemu pojazdowi.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży naczep, wykazała iż podobne obiekty nie występują na rynku wtórnym - brak pojazdów nie przeznaczonych do dalszej eksploatacji.

d) Wybór metody wyliczeń

Ze względu na ograniczoną dostępność na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym) również nie było uzasadnione ze względu na aktualny stopień zużycia potencjału eksploatacyjnego wynoszący 100%. W związku z powyższym biegły uznał, iż najwłaściwszą w tym przypadku będzie metoda likwidacyjna (odzysku), czyli oszacowanie wartości obiektu jako złomu stalowego - realna możliwość jego sprzedaży na rynku wtórnym jako funkcjonalnego urządzenia, jest bowiem w rozważanym przypadku, bardzo mało prawdopodobna.

e) Oszacowanie wartości pojazdu

Wartość likwidacyjna wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_L = (m \cdot c_j) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału (szacunkowo) = ok. 5 000 kg

c<sub>j</sub> - cena jednostkowa (złom N7 - uwzględnia wsp. odzysku V) = 1,50 zł/kg

k<sub>d</sub> - koszty demontażu i transportu = ok. 2 000,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_L = (5\,000\text{ kg} \cdot 1,50\text{ zł}) - 2\,000,00\text{ zł} = 7\,500,00\text{ zł} - 2\,000,00\text{ zł} = 5\,500,00\text{ zł}$$

Ostateczna wartość badanej naczepy, znajdującej się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych dziesiątek złotych, ustalona została na poziomie:

**5 500,00 zł brutto**

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)



## 22. Kontenery morskie

Biegłemu okazano 23 szt. kontenerów morskich 40-sto stopowych typu HC (High Cube). Z tej liczby 20 szt. było kompletnych, sprawnych i w przeciętnym stanie technicznym. Pozostałe 3 szt. były uszkodzone, z czego 2 szt. przerobiono na tymczasowe pomieszczenia (usunięto jedną ze ścian frontowych wstawiając szklane okno oraz drzwi), a 1 szt. przerobiono najprawdopodobniej na podręczny magazyn (wycinając otwory w ścianie bocznej).

Na podstawie przeprowadzonej analizy rynku obiektów tego samego typu stwierdzono, że średnia wartość rynkowa podobnych kontenerów morskich, o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych wynosi jednostkowo ok. **11 000,00 zł brutto**.

Wartość kontenerów uszkodzonych wyliczono metodą likwidacyjną według wzoru:

$$W_L = (m \cdot c_j) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału (szacunkowo) = ok. 3 500 kg

C<sub>j</sub> - cena jednostkowa (złom N7 - uwzględnia wsp. odzysku V) = 1,50 zł/kg

k<sub>d</sub> - koszty demontażu i transportu = ok. 1 000,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_L = (3\,500\text{ kg} \cdot 1,50\text{ zł}) - 1\,000,00\text{ zł} = 5\,250,00\text{ zł} - 1\,000,00\text{ zł} = \mathbf{4\,250,00\text{ zł}}$$

Ostateczna wartość wszystkich kontenerów (tj. 20 nieuszkodzonych oraz 3 uszkodzonych), znajdujących się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została łącznie na poziomie:

**232 700,00 zł brutto**

## 23. Samochód specjalny SAMSUNG (pompa do betonu) nr rej. P0626KY

a) Dane techniczno-identyfikacyjne oraz dodatkowe informacje o pojeździe.

Producent podwozia: SAMSUNG Model: SM

Rodzaj pojazdu: samochód specjalny

Przeznaczenie: pompa do betonu

Nr identyfikacyjny (fabryczny): KNSB4KMAZVC000015

Rok produkcji: 2005

Masa własna: 26 000 kg

DMC: 26 000 kg

Pojemność silnika: 16 995 cm<sup>3</sup>

Moc silnika: 345 KW

Pompa do betonu: CIFA PA1206F8-K3

Dodatkowe funkcje: brak

Inne istotne dane: brak

b) Stan techniczny

- Stan ogólny pojazdu (możliwy do oceny w warunkach udostępnienia): zły tzn. znacznie poniżej przeciętnego w odniesieniu obiektów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych.
- Brak możliwości jednoznacznej identyfikacji ze względu na brak dostępu do jakichkolwiek oznaczeń.
- Brak możliwości weryfikacji sprzętu w trakcie pracy.
- Brak dostępu do kabiny ze względu na brak kluczyków.
- Widoczne ślady długotrwałego przestoju.
- Widoczne liczne uszkodzenia, ślady zużycia eksploatacyjnego oraz korozja sugerujące brak sprawności pojazdu.
- Słaby stan ogumienia.
- Okresowe badanie techniczne ważne do 16.02.2018r.
- Ze względu na nietypowość wycenianego pojazdu oraz jego stan techniczny, a także mając na uwadze rok produkcji zabudowanej pompy do betonu, należy jednoznacznie wykluczyć uzasadnioną ekonomicznie możliwość przywrócenia sprawności użytkowej, temu pojazdowi.

c) Analiza rynku

Weryfikacja aktualnych ofert na najpopularniejszych portalach ogłoszeniowych, dotyczących sprzedaży samojedznych pomp do betonu, wykazała iż podobne obiekty nie występują na rynku wtórnym - brak pojazdów nie przeznaczonych do dalszej eksploatacji.

d) Wybór metody wycenienia

Ze względu na ograniczoną dostępność na rynku wtórnym sprzętu zbliżonego do wycenianego, oszacowanie wartości nie mogło być przeprowadzone metodą porównawczą. Zastosowanie metody odtworzeniowej w warunkach rynkowych (w podejściu kosztowym) również nie było uzasadnione ze względu na aktualny stopień zużycia potencjału eksploatacyjnego wynoszący 100%. W związku z powyższym biegły uznał, iż najwłaściwszą w tym przypadku będzie metoda likwidacyjna (odzysku), czyli oszacowanie wartości obiektu jako złomu stalowego - realna możliwość jego sprzedaży na rynku wtórnym jako funkcjonalnego urządzenia, jest bowiem w rozważanym przypadku, bardzo mało prawdopodobna.

e) Oszacowanie wartości maszyny

Wartość likwidacyjna wyliczona zostanie ze wzoru:

$$W_L = (m \cdot q) - k_d$$

Gdzie:

m - masa możliwego do odzyskania materiału (szacunkowo) = ok. 20 000 kg

q - cena jednostkowa (złom N7 - uwzględnia wsp. odzysku V) = 1,50 zł/kg

k<sub>d</sub> - koszty demontażu i transportu = ok. 3 000,00 zł

Po podstawieniu danych do wzoru otrzymamy działanie:

$$W_t = (20\ 000\ \text{kg} \cdot 1,50\ \text{zł}) - 3\ 000,00\ \text{zł} = 30\ 000,00\ \text{zł} - 3\ 000,00\ \text{zł} = 27\ 000,00\ \text{zł}$$

Ostateczna wartość badanego pojazdu, znajdującego się w stanie jak w dniu oględzin, wyliczona na dzień sporządzenia opinii i zaokrąglona do pełnych setek złotych, ustalona została na poziomie:

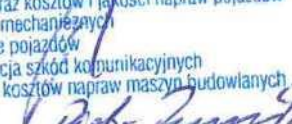
**27 000,00 zł brutto**

Ze względu na zrealizowanie celu opinii postawionego przed biegłym, w tym miejscu opinię zakończono i podpisano oraz wydrukowano w 1 egzemplarzu liczącym 73 strony.

Załączniki: 1. wycena VW\_CRAFTER\_PZ859ML,

2. wycena VOLVO\_FH12\_PZ7857F,
3. wycena

**mgr inż. Piotr Januchta**  
Biegły sądowy w dziedzinach "pojazdy mechaniczne" oraz "mechanika-maszyny" w zakresie specjalności:  
- technika pojazdów samochodowych i mechanicznych  
- wycena wartości oraz kosztów i jakości napraw pojazdów samochodowych i mechanicznych  
- badania techniczne pojazdów  
- techniczna likwidacja szkód komunikacyjnych  
- wycena wartości i kosztów napraw maszyn budowlanych oraz rolniczych



VI. Dokumentacja fotograficzna wycenianego sprzętu.



Fot. 1-węzeł betoniarski ZREMB B303



Fot. 2-węzeł betoniarski ZREMB B303



Fot. 3 - węzeł betoniarski ZREMB B303



Fot. 4-węzeł betoniarski ZREMB B303



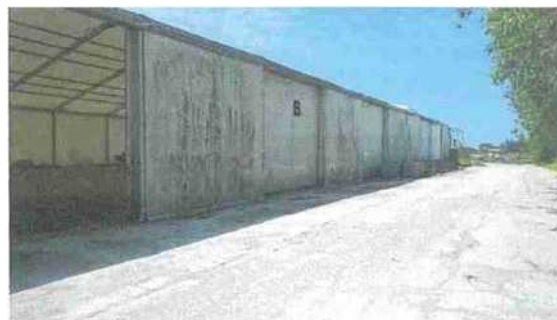
Fot. 5-węzeł betoniarski ZREMB B303



Fot. 6 - węzeł betoniarski ZREMB B303



Fot. 7 - hala namiotowa



Fot. 8 - hala namiotowa





Fot. 9 - hala namiotowa



Fot. 10-hala namiotowa



Fot. 11 - hala namiotowa



Fot. 12 - hala namiotowa



Fot. 13-pilarka PILEX PTG-500



Fot. 14 - pilarka PILEX PTG-500



mmm

rok produkcji 2016  
OTTENSTEN POLSKA SR ZOO.  
Ul. Przemysłów-\* I  
73-110 Stargard^^\_

Fot. 16-giętarek OTTENSTEN ORB25



Fot. 17 – giętarka OTTENSTEN ORB25



Fot. 18 – giętarka OTTENSTEN ORB25



Fot. 19 – giętarka FAMAZ G-40



Fot. 20 – giętarka FAMAZ G-40



Fot. 21 - giętarka FAMAZ G-40



Fot. 22 – giętarka FAMAZ G-40



Fot. 23 – giętarka mechaniczna FAMAZG3-40S



Fot. 24 – giętarka mechaniczna FAMAZG3-40S





Fot. 25 - giętarka do strzemion STEMA-PEDAX 031



Fot. 26 - giętarka do strzemion STEMA-PEDAX 031



Fot. 27 - giętarka do strzemion STEMA-PEDAX 031



Fot. 28 - nożyce (gilotyna) do blachy



Fot. 29 - nożyce (gilotyna) do blachy



Fot. 30 - nożyce (gilotyna) do blachy



Fot. 31 - przecinarka do prętów OTTENSTEN ORC16



Fot. 32 - przecinarka do prętów OTTENSTEN ORC16



Fot. 33 - przecinarka do prętów OTTENSTEN ORC16



Fot. 34 - przecinarka do prętów OTTENSTEN ORC16



Fot. 35 - wózek do transportu LANCER BOSS



Fot. 36 - wózek do transportu LANCER BOSS



Fot. 37 - wózek do transportu LANCER BOSS



Fot. 38 - wózek do transportu LANCER BOSS



Fot. 39 - wózek do transportu LANCER BOSS



Fot. 40 - wózek do transportu LANCER BOSS





Fot. 41 - wózek do transportu LANCER BOSS



Fot. 42 - wózek do transportu LANCER BOSS



Fot. 43 - wózek widłowy HYSTER H12.00XM



Fot. 44 - wózek widłowy HYSTER H12.00XM



Fot. 45 - wózek widłowy HYSTER H12.00XM



Fot. 46 - wózek widłowy HYSTER H12.00XM



Fot. 47 - wózek widłowy HYSTER H12.00XM



Fot. 48 - wózek widłowy HYSTER H12.00XM



Fot. 49 - wózek widłowy HYSTER H12.00XM



Fot. 50 - wózek widłowy HYSTER H12.00XM



Fot. 51 - wózek widłowy CATERPILLAR V250B



Fot. 52 - wózek widłowy CATERPILLAR V250B



Fot. 53 - wózek widłowy CATERPILLAR V250B



Fot. 54 - wózek widłowy CATERPILLAR V250B



Fot. 55 - wózek widłowy CA I ERPILLAR V250B



Fot. 56 - wózek widłowy CATERPILLAR V250B

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)





Fot. 57 - wózek widłowy CATERPILLAR V250B



Fot. 58 - wózek widłowy CATERPILLAR V250B



Fot.59-naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 60- naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 61-naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 62-naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 63-naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 64 - naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 65 - naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 66 - naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot.67- naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 68 - naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 69 - naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 70-naczepa LANGENDORF nr rej. PZ8319N



Fot. 71 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 72 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)





Fot. 73 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 74-żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 75 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 76 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 77 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 78 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 79 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 80 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 81 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 82 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 83 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 84 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 85 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 86 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 87 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y



Fot. 88 - żuraw GROVE nr rej. PZ2398Y





Fot. 89-żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 90 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 91 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 92 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 93 – żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 94 – żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 95 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 96 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)



Fot. 97 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 98 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 99 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 100 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 101 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 102 - żuraw GROVE nr rej. PZ3203T



Fot. 103 - naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157



Fot. 104 - naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157





Fot. 105-naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157



Fot. 105 - naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157



Fot. 107- naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157



Fot. 108 - naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157



Fot. 109 - naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157



Fot. 110- naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157



Fot. 111 - naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157



Fot. 112 - naczepa BARTOLETTI nr rej. PZ51157



Fot. 113 - naczepa FAYMONVILLE nr rej. PZ8334N



Fot. 114 - naczepa FAYMONVILLE nr rej. PZ8334N



Fot. 115 - naczepa FAYMOIWILLE nr rej. PZ8334N



Fot. 116 - naczepa FAYMOIWILLE nr rej. PZ8334N



Fot. 117 - naczepa FAYMOIWILLE nr rej. PZ8334N



Fot. 118 - naczepa FAYMONVILLE nr rej. PZ8334N



Fot. 119-naczepa FAYMOIWILLE nr rej. PZ8334N



Fot. 120 - naczepa FAYMOIWILLE nr rej. PZ8334N





Fot. 121-żuraw HYDROS nr rej. PZ15782



Fot. 122-żuraw HYDROS nr rej. PZ15782



Fot. 123-żuraw HYDROS nr rej. PZ15782



Fot. 124-żuraw HYDROS nr rej. PZ15782



Fot. 125-żuraw HYDROS nr rej. PZ15782



Fot. 126 - żuraw HYDROS nr rej. PZ15782



Fot. 127 - żuraw HYDROS nr rej. PZ15782



Fot. 128 - żuraw HYDROS nr rej. PZ15782

Opinia nr PJ/4/02/2023

mgr inż. Piotr Januchta os. Jana III Sobieskiego 22/19 60-688 Poznań  
tel. 607 643 358 tel. 618 235 261 e-mail: [p.januchta@gmail.com](mailto:p.januchta@gmail.com)



Fot. 129-żuraw HYDROS nr rej. PZ15782



Fot. 130-żuraw HYDROS nr rej. PZ15782



Fot. 131 - ciągnik siodłowy SCANIA nr rej. PZ645ML



Fot. 132 - ciągnik siodłowy SCANIA nr rej. PZ645ML



Fot. 133 - ciągnik siodłowy SCANIA nr rej. PZ645ML



Fot. 134 - ciągnik siodłowy SCANIA nr rej. PZ645ML



Fot. 135 - ciągnik siodłowy SCANIA nr rej. PZ645ML



Fot. 136 - ciągnik siodłowy SCANIA nr rej. PZ645ML





Fot. 137 - ciągnik siodłowy SCANIA nr rej. PZ645ML



Fot. 138 - ciągnik siodłowy SCANIA nr rej. PZ645ML



Fot. 139 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 140 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 141 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 142 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 143 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 144 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 145 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 146 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 147 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 148 - naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 149- naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F



Fot. 150- naczepa SCHMITZ nr rej. PZ8276F

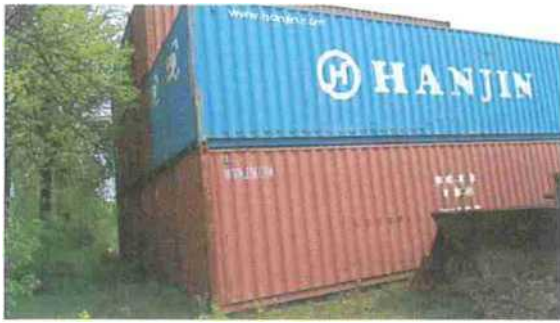


Fot. 151- kontenery morskie



Fot. 152 - kontenery morskie





Fot. 153 - kontenery morskie



Fot. 154 - kontenery morskie



Fot. 155 - kontenery morskie



Fot. 156 - kontenery morskie



Fot. 157 - kontenery morskie



Fot. 158 - kontenery morskie



Fot. 159 - kontenery morskie



Fot. 160- kontenery morskie



Fot. 161 - samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 162 - samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 163-samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 164 —samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 165 - samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 166-samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 167 - samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 168 - samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY





Fot. 169 - samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 170-samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 171 - samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY



Fot. 172 - samochód specjalny SAMSUNG nr rej. P0626KY

Biegły sądowy : mgr inż. Piotr Januchta (RS001425) Zadanie: Oszacowanie wartości rynkowej pojazdu

**PODSTAWA WYCENY**

Niniejsza wycena stanowi integralną część opinii nr PJ/4/02/2023 i nie może być wykorzystywana w jakikolwiek sposób jako odrębny dokument. Podstawa wyceny zawarta jest w treści wym. opinii.

**DANE IDENTYFIKACYJNE POJAZDU (\*)**

Dane: [D] YI-2023

Marka: VOLKSWAGEN

Rok produkcji: 2007

Model: Crafter 35 TDi MR'06 E4 3.5t

Wersja:

Nr rejestracyjny: PZ859ML

Rodzaj pojazdu: Samochód ciężarowy do 3.5t

VTN: WY1ZZZ2EZ86013109

Data pierwszej rejestracji Przebieg szacowany	2007/11/26, (w Polsce: 2017/04/04)
Okres eksploatacji pojazdu (07/11/26-23/06/10)	650000 km 186 mieś.
Kolor powłoki lakierowej, (rodzaj lakieru)	biały 2-warstwowy typu uni 3500
Dop. masa całkowita	kg
Rodzaj nadwozia Rodzaj kabiny	kombi (uniwersalne) 4 drzwiowe 9 osobowe
Liczba osi / Rodzaj napędu / Skrzynia biegów	krótka
Rozstaw osi	2 / tylny (4x2) / manualna 3665 mm
Jednostka napędowa	z zapłonem samoczynnym 2459 ccm / 80kW
Pojemność / Moc silnika	(109KM )
Doładowanie	Turbosp. zchlodn. powietrza 5 / rzędowy E4
Liczba cylindrów / Układ cylindrów Norma spalin	5905 mm / 1993 mm / 2705 mm
Długość / Szerokość / Wysokość	

**WYPOSAŻENIE STANDARDOWE**

L.p. Nazwa elementu wyposażenia	L.p. Nazwa elementu wyposażenia
1 ABS-systemzapobiegający blokowaniu kół	13 Poduszka powietrzna kierowcy
2 Alternator 110 A	14 System dystrybucji siły hamowania elektroniczny EBV
3 Dogrzewacz	15 System elektronicznej kontroli toru jazdy ESP
4 Drzwi boczne prawe przesuwne	16 System hamowania awaryjnego BAS
5 Drzwi tylne dwuskrzydłowe przeszklone	17 System p/poślizgowy przy przyspieszaniu A SR
6 Filtr cząsteczek stałych	18 Szyby atermiczne
7 Fotel kierowcy z pełną regulacją	19 Szyby przednie regulowane elektrycznie
8 Immobilizer	20 Światło dodatkowe STOP
9 Listwy boczne	21 Wskaźnik zużycia okładzin hamulcowych
10 Napinacze pasów bezpieczeństwa pirotechniczne	22 Wspomaganie układu kierowniczego
11 Opony 235/65 R16	23 Zamek centralny zdalnie sterowany
12 Pasy bezpieczeństwa bezwładnościowe trzypunktowe	24 Zbiornik paliwa 75l

**L.p. Nazwa pakietu / elementu pakietu wyposażenia standardowego**

- Przygotowanie do montażu radia zantena i głośnikami  
Przygotowanie do montażu radia Antena radiowa Głośniki

## WYPOSAŻENIE DODATKOWE

L,p, Nazwa elementu wyposażenia	Wartość [PLN]
1 Fotel kierowcy amortyzowany	88
2 Klimatyzacja półautomatyczna	] 308
3 +Osłona rurowa tylna	140
4 +Osłony rurowe boczne	140
5 + Radio odtwarzacz CD	98

## OPIS ZAMONTOWANEGO W POJEŹDZIE OGUMIENIA

Kolo	Marka, typ	Bieżnik [mm]	Zużycie [% ]
Przednie lewe:	* MASTERSTEEL 235/65 R16C 115/113T IIGHTTRUCK TL		100
Przednie prawe:	♦MASTERSTEEL 235/65 R16C 115/113T UGHTRUCKTL		100
Tylne lewe:	*CHENGSHAN 205/75 R16		100
Tylne prawe:	*CTIENGSHAN 205/75 R16		100

## STAN TECHNICZNY POJAZDU

I Pojazd w dniu oględzin znajdował się w stanie nierozłożonym - oględzin dokonano w warunkach parkingowych. Nie wykonano próby ruchowej (pojazd po długotrwałym postoju + brak akumulatora).

II Ogólny stan techniczny znacznie poniżej przeciętnego dla pojazdów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych. Brak możliwości weryfikacji sprawności poszczególnych podzespołów ze względu na długotrwały przestój. Uruchomienie i weryfikacja pojazdu może nastąpić jedynie po rozszerzonej obsłudze technicznej oraz wymianie niezbędnych elementów eksploatacyjnych.

III Stwierdzono następujące odstępstwa od stanu normatywnego:

## 1. Nadwozie

- lakier zmatowiały oraz pokryty warstwą brudu
- miejscowa korozja na większości poszyci zewnętrznych
- drzwi skrzydłowe tylne prawe skorodowane perforacyjnie
- drzwi przednie lewe skorodowane
- ściana tylna lewa cz dolna skorodowana perforacyjnie

## 2. Osprzęt nadwozia

- reflektory zmatowiały
- lusterko zewnętrzne lewe połamane

## 3. Wnętrze

- wykładziny wewnętrzne zdekompletowane
- brak akumulatora

## 4. Zespół napędowy

- brak możliwości weryfikacji
- komora silnikowa zanieczyszczona

## 5. Podwozie

- brak możliwości weryfikacji

**KOREKTY**

WARTOŚĆ BAZOWA BRUTTO (193 mieś.) .....	35 978 PLN
KOREKTA ZA WYPOSAŻENIE DODATKOWE .....	1 774 PLN

*Wyposażenie pojazdu powoduje powiększenie wartości pojazdu, gdy jest wyposażeniem ponad standardowym oraz jest sprawne, czyli zdolne do spełnienia swojej funkcji. Wielkość korekty wartości bazowej, związanej z wyposażeniem dodatkowym pojazdu została określona na podstawie udziału tego wyposażenia w wartości standardowo wyposażonego nowego pojazdu z uwzględnieniem amortyzacji pojazdu i zwiększonej amortyzacji jego wyposażenia.*

KOREKTA ZA PIERWSZĄ REJESTRACJĘ .....	715 PLN
---------------------------------------	---------

*Korekta uwzględnia wpływ daty pierwszej rejestracji pojazdu (pierwszego dopuszczenia do ruchu po zakupieniu pojazdu nowego) na jego wartość. Przyjmuje się, że pojazd bazowy został zarejestrowany po raz pierwszy 2007/05/15. Pojazd wyceniany został zarejestrowany 6 miesięcy> później, zatem jego okres eksploatacji jest krótszy od okresu eksploatacji pojazdu bazowego i stąd wynika dodatnia korekta wartości.*

KOREKTA ZA PRZEBIEG .....	- 12 339 PLN
---------------------------	--------------

*Korekta uwzględnia wpływ przebiegu pojazdu na jego wartość. Wartość bazowa (skorygowana o wpływ pierwszej rejestracji) została określona dla przebiegu normatywnego 337 200 km. Zweryfikowany przebieg wycenianego pojazdu jest większy od normatywnego o 312 800 km. Powoduje to zastosowanie korekty wartości w wysokości -32.08%.*

KOREKTA ZA OGUMIENIE .....	- 450 PLN
----------------------------	-----------

*Korekta uwzględnia wpływ stanu ogumienia na wartość pojazdu. Punktem odniesienia jest ogumienie o zużyciu 50%.*

KOREKTY RÓŻNE .....	- 19 594 PLN
---------------------	--------------

<b>W tym:</b>	<b>[%]</b>	<b>Wart [PLN]</b>
Stan utrzymania i dbałość o pojazd	-5,0	-1306

*Stan utrzymania i dbałość o pojazd mogą mieć wpływ na wartość rynkową pojazdu w przypadku, gdy stan wycenianego pojazdu istotnie odbiega od dobrego, odpowiedniego dla danego okresu eksploatacji i przebiegu. Stwierdzony ponadprzeciętnie dobry stan świadczący o wyjątkowej dbałości o pojazd może stanowić podstawę korekty dodatniej wartości, stan gorszy od typowego dobrego - podstawę do korekty ujemnej.*

Aktualność badań technicznych	-5,0	-1306
-------------------------------	------	-------

*Bliskość terminu okresowych badań technicznych dopuszczenia pojazdu do ruchu może wiązać się z koniecznością przeprowadzenia napraw i wymiany części, zapewniających uzyskanie wymaganej sprawności. Stan taki może mieć miejsce szczególnie w odniesieniu do pojazdów wieloletnich. Uzasadnia to stosowanie ujemnej korekty wartości pojazdu.*

Szczegółowy charakter eksploatacji	-5,0	-1306
------------------------------------	------	-------

*Negatywny wpływ na wartość rynkową może mieć używanie pojazdu w nietypowych warunkach, jak też w nietypowy> sposób, np.: do nauki jazdy, dojazd sportowych i testowych, samochodu osobowego do celów zarobkowych, częsta jazda w przyczepą pizez samochód osobowy lub terenowy, itp. Wielkość tej korekty szacuje się w zależności od intensywności i okresu eksploatacji pojazdu w szczególny sposób. Wpojeździe stwierdzono: wykorzystywanie pojazdu do zarobkowego przewozu pasażerów. Zgodnie z informacją zwartą na portalu historiapojazdu.gov wyceniany pojazd był w> przeszłości wykorzystywany w charakterze TANI.*

Konieczne naprawy pojazdu	-30,0	-7 838
---------------------------	-------	--------

*Konieczność wykonania naprawy wycenianego pojazdu jest podstawą do obniżenia jego wartości w stosunku do wartości pojazdu sprawnego. O wielkości korekty decyduje koszt naprawy przywracającej pojazd do stanu technicznego odpowiedniego do okresu użytkowania pojazdu, jego przebiegu i ogólnego stanu technicznego.*

Długotrwały przestój	-15,0	-3 919
----------------------	-------	--------

Brak możliwości weryfikacji sprawności	-15,0	-3 919
--	-------	--------

Wartość rynkowa brutto wyżej zidentyfikowanego pojazdu, określona na dzień wykonania opinii wynosi:

**6100 PLN**

(słownie: sześć tysięcy sto złotych) w

tym VAT (23,0%) 1140,65 PLN

Wartość określono na podstawie:

- notowań wartości rynkowych ustalonych pizez wykonawcą opinii,
- korekt mających wpływ na wartość pojazdu.

**mgr inż. Piotr Jamię;** ita  
 Biegły sadowy w dziedzinach "pojazdy mechaniczne" oraz mecamka-maszyny\* w zakresie, pechalności: - technika pojazdów samochodowo i mi hanieznych - wycena wartości oraz kor,, ztoyri jakości i lapraw pojazdów samochodowych i mech; ameznych - badania techniczne p< jazdy - techniczna likwidacja SAKO&H komunikacyjnych - wycena wartości i ko: SZLOW.RU i praw maszyn budowlanych oraz rolniczych

Biegły sądowy : mgr inż Piotr Januchta (RS001425) Zadanie: Oszacowanie

wartości rynkowej pojazdu

DANE IDENTYFIKACYJNE POJAZDU (*)	Dane: [D] YI-2023
----------------------------------	-------------------

Marka: VOLKSWAGEN

Rok produkcji: 2007 Nr

Model: Crafter 35 TDi MR'06 E4 3.51

Wersja:

rejestracyjny: PZ859ML

Rodzaj pojazdu: Samochód ciężarowy do 3.5t

Wycena na podstawie pojazdu: VOLKSWAGEN Crafter 35 TDi MR'06 E4 3.5t kb-4/9 2459 ccm 100 k

USTALENIE WARTOŚCI POJAZDU

KATALOG WARTOŚCI BAZOWYCH (NETTO):

rok	mieś.	wart z katal. [PLN]	wart zadana [PLN]
2009	05	32400	3240(3)
2008	05	30800	30800
2007	05	29250	29250
2006	05	27800	27800
WARTOŚĆ BAZOWA BRUTTO (193 mieś.) .....			35 978 PLN

Normatywny okres eksploatacji ..... 193 mieś.

DATA PIERWSZEJ REJESTRACJI (rok/mies/dn) ..... 2007/11/26

Rzeczywisty okres eksploatacji ..... 186 mieś.

KOREKTA ZA PIERWSZĄ REJESTRACJĘ ..... 715 PLN *po korekcie:* 36 693 PLN

LISTA WYPOSAŻENIA:

Lista wyposażenia na podstawie informacji z bazy danych na okres: 2007.08-2008.07

WYPOSAŻENIE DODATKOWE:

L.pi	Nazwa elementu wyposażenia	wta data z ani.	wpa [% ]	Wsp	Wart. [PLN]
1	Fotel kierowcy amortyzowany	1,00	0,80	0,30	88
2	Klimatyzacja półautomatyczna	0,25	4,32	0,82	1 308
3	Oslona rurowa tylna	1,00	1,27*	0,30	140
4	Oslony rurowe boczne	1,00	1,27	0,30	140
5	Radioodtwarzacz CD	1,00	0,89	0,30	98
KOREKTA ZA WYPOSAŻENIE DODATKOWE .....					1 774 PLN
KOREKTA ZA WYPOSAŻENIE .....					1 774 PLN <i>po korekcie:</i> 38 467 PLN

Przebieg normatywny ..... 337 200 km

Przebieg rzeczywisty szacowany ..... 650 000 km

KOREKTA ZA PRZEBIEG ..... - 12 339 PLN *po korekcie:* 26 128 PLN

ZASTOSOWANE KOREKTY RÓŻNE:

Opis korek ty	[%]	Wart. [PLN]
Stan utrzymania i dbałość o pojazd	-5,0	-1 306
Aktualność badań technicznych	-5,0	-1 306
Szczególny charakter eksploatacji	-5,0	-1 306
Konieczne naprawy pojazdu	-30,0	-7 838
Długotrwały przestój	-15,0	-3 919
Brak możliwości weryfikacji sprawności	-15,0	-3 919
KOREKTY RÓŻNE .....	-19 594 PLN <i>po korekcie:</i>	6 534 PLN

## STAN OGUMIENIA:

Oś	Kolo Cena Zuż. Bieżn [PLN] [%] [mm]	Kolo Cena Zuż. Bieżn [PLN] [%] (mm)	Kolo Cena Zuż. Bieżn [PLN] [%] [mm]	Kolo Cena Zuż. Bieżn [PLN] [%] [mm]	
Przednia		Lewe: 250 100*	0	Prawe: 250 100*	0
Tylna		Lewe: 200 100*	0	Prawe: 200 100*	0
<b>KOREKTA ZA OGUMIENIE</b>				<b>- 450 PLN po korekcie:</b>	<b>6 084 PLN</b>
<hr/>					
<b>WARTOŚĆ RYNKOWA BRUTTO PO ZAOKRĄGLENIU</b>					<b>6 100 PLN</b>

**mgr inż. Piotr Jariuchta**

Biegły sądowy w dziedzinach 'pojazdy mechaniczne' oraz  
mechanika-maszyny' w Mesie specjalności:

- technika pojazdów samochodowych i mechanicznych
- wycena wartości oraz kosztów i jakości napraw pojazdów samochodowych' niecharakterystycznych
- badania techniczne pojazdów
- techniczna likwidacja szkód komunikacyjnych
- wycena wartości i kosztów napraw maszyn budowlanych oraz rolniczych



DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA do wyceny nr:

VW\_CRAFTER\_PZ859ML

DANE IDENTYFIKACYJNE POJAZDU (\*)

z dnia: 2023/06/10

Dane: [D] YI-2023

Rok produkcji: 2007

Marka: N/OLKSWAGEN

Model: Crafter 35 TDi MR'06 E4 3.5t

Wersja:

N r rejestracyjny: PZ859ML

Rodzaj pojazdu: Samochód ciężarowy do 3.5t



Fot. 1



Fot. 2



Fot. 3



Fot. 4



Fot. 5



Fot. 6



Fot. 7



Fot. 8



Fot. 9



Fot. 10



Fot. 12



Fot. 13



Fot. 14





Fot. 15



Fot. 16



Fot. 18



Biegły sądowy : mgr inż. Piotr Januchta (RS001425) Zadanie: Oszacowanie wartości rynkowej pojazdu

**PODSTAWA WYCENY**

Niniejsza wycena stanowi integralną część opinii nr PJ/4/02/2023 i nie może być wykorzystywana w jakikolwiek sposób jako odrębny dokument. Podstawa wyceny zawarta jest w treści wym. opinii.

**DANE IDENTYFIKACYJNE POJAZDU**

Dane: [C] VI-2023

Marka: YOLYO  
Model: FH 12 380 MR'02 E3 18.0t

Rok produkcji: 2000

Wersja: FH 12  
Rodzaj pojazdu: Ciągnik samochodowy

Nr rejestracyjny: PZ7857F  
VIN: YY2A4DMA5 YB257177

Nr INFO-EKSPERT	039-01230
Data pierwszej rejestracji	2000/05/23
Przebieg szacowany	920000 km
Okres eksploatacji pojazdu (00/05/23-23/06/12)	277 mieś.
Kolor powłoki lakierowej kabiny	żółty 1-warstwowy typu uni
Dop. masa calc.	18000 kg
Rodzaj zabudowy	ciągnik siodłowy z kabiną długą
Rodzaj kabiny	sypialna (odchylana)
Liczba osi / Rodzaj napędu	2 / 4x2
Rozstaw osi	3700 mm
Oznaczenie silnika	D12D380
Jednostka napędowa	z zapłonem samoczynnym
Pojemność / Moc silnika	12124 ccm / 279kW (379KM)
Doładowanie	Turbosprężarka
Norma spalin	E3

**WYPOSAŻENIE STANDARDOWE (2003.01-2004.04)****L.p. Nazwa elementu wyposażenia**

- 1 ABS - system zapobiegający blokowaniu kół
- 2 Akumulatory 2 szt. 170 Ah
- 3 Alternator 80 A
- 4 Fartuchy p/lotne przednie
- 5 Filtr paliwa podgrzewany
- 6 Fotel kierowcy komfortowy
- 7 Głośniki 2 szt.
- 8 Hamulec silnikowy
- 9 Kabina podnoszona mechanicznie
- 10 Kabina sypialna
- 11 Klin pod koło
- 12 Korek wlewu paliwa zamykany na klucz
- 13 Lakier biały
- 14 Lampa robocza
- 15 Leżanka
- 16 Lusterka zewnętrzne podgrzewane elektrycznie
- 17 Narzędzia kpi.
- 18 Ogranicznik prędkości do 90 km/h
- 19 Osuszacz powietrza
- 20 Podnośnik 15 tonowy
- 21 Pomost za kabiną

**L.p. Nazwa elementu wyposażenia**

- 22 Przygotowanie do montażu anteny CB
- 23 Przygotowanie do montażu radia
- 24 Siatka ochronna chłodnicy
- 25 Silnik spełniający normy EURO 3
- 26 Siodło JOST
- 27 Skrzyń i a b iegów V2214
- 28 Stabilizator osi przedniej
- 29 Stabilizator osi tylnej
- 30 System hamulcowy elektroniczny EBS
- 31 Światła p/mgielne przednie
- 32 Tachograf 1 - dniowy
- 33 Tapicerka z materiału
- 34 Wciągarka koła zapasowego
- 35 Wlot powietrza na dachu kabiny
- 36 Wskaźnik temperatury zewnętrznej
- 37 Wylot spalin boczny
- 38 Zawieszenie osi tylnej pneumatyczne
- 39 Zawieszenie pneumatyczne sterowane pilotem
- 40 Zawieszenie przednie na resorach parabolicznych
- 41 Zbiornik paliwa 330l aluminiowy z prawej strony

## WYPOSAŻENIE DODATKOWE

L.p.	Nazwa elementu wyposażenia	Wartość [PLN]
1	p/słoneczna zewnętrzna	Oslona 13
2	Owiewki boczne	50

Kolo	Marka, typ	Bieżnik [mm]	Zużycie [%]
Przednie lewe:	SEMPERIT 385/65 R22.5 160K RUNNER T2 20PR		70
Przednie prawe:	CONTINENTAL 385/65 R22.5 160K IISR2TL		100
Tylne LZ:	FIRESTONE 315/80 R22.5 156/154M FS 400 TL		60
Tylne LW:	FIRESTONE 315/80 R22.5 156/154M FS 400 TL		60
Tylne PZ:	FIRESTONE 315/80 R22.5 156/154M FS 400 TL		80
Tylne PW:	FIRESTONE 315/80 R22.5 156/154M FS 400 TL		80

## STAN TECHNICZNY POJAZDU

I. Pojazd w dniu oględzin znajdował się w stanie nierozłożonym - oględan dokonano w warunkach parkingowych. Nie wykonano próby ruchowej (pojazd po długotrwałym postoju + brak kluczek w). Nie dokonano oględzin wnętrza pojazdu (brak kluczyków). Nie dokonano pełnej identyfikacji pojazdu (nr VIN nieczytelny + brak dostępu do wnętrza). Brak aktualnego okresowego badania technicznego (ostatnie ważne do 31.08.2021r.).

H. Ogólny stan techniczny znacznie poniżej przeciętnego dla pojazdów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych. Brak możliwości weryfikacji sprawności poszczególnych podzespołów ze względu na długotrwały przestój. Uruchomienie i weryfikacja pojazdu może nastąpić jedynie po rozszerzonej obsłudze technicznej oraz wymianie niezbędnych elementów eksploatacyjnych.

III. Stwierdzono następujące odstępstwa od stanu normatywnego:

1. Nadwozie
  - lakier zmatowiały
  - liczne uszkodzenia eksploatacyjne poszycie zewnętrznych kabiny
  - ślady wcześniejszych napraw
2. Osprzęt nadwozia
  - reflektor lewy rozbity
  - obudowa reflektora lewego połamana
  - zderzak przedni wgnieciony w cz lewej
3. Wnętrze - nie badano
4. Zespół napędowy
  - zbiornik paliwa wgnieciony
  - brak możliwości weryfikacji pozostałych podzespołów
5. Podwozie
  - ogumienie zużyte
  - błotniki tylne połamane
  - miejscowa korozja ramy
  - brak możliwości weryfikacji pozostałych podzespołów

## KOREKTY

WARTOŚĆ BAZOWA BRUTTO (277 mieś.) *	24	PLN
KOREKTA ZA WYPOSAŻENIE DODATKOWE	969	PLN

Wyposażenie pojazdu powoduje powiększenie wartości pojazdu, gdy jest wyposażeniem ponadstandardowym oraz jest sprawne, czyli zdolne do spełnienia swojej funkcji. Wielkość korekty wartości bazowej, związanej z wyposażeniem dodatkowym pojazdu została określona na podstawie udziału tego wyposażenia w wartości standardowo wyposażonego nowego pojazdu z uwzględnieniem amortyzacji pojazdu i zwiększonej amortyzacji jego wyposażenia.

KOREKTA ZA PRZEBIEG	6 279	PLN
---------------------	-------	-----

Korekta uwzględnia wpływ przebiegu pojazdu na jego wartość. Wartość bazowa została określona dla przebiegu normatywnego J 925 000 km. Zweryfikowany przebieg wycenianego pojazdu jest mniejszy od normatywnego o -1 005 000 km. Powoduje to zastosowanie korekty wartości u<sup>1</sup> wysokości 25,09%.

KOREKTA ZA OGUMIENIE	-5 124	PLN
----------------------	--------	-----

Korekta uwzględnia wpływ stanu ogumienia na wartość pojazdu. Punktem odniesienia jest ogumienie o zużyciu 50%.

KOREKTY RÓŻNE	-17 222	PLN
---------------	---------	-----

## W tym:

Stan utrzymania i dbałość o pojazd	-5,0	[%] Wart [PLN]
Stan utrzymania i dbałość o pojazd mogą mieć wpływ na wartość rynkową pojazdu w przypadku, gdy stan wycenianego pojazdu istotnie odbiega od dobrego, odpowiedniego dla danego okresu eksploatacji i przebiegu. Stwierdzony ponadprzeciętnie dobry- stan świadczący o wyjątkowej dbałości o pojazd może stanowić podstawę korekty dodatniej wartości, stan gorszy od typowego dobrego - podstawę do korekty ujemnej.	-1 565	

Aktualność badań technicznych	-5,0	
Bliskość terminu okresowych badań technicznych dopuszczenia pojazdu do ruchu może wiązać się z koniecznością przeprowadzenia napraw i wymiany części, zapewniających uzyskanie wymaganej sprawności. Stan taki może mieć miejsce szczególnie w odniesieniu do pojazdów wieloletnich. Uzasadnia to stosowanie ujemnej korekty wartości pojazdu.	-1 565	

Konieczne naprawy pojazdu	-15,0	
Konieczność wykonania naprawy wycenianego pojazdu jest podstawą do obniżenia jego wartości w stosunku do wartości pojazdu sprawnego. O wielkości korekty< decyduje koszt naprawy przywracającej pojazd do stanu technicznego odpowiedniego do okresu użytkowania pojazdu, jego przebiegu i ogólnego stanu technicznego.	-4 700	

Długotrwały przestój	-15,0	
Brak możliwości weryfikacji sprawności	-15,0	
	-4696	
	-4696	

Wartość rynkowa brutto wyżej zidentyfikowanego pojazdu, określona na dzień wykonania opinii wynosi:

9000 PLN

(słownie: dziewięć tysięcy złotych) w

tym VAT (23,0%) 16824)3 PLN

Wartość określono na podstawie:

- notowań wartości rynkowych z bazy pojazdów "Komputerowego Systemu INFO-EKSPERT" na VI- 2023 zweryfikowanych przez wykonawcę opinii,
- korekt mających wpływ na wartość pojazdu.

## o. , mgr inż. Piotr Jarujichta

biegły sadowy « dziedzinach 'pojazdll mechaniczne\*  
oraz mechatyka-maszyny" w  
zjtkresil/soeciainn^ri\*  
- technika pojazdów samochodach i  
mlchSS

- Padania techniczne pojazm-

' techniczna likwidacja śśód^drnunikacyjnvh "

oT-SiSukll "

Biegły sądowy : mgr inż Piotr Januchta (RS001425) Zadanie: Oszacowanie

wartości lynkowej pojazdu

DANE IDENTYFIKACYJNE POJAZDU	Dane: [C] VI-2023
------------------------------	-------------------

Marka: VOLVO

Rok produkcji: 2000

Model: FH 12 380 MR'02 E3 18.0t

Wersja: FH 12

Nr rejestracyjny: PZ7857F

Rodzaj pojazdu: Ciągnik samochodowy

Nr1E:039-01230

USTALENIE WARTOŚCI POJAZDU
----------------------------

Ostatnia cena nowego pojazdu: 425 000 PLN brutto na 01/2006

KATALOG WARTOŚCI BAZOWYCH (NETTO):

rok	mieś.	wart z katal. [PLN]	wart zadana [PLN]
2006	05	33450	33450
2005	05	30450	30450
2004	05	27700	27700
2003	05		255(X)
2002	05		23400
2001	05		21800
2000	05		20300
WARTOŚĆ BAZOWA BRUTTO (277 mieś.) *			24 969 PLN

Normatywny okres eksploatacji ..... 277 mieś.

DATA PIERWSZEJ REJESTRACJI (rok/mies/dn) ..... 2000/05/23

Rzeczywisty okres eksploatacji ..... 277 mieś.

LISTA WYPOSAŻENIA:

Lista wyposażenia na podstawie informacji z bazy danych na okres: 2003.01-2004.04

WYPOSAŻENIE DODATKOWE:

Lp.	Nazwa elementu wyposażenia	Wta	data z ani.	wpa [%]	Wspi	Wart [PLN]
1	Osłona p/słoneczna zewnętrzna	1,00		0,17		
0,30	13					
2	Owiewki boczne	1,00	0,67	0,30	50	
KOREKTA ZA WYPOSAŻENIE DODATKOWE						25 032 PLN
KOREKTA ZA WYPOSAŻENIE DODATKOWE						63 PLN po korekcie:

Przebieg normatywny Przebieg ..... 1 925 000 km

rzeczywisty szacowany ..... 920 000 km

KOREKTA ZA PRZEBIEG ..... 6 279 PLN po korekcie: 31 311 PLN

ZASTOSOWANE KOREKTY RÓŻNE:

Opis korekty	[%]	Wart [PLN]
Stan utrzymania i dbałość o pojazd	-5,0	-1 565
Aktualność badań technicznych	-5,0	-1 565
Konieczne naprawy pojazdu	-15,0	-4 700
Długotrwały przestój	-15,0	-4 6%
Brak możliwości weryfikacji sprawności	-15,0	-4 696
KOREKTY RÓŻNE		- 17 222 PLN po korekcie: 14 089 PLN

STAN OGUMIENIA:

Oś	Kolo	Cena Zuż. Bieżn	Kolo	Cena Zuż. Bieżn	Kolo	Cena Zuż. Bieżn	Kolo	Cena Zuż. Bieżn	[PLN] [%] [mm]
		[PLN] [%] [mm]		[PLN] [%] [mm]		[PLN] [%] [mm]		[PLN] [%] [mm]	

VOLVO FH12 PZ7857F

2023/06/12

Przednia  
Tylna LZ: 2759 60\*  
KOREKTA ZA OGUMIENIE

Lewe: 3530 70\*  
LW: 2759 60\*

PZ: 2759

Prawe: 4422 100\* 80\*  
PW: 2759 80\*

- 5 124 PLN *po korekcie:*

8 965 PLN

---

WARTOŚĆ RYNKOWA BRUTTO PO ZAOKRĄGLENIU

9 000 PLN

**mgr inż. Piotr Januchta**

Biegły sadowy w dziedzinach mechanicznych  
oraz "mechanika-rzeczoznawca" w zakresie  
specjalności.

- techn. eksp. pojazdów samochodowych i mechanicznych
- wycena wartości oraz kosztów i robocizny napraw pojazdów samochodowych i

**badania** techniczne

- techniczna likwidacja komunikacyjnych
- wycena wartości i robocizny i napraw maszyn budowlanych oraz



DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA do wyceny nr:

VOLVO\_FH12\_PZ7857F

DANE IDENTYFIKACYJNE POJAZDU

Marka: VOLVO

Model: FH 12 380 MR'02 E3 18.0t

Wersja: FH 12

Rodzaj pojazdu: Ciągnik samochodowy

z dnia: 2023/06/12

Dane: [C] YI-2023

Rok produkcji: 2000 Nr

rejestracyjny: PZ7857F



Fot. 1



Fot. 2



Fot. 3



Fot. 4



Fot. 5



Fot. 6



Fot. 7



Fot. 8



Fot. 9



Fot. 10



WYCENA Nr. VOLVO FM400 PZ254CP

z dnia: 2023/06/13

Biegły sądowy : mgr inż. Piotr Januchta (RS001425)

Zadanie: Ocena stanu technicznego i określenie wartości rynkowej pojazdu

**PODSTAWA WYCENY**

Niniejsza wycena stanowi integralną część opinii nr PJ/4/02/2023 i nie może być wykorzystywana w jakikolwiek sposób jako odrębny dokument. Podstawa wyceny zawarta jest w treści wyrażonej opinii.

**DANE IDENTYFIKACYJNE POJAZDU**

Dane: [C] VI-2023

Marka: VOLVO  
Model: FM 400 E5 42.0t

Rok produkcji: 2006

Wersja: FM 400  
Rodzaj pojazdu: Samochód ciężarowy

Nr rejestracyjny: PZ254CP  
VIN: YY2JSG0G86A623864

Nr INFO-EKSPERT	039-03358
Data pierwszej rejestracji	2006/06/30
Przebieg szacowany	250000 km
Okres eksploatacji pojazdu (06/06/30-23/06/15)	203 mies.
Kolor powłoki lakierowej kabiny	żółty 1-warstwowy typu uni
Dop. masa całkowita	42000 kg
Rodzaj zabudowy	samowyładowcza
Rodzaj kabiny	krótka (odchylana)
Liczba osi / Rodzaj napędu / Skrzynia biegów	4 / 8x4/4 / manualna
Rozstaw osi przedni / środkowy / tylny	1995 mm / 3105 mm / 1370 mm
Jednostka napędowa	z zapłonem samoczynnym
Pojemność / Moc silnika	12777 ccm / 294kW (400KM)
Doładowanie	Turbosp. zchłodn. powietrza
Liczba cylindrów / Układ cylindrów	6 / rzędowy
Norma spalin	E5

**WYPOSAŻENIE STANDARDOWE (2006.01-2009.06)**

L.p. Nazwa elementu wyposażenia	Lp. Nazwa elementu wyposażenia
1 ABS - system zapobiegający blokowaniu kół	10 Ogranicznik prędkości do 90 km/h
2 Antena radiowa	11 Przygotowanie do montażu radia
3 Blokada mechanizmu różnicowego	12 System hamulcowy elektroniczny EBS
4 Dach regulowany mechanicznie	13 Światła p/mgielne przednie
5 Filtr paliwa podgrzewany	14 Tachograf
6 Głośniki 2 szt.	15 Tempo mat
7 Koło przednie	16 Wskaźnik temperatury zewnętrznej
8 Lusterka zewnętrzne podgrzewane elektrycznie	17 Wspomaganie układu kierowniczego
9 Obrotomierz	

**WYPOSAŻENIE DODATKOWE**

L.p. Nazwa elementu wyposażenia	Wartość [PLN]
1 +Osłona przeciwsłoneczna	107

**OPIS ZAMONTOWANEGO W POJEŹDZIE OGUMIENIA**

Koło Marka, typ	Bieżnik [mm]	Zużycie [%]
Przednie lewe: *DUNLOP 385/65 R22.5		50
Przednie prawe: *CONTINENTAL 385/65 R22.5		50
II Osi lewe: *CONTINENTAL 385/65 R22.5		50
II Osi prawe: *CONTINENTAL 385/65 R22.5		50
III Osi LZ: *PIRELLI 315/80 R22.5		60



m OsiLW:	*PTRELLI 315/80 R22.5	60
ITT Osi PZ:	*PIRELLI 315/80 R22.5	60
ITT Osi PW:	◆PIRELLI 315/80 R22.5	60
IV OsiLZ:	* BERU NER 385/80 R22.5	70
IV OsiLW:	◆BERUNER 385/80 R22.5	70
IV OsiPZ:	*BERLINER 385/80 R22.5	70
IV Os i P W:	*BERLTNER 385/80 R22.5	70

STAN TECHNICZNY POJAZDU
-------------------------

I. Pojazd w dniu oględzin znajdował się w stanie nierozłożonym - oględzin dokonano w warunkach parkingowych. Nie wykonano próby ruchowej (pojazd w trakcie naprawy/obsługi + brak kluczyków). Nie dokonano oględzin wnętrza pojazdu (kabina podniesiona + brak kluczyków). Nie dokonano pełnej identyfikacji pojazdu (brak dostępu do numeru VIN oraz wnętrza). Brak aktualnego okresowego badania technicznego (ostatnie ważne do 24.06.2021 r.). Przebieg pojazdu wynikający z bazy CEP nieudokumentowany. Prawdopodobny długi przestój pojazdu (w warunkach garażowych).

II. Ogólny stan techniczny poniżej przeciętnego dla pojazdów tego samego typu o zbliżonych parametrach techniczno-eksploatacyjnych. Brak możliwości weryfikacji sprawności poszczególnych podzespołów ze względu na brak możliwości uruchomienia. Uruchomienie i weryfikacja pojazdu może nastąpić jedynie po rozszerzonej obsłudze technicznej oraz wymianie niezbędnych elementów eksploatacyjnych.

m. Stwierdzono następujące odstępstwa od stanu normatywnego:

1. Nadwozie

- lakier zmatowiały
- liczne uszkodzenia eksploatacyjne poszyc zewnątrz kabiny oraz zabudowy roboczej
- ślady wcześniejszych napraw

2. Osprzęt nadwozia

- zderzak przedni kpi. liczne pęknięcia
- wspornik lamp tylnych odkształcony

3. Wnętrze - nie badano

4. Zespół napędowy

- zbiornik paliwa prawy pocięty
- zapocenia olejowe silnika
- brak możliwości weryfikacji pozostałych podzespołów

5. Podwozie

- brak możliwości weryfikacji poszczególnych podzespołów

### KOREKTY

WARTOŚĆ BAZOWA BRUTTO (205 mieś.) ..... 150 675 PLN

KOREKTA ZA WYPOSAŻENIE DODATKOWE ..... 107 PLN

*Wposażenie pojazdu powoduje powiększenie wartości pojazdu, gdy jest wyposażeniem ponadstandardowym oraz jest sprawne, czyli zdolne do spełnienia swojej funkcji. Wielkość korekty wartości bazowej, związanej z wyposażeniem dodatkowym pojazdu została określona na podstawie udziału tego wyposażenia w wartości standardowo wyposażonego nowego pojazdu z uwzględnieniem amortyzacji pojazdu i zwiększonej amortyzacji jego wyposażenia.*

KOREKTA ZA PIERWSZĄ REJESTRACJĘ ..... 692 PLN

*Korekta uwzględnia wpływ daty pierwszej rejestracji pojazdu (pierwszego dopuszczenia do ruchu po zakupieniu pojazdu nowego) na jego wartość. Przyjmuje się, że pojazd bazowy został zarejestrowany po raz pierwszy 2006/05/15. Pojazd wyceniany został zarejestrowany 1 miesiąc później, zatem jego okres eksploatacji jest krótszy od okresu eksploatacji pojazdu bazowego i stąd wynika dodatnia korekta wartości.*



KOREKTA ZA OGUMIENIE ..... - 2 299 PLN

*Korekta u względnia wpływ stanu ogumienia na wartość pojazdu. Punktem odniesienia jest ogumienie o zużyciu 50%.*

KOREKTY RÓŻNE ..... - 65 114 PLN

W tym:	[%]	WarL [PLN]
Stan utrzymania i dbałość o pojazd	-5,0	-7 573
<i>Stan utrzymania i dbałość o pojazd mogą mieć wpływ na wartość rynkową pojazdu w przypadku, gdy stan wycenianego pojazdu istotnie odbiega od dobrego, odpowiedniego dla danego okresu eksploatacji i przebiegu. Stwierdzony ponadprzeciętnie dobry stan świadczący o wyjątkowej dbałości o pojazd może stanowić podstawę korekty dodatniej wartości, stan gorszy - od typowego dobrego - podstawę do korekty ujemnej.</i>		
Aktualność badań technicznych	-5,0	-7 573
<i>Bliskość terminu okresowych badań technicznych dopuszczenia pojazdu do ruchu może wiązać się z koniecznością przeprowadzenia napraw i wymiany części, zapewniających uzyskanie wymaganej sprawności. Stan taki może mieć miejsce szczególnie w odniesieniu do pojazdów wieloletnich. Uzasadnia to stosowanie ujemnej korekty wartości pojazdu.</i>		
Konieczne naprawy pojazdu	-8,0	-12100
<i>Konieczność wykonania naprawy wycenianego pojazdu jest podstawą do obniżenia jego wartości w stosunku do wartości pojazdu sprawnego. O wielkości korekty decyduje koszt naprawy przywracającej pojazd do stanu technicznego odpowiedniego do okresu użytkowania pojazdu, jego przebiegu i ogólnego stanu technicznego.</i>		
Długotrwały przestój (garaż)	-10,0	-15147
Brak możliwości weryfikacji sprawności	-15,0	-22 721

Wartość tynkowa brutto wyżej zidentyfikowanego pojazdu, określona na dzień 15 czerwca 2023 roku

wynosi:

**84100 PLN**

(słownie: osiemdziesiąt cztery tysiące sto złotych)

w tym VAT (23,0%) 15726,02 PLN

Wartość określono na podstawie:

- notowań wartości tynkowych z bazy pojazdów "Komputerowego Systemu INFO-EKSPERT" na VI-2023 zaakceptowanych przez wykonawcę opinii,
- koiekt mających wpływ na wartość pojazdu.

ttiedzinad^ady mechaniczne' oraz mechanika-naszyny AV  
zakresie specjalności:  
- technika pojazdów samochodowych i mechanicznych  
- Shk^w^H^ar^o^s^o^u^o^w^ i^ i^al^o^s^i^ n^a^p^r^a^w^ p^o^j^a^z^o^w^ s^a^m^o^c^h^o^d^o^w^y^h^ >  
n^i^o^c^h^a^ <^m^i^n^i^ >  
- badania techniczne pojaz  
- techniczna likwidacja s^\*k^f^o^k^o^m^i^j^n^i^k^a^c^y^j^n^y^h^ "E^s^f^i^c^h^o^"  
k055P^\*n^a^p^r^a^w^ T^O^s^y^n^ b^u^d^o^w^l^a^n^y^h^

Biegły sądowy : mgr inż Piotr Januchta (RS001425)

Zadanie: Ocena stanu technicznego i określenie wartości rynkowej pojazdu

DANE IDENTYFIKACYJNE POJAZDU	Dane: [C] YI-2023
------------------------------	-------------------

Marka: VOLVO Rok produkcji: 2006  
Model: FM 400 E5 42. Ot  
Wersja: FM 400 Nr rejestracyjny: PZ254CP  
Rodzaj pojazdu: Samochód ciężarowy Nr BE: 039-03358

USTALENIE WARTOŚCI POJAZDU

KATALOG WARTOŚCI BAZOWYCH (NETTO):

rok	mies.	wart z katal. [PLN]	wart zadana [PLN]
2009	05	153500	153500
2008	05	142000	142000
2007	05	131500	131500
2006	05	122500	122500

WARTOŚĆ BAZOWA BRUTTO (205 mies.) ..... 150 675 PLN

Normatywny okres eksploatacji ..... 205 mies.  
DATA PIERWSZEJ REJESTRACJI (rok/mies/dn) ..... 2006/06/30  
Rzeczywisty okres eksploatacji ..... 203 mies.  
KOREKTA ZA PIERWSZĄ REJESTRACJĘ 692 PLN *po korekcie:* 151 367 PLN

LISTA WYPOSAŻENIA:

Lista wyposażenia na podstawie informacji z bazy danych na okres: 2006.01-2009.06

WYPOSAŻENIE DODATKOWE:

Lp.	Nazwa elementu wyposażenia	Wt	data zam.	wpa [%]	Wsp.	Wart. [PLN]
1	Osłona przeciwsłoneczna	1,00		0,24*	0,30	107

KOREKTA ZA WYPOSAŻENIE DODATKOWE ..... 107 PLN  
KOREKTA ZA WYPOSAŻENIE ..... 107 PLN *po korekcie:* 151 474 PLN

Przebieg normatywny ..... 849 000 km  
Przebieg rzeczywisty szacowany ..... 250 000 km

ZASTOSOWANE KOREKTY RÓŻNE:

Opis korekty	[%]	Wart. [PLN]
Stan utrzymania i dbałość o pojazd	-5,0	-7 573
Aktualność badań technicznych	-5,0	-7573
Konieczne naprawy pojazdu Długotrwały przestój (garaż) Brak możliwości weryfikacji sprawności	8,0-12100 -10,0-15	147
	-15,0	-22721

KOREKTY RÓŻNE ..... - 65 114 PLN *po korekcie:* 86 360 PLN

STAN OGUMIENIA:

Oś	Koło	Cena	Zuż.	Bieżn	Koło	Cena	Zuż.	Bieżn	Koło	Cena	Zuż.	Bieżn
		[PLN]	I [%]	I [mm]		[PLN]	[%]	[mm]		[PLN]	[%]	[mm]
Przednia	Lewe:	3500	50	0					Prawe:	4598	50	0
II					Lewe:	4598	50	0				
III	LZ: 2348	60*	0		LW: 2348	60*	0		PZ: 2348	60*	0	
IV	LZ: 1700	70*	0		LW: 1700	70*	0		PZ: 1700	70*	0	

KOREKTA ZA OGUMIENIE ..... - 2 299 PLN *po korekcie:* i

WARTOŚĆ RYNKOWA BRUTTO PO ZAOKRĄGLENIU ..... 84 100 PLN

mgr inż. Piotr Januchta  
Biegły sadowy w dziedzinach 'po'zdy mechaniczne'  
oraz "Tnechartika-maszyny" w/akrefie  
specjalista pojazdów samochodj en lechanicznych  
- wycena wartości oraz kosztów Lkość napraw pojazdów  
samochodowych • mechanicznych  
- badania techniczne pojazd'  
■ techniczna likwidacja sz pjm n i kacyjny ch  
- wycena wartości i kosztit praw maszyn budowlanych  
ora7 rolnicznych

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA do wyceny nr.

YOLYOFM400 PZ254CP

DANE IDENTYFIKACYJNE POJAZDU

Marka: VOLVO Model: FM 400 E5

42.Ot Wersja: FM 400

Rodzaj pojazdu: Samochód ciężarowy

z dnia: 2023/06/13

Dane: [C] YI-2023

Rok produkcji: 2006 Nr

rejestracyjny: PZ254CP



Fot. i



Fot. 2



Fot. 3



Fot. 4



Fot. 5



Fot. 6





Fot. 7



Fot. 8



Fot. 9



Fot. 10



Fot. 12



Fot. 13



Fot. 14