



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, 21 października 2024 roku



UNP: 3001-24-146597

**Znak sprawy:** 3001-IWW1.0921.21.2024

Pan  
**Edwin Piszcz**  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego  
w Kościanie  
ul. Młyńska 5  
64-000 Kościan

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224).
<b>Nazwa i adres kontrolowanego urzędu</b>
<b>3012 Urząd Skarbowy w Kościanie</b> <b>ul. Młyńska 5,</b> <b>64-000 Kościan</b>
<b>Naczelnik kontrolowanego urzędu</b>
Pani Agnieszka Mnikołąjska - do 31 stycznia 2022 r. Pan Edwin Piszcz - od 1 lutego 2022 r.
<b>Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli</b>
Nr 26/2024 z 25 kwietnia 2024 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.
<b>Wpis do książki kontroli</b>
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2024.
<b>Koordinator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>
–
<b>Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy</b>

<b>1.</b>	Julia Rzepkowska-Szopny – główny ekspert skarbowy
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	14 maja 2024 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	23 lipca 2024 r.
<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Przeciwdziałanie przedawnieniom zobowiązań podatkowych.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Obszar działalności, ryzyko, proces: Zwalczanie przestępczości ekonomicznej, Kontrola, Pobór i egzekucja, Orzecznictwo.	
<b>Cel kontroli</b>	
<p>Ocenie podlegały głównie: typowanie, planowanie, podjęcie i prowadzenie przez organ kontroli podatkowych oraz postępowań podatkowych w aspekcie przedawnienia zobowiązania podatkowego, tj. czy zostały podjęte oraz przeprowadzone w terminach zapewniających wydanie i doręczenie decyzji oraz wyegzekwowanie należności podatkowych.</p> <p>Sprawdzona została organizacja i nadzór działań prowadzonych w US w Kościanie w zakresie wyeliminowania lub ograniczenia ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych, tj.: czy organ prowadził bieżącą ocenę i analizę prowadzonych spraw pod kątem wystąpienia ryzyka przedawnienia zobowiązania podatkowego, czy badał sprawy pod kątem wystąpienia okoliczności, przewidzianych w ustawie Ordynacja podatkowa, skutkujących przerwaniem bądź zawieszeniem biegu terminu przedawnienia (np.: zabezpieczenie wykonania zobowiązania podatkowego, przekazanie do komórek ds. karnych skarbowych wniosku o wszczęcie postępowania karnego skarbowego).</p> <p>W przypadku przekazania zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego, które dotyczyło zobowiązania podatkowego zagrożonego przedawnieniem, weryfikacji podlegał termin przekazania zawiadomienia, kompletność przekazanego materiału, a w sprawach, w których postępowanie podatkowe zostało zakończone w okresie zawieszenia biegu terminu przedawnienia z art. 70 § 6 pkt 1 w zw. z art. 70c Ordynacji podatkowej, czy w sprawach tych nastąpiło prawidłowe zawiadomienie (skuteczne doręczenie zawiadomienia) w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej.</p> <p>W sprawach wytypowanych do kontroli, w których nastąpiło przedawnienie, badano czy winę w tym zakresie ponosił Naczelnik US w Kościanie.</p>	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Pozytywna z uchybieniami.	
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>	

## **I. Regulacje dotyczące badanego obszaru oraz regulaminy organizacyjne**

### **I.1 Regulacje dotyczące badanego obszaru**

Podstawowym dokumentem w zakresie badanego obszaru jest *Katalog dobrych praktyk, dotyczący prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawniania się zobowiązań podatkowych* z października 2022 r. (wcześniej z lutego 2021 r. i z grudnia 2021 r.; dalej *Katalog*).

Ponadto, w Urzędzie Skarbowym w Kościanie w badanym okresie obowiązywały następujące procedury, związane z przedmiotem kontroli:

- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 10/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 27 sierpnia 2020 r. w sprawie typowania podmiotów do kontroli i planowania kontroli podatkowej (obowiązywała do 26 stycznia 2023 r.),
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 6/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 27 stycznia 2023 r. w sprawie typowania podmiotów do kontroli i planowania kontroli podatkowej (obowiązuje od 27 stycznia 2023 r. do nadal),
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 3/2021 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 28 lipca 2021 r. w sprawie zabezpieczania zobowiązań podatkowych w trybie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa oraz nadawania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 21/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 30 grudnia 2020 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich (obowiązywała do 16 marca 2023 r.),
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 13/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 17 marca 2023 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich (obowiązywała od 17 marca 2023 r. do 25 kwietnia 2024 r.),
- Wewnętrzna Procedura Postępowania nr 2/2024 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 26 kwietnia 2024 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich (obowiązuje od 26 kwietnia 2024 r. do nadal),
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 23/2020 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 31 grudnia 2020 r. w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej (obowiązywała do 25 stycznia 2023 r.),
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 5/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 26 stycznia 2023 r. w sprawie prowadzenia kontroli podatkowej (obowiązuje od 26 stycznia 2023 r. do nadal),
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 15/2023 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 11 lipca 2023 r. w sprawie zasad postępowania w związku z ujawnieniem przestępstw, przestępstw skarbowych i wykroczeń skarbowych (obowiązuje od 11 lipca 2023 r. do nadal),
- Wewnętrzna procedura postępowania nr 4/2022 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z 29 lipca 2022 r. w sprawie podpisywania postanowień wydanych w toku postępowania podatkowego w trybie art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa oraz decyzji kończących to postępowanie (obowiązuje od 29 lipca 2022 r. do nadal).

## I.II Regulaminy organizacyjne

W Urzędzie Skarbowym w Kościanie w kontrolowanym okresie obowiązywał Regulamin Organizacyjny, stanowiący Załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu:

- Nr 154/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. (zmieniony Zarządzeniem Nr 207/2021 z dnia 15 listopada 2021 r., Zarządzeniem Nr 23/2022 z dnia 22 lutego 2022 r.) – Regulamin obowiązywała od (obowiązywał od 1 września 2021 r. do 31 października 2022 r.),
- Nr 169/2022 z dnia 20 października 2022 r. (obowiązujący od 1 listopada 2022 r. do 19 lutego 2023 r.),
- Nr 226/2022 z dnia 20 grudnia 2022 r. (zmieniony Zarządzeniem nr 19/2023 z 10 lutego 2023 r., które obowiązuje od 20 lutego 2023 r. do nadal).

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym do zadań wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu należy m.in.:

- wykonywanie zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy przez komórki organizacyjne;
- współpraca przy realizacji zadań z komórkami organizacyjnymi US i jednostkami organizacyjnymi KAS;
- współpraca przy realizacji zadań z innymi organami;
- sporządzanie wniosków do właściwego naczelnika urzędu skarbowego wyznaczonego do prowadzenia postępowań przygotowawczych lub właściwego naczelnika urzędu celno-skarbowego o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawie o przestępstwo skarbowe lub o przestępstwo oraz o wykroczenie skarbowe, jeżeli sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych;
- komórki organizacyjne Urzędu Skarbowego, w celu prawidłowej realizacji zadań zobowiązane są do wzajemnej współpracy, a także współpracy z innymi podmiotami, między innymi z Ministerstwem Finansów, Izbą Administracji Skarbowej oraz innymi organami podatkowymi administracji rządowej i samorządowej, organami koncesyjnymi, sądami rejestrowymi, prokuraturą i organami ścigania, bankami oraz innymi organami i instytucjami.

Do zadań Referatu Postępowania Podatkowego (SPO) należy m.in.:

- prowadzenie postępowań podatkowych, w tym m.in. w sprawach: określania wysokości zobowiązania podatkowego, nieujawnionych źródeł przychodów oraz przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu, ustalania zobowiązań podatkowych, orzekania w sprawach odpowiedzialności spadkobierców, następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz płatników za zobowiązania podatkowe;
- wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych.

Do zadań Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW) należy w szczególności:

- wykonywanie zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego;
- prowadzenie spraw w szczególności w zakresie:
  1. ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa;
  2. orzekania o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych zarządzeń zabezpieczenia;
  3. przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa skutkującego wygaśnięciem zobowiązań podatkowych;
  4. nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności;
  5. odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe.

Do zadań Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA) należy m.in.:

- typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli;
- dokonywanie czynności sprawdzających.

Do zadań Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) należy m.in.:

- prowadzenie kontroli podatkowej;
- wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych;
- prowadzenie postępowań podatkowych w podatkach dochodowych i podatku od towarów i usług, w zakresie w jakim uprzednio była prowadzona kontrola podatkowa, w tym m.in. w sprawach (zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym, wprowadzonym Zarządzeniem Nr (...) z dnia 20 grudnia 2022 r.):
  - a) wysokości zobowiązania podatkowego;
  - b) nieujawnionych źródeł przychodów oraz przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu;
  - c) ustalania zobowiązań podatkowych.

## **II. Stan pożądany przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**

### **II.I Typowanie podmiotów do kontroli i planowanie kontroli podatkowej**

Zgodnie z *Katalogiem* (...).

### **II.II Prowadzenie kontroli podatkowej**

Zgodnie z *Katalogiem* (...).

### **II.III Postępowania podatkowe**

Zgodnie z *Katalogiem* (...).

### **II.IV Działania przerywające/zawieszające bieg terminu przedawnienia**

Stosownie do *Katalogu* (...).

## **III. Opis próby objętej kontrolą**

### **III.I Informacje zewnętrzne, kontrole podatkowe i postępowania podatkowe**

Próbę wyłoniono w oparciu o zestawienia Urzędu:

- „Zestawienie kontroli rozpoczętych w 2023 roku i zatwierdzonych w 2024 roku”. Zestawienie zawierało 3 pozycje, spośród których do kontroli wytypowano poz. nr 3 z najwyższym szacunkowym efektem finansowym:
  - 1) Nr zlecenia/karty kontroli (...).
- „Zestawienie kontroli zatwierdzonych w 2023 roku”. Zestawienie zawierało 27 pozycji, spośród których wytypowano 5 spraw, tj. pozycje nr: 2, 4, 7, 10, 14 z ww. wykazu. Dobierając próbę do kontroli kierowano się wysokością szacunkowych efektów finansowych oraz kontrolowanym okresem. Do kontroli wytypowano sprawy:
  - 2) Nr zlecenia/karty kontroli (...),
  - 3) Nr zlecenia/karty kontroli (...),
  - 4) Nr zlecenia/karty kontroli (...),
  - 5) Nr zlecenia/karty kontroli (...),
  - 6) Nr zlecenia/karty kontroli (...).
- „Zestawienie kontroli zatwierdzonych w 2022 roku”. Zestawienie zawierało 40 pozycji, spośród których wytypowano 4 sprawy, tj. pozycje nr: 3, 20, 25, 29 z ww. wykazu. Dobierając próbę do kontroli kierowano się wysokością szacunkowych efektów finansowych oraz kontrolowanym okresem. Do kontroli wytypowano sprawy:
  - 7) Nr postępowania (...),
  - 8) Nr postępowania (...),
  - 9) Nr postępowania (...),
  - 10) Nr postępowania (...).
- „Tabela z wykazem postępowań podatkowych prowadzonych przez SPO w latach 2022-2023 (rozpoczętych, kontynuowanych lub zakończonych w tym okresie)”. Tabela zawierała 15 pozycji, spośród których wytypowano 2 sprawy, tj. pozycje nr: 3 i 12 z tabeli. Dobierając próbę do kontroli kierowano się okresem objętym postępowaniem podatkowym. Do kontroli wytypowano sprawy:
  - 11) Nr sprawy/decyzji (...),
  - 12) Nr sprawy/decyzji (...).
- Wykaz „Informacje zewnętrzne skutkujące wnioskiem o kontrolę”. Wykaz zawierał 11 pozycji, do kontroli wytypowano sprawę z priorytetem „pilny” – nr 1 z wykazu:
  - 13) Nr wniosku (...).

### **III.II Uprawnienia pracowników do systemów informatycznych**

Kontroli poddano zasadność uprawnień do systemów komputerowych, posiadanych w 2023 r. przez pracowników i kierownika komórki Postępowania Podatkowego (SPO). Łącznie skontrolowano uprawnienia 8 osób:

- 1) M.S. – kierownik SPO
- 2) M.W. – starszy referent, pracownik SPO
- 3) A.J. – starszy ekspert skarbowy, pracownik SPO
- 4) H.Z. – starszy referent, pracownik SPO

- 5) K.S. – kontroler skarbowy, pracownik SPO
- 6) J.P. – starszy referent, pracownik SPO
- 7) M.M. – starszy referent, pracownik SPO
- 8) J.K. – główny ekspert skarbowy, pracownik SPO

### **III.III Upoważnienia pracowników do podpisywania dokumentów**

Sprawdzono upoważnienia do podpisywania dokumentów dla Pani Agnieszki Michalak Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie oraz Pana M.Z. Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej.

### **III.IV Nadzór funkcjonalny sprawowany nad realizacją zadań w zakresie badanego tematu**

Ustaień dokonano w oparciu o przedłożone Informacje z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych i wyjaśnienia Naczelnika Urzędu. Dokonano również analizy Arkusza identyfikacji/aktualizacji ryzyka za lata 2022-2023, a także Priorytetów Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej w 2022 r. i w 2023 r.

### **III.V Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowania w sprawie skarg i wniosków.**

Zagadnienie sprawdzono na podstawie przesłanych przez organ zdjęć tablicy ogłoszeń.

## **IV. Ustalenia szczegółowe**

### **1. (...) S.C., NIP (...)**

- 3 grudnia 2021 r. do US wpłynął wniosek SCSC słowackiej administracji podatkowej z 1 grudnia 2021 r. Wniosek dotyczył zbadania przez US prawdziwości dokonania transakcji, wynikających z wystawionych FV na dostawę towarów w kwocie 40.300 EUR – wykazano jako zwolnione z podatku na Słowacji. Ww. kwota dotyczyła dostawy towarów do podatnika (...) s.c.
- Szybka reakcja na informację – pierwsze czynności podjęte po 12 dniach od wpływu wniosku ze Słowacji – w ramach czynności sprawdzających, skierowano wezwanie do podmiotu w zakresie dokonanych transakcji ze słowackim podmiotem.
- Sprawna analiza podmiotu, wskazanie do kontroli utworzono 1,5 m-ca od wpływu SCSC.
- Kontrola wszczęta przed upływem m-ca od akceptacji Karty podmiotu do kontroli (20 stycznia 2022 r.), zgodnie z wewnętrzną procedurą (pilne źródło do kontroli) w zakresie sprawdzenia prawidłowości wywiązywania się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Temat: „Kwota podatku naliczonego do przeniesienia na następne okresy”, „Zobowiązanie w podatku VAT”; okres od 1 lutego 2021 r. do 31 maja 2021 r. Kontrola wszczęta za okresy bieżące (luty 2021 r. – maj 2021 r. – termin przedawnienia 31 grudnia 2026 r.).
- W trakcie kontroli dokonano analizy pod kątem konieczności zabezpieczenia przewidywanego uszczuplenia podatkowego - 24 lutego 2022 r. sporządzono notatkę służbową w sprawie odstąpienia od sporządzenia w toku kontroli podatkowej wniosku o zabezpieczenie na majątku kontrolowanego. W notatce wskazano, że na etapie planowania kontroli w związku z szacowaną kwotą uszczuplenia podatkowego (poniżej

- 25.000 zł – wg procedur wewnętrznych US brak konieczności dokonania analizy zabezpieczenia) nie przewidziano konieczności zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego.
- W trakcie kontroli podatkowej ustalono kwotę dodatkowego zobowiązania podatkowego w wysokości 42.553 zł, w związku z czym dokonano analizy pod kątem ew. zabezpieczenia tej kwoty. Z przeprowadzonych czynności wynikało, że: nie została wydana decyzja zabezpieczająca obejmująca ww. zobowiązanie, wobec podmiotu nie toczy się postępowanie upadłościowe ani restrukturyzacyjne, podmiot nie posiadał zaległości podatkowych, nie toczy się postępowanie egzekucyjne (w tym również na wniosek innych wierzycieli), podmiot nie dokonywał czynności polegających na zbywaniu majątku znacznej wartości, kontakt z podmiotem nie jest utrudniony, współnicy kontrolowanego podmiotu posiadają majątek o wartości odpowiadającej przewidywanemu uszczupleniu (grunty wymienione w notatce). Ponadto, na poczet ustaleń kontroli podmiot 23 lutego 2022 r. podmiot wpłacił 25.000 zł. Tym samym stwierdzono, że nie wystąpiły przesłanki do wnioskowania o zastosowanie zabezpieczenia na majątku podatnika.
  - Sprawnie przeprowadzona kontrola podatkowa – w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli. Ustalono, że podmiot prowadził księgi podatkowe nierzetelnie i wadliwie w części dotyczącej prowadzenia ewidencji sprzedaży za okres od lutego 2021 r. do maja 2021 r., poprzez niezaewidencjonowanie i nierozliczenie w urządzeniach księgowych firmy, wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów na kwotę 185.013,17 zł netto oraz 42.553,05 zł VAT.
  - Akta kontroli przekazane niezwłocznie do Referatu Postępowań Podatkowych.
  - Przeprowadzono analizę pod kątem skierowania zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego z KKS – 14 marca 2022 r. do US wpłynął „czynny żal” podatnika wraz z którym złożono korekty plików JPK\_V7M (części ewidencyjnej i deklaracyjnej), zgodne z ustaleniami kontroli podatkowej, ponadto zobowiązanie podatkowe wygasło poprzez zapłatę – w związku z powyższym odstąpiono od kierowania zawiadomienia na stanowisko SKK.

## **2. (...) S.C., NIP (...)**

- 11 grudnia 2020 r. Naczelnik (...) Urzędu Celno-Skarbowego w (...) przesłał analizę dotyczącą weryfikacji łańcuchów dostaw podmiotów przestanych z Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów. Z przesłanej analizy wynikało m.in., że „odbiorcą” FV od „znikającego podmiotu”, była (...) s.c. W wyniku otrzymanej informacji, US w Kościanie przeprowadził czynności sprawdzające względem spółki za okres od 1 czerwca 2021 r. do 30 lipca 2021 r., w zakresie formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego, który był niezbędny do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. US wydał również postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za czerwiec 2021 r. w wysokości 58.000 zł i lipiec 2021 r. w wysokości 50.000 zł do 31 grudnia 2021 r.
- Następnie sporządzono Karty: podmiotu do kontroli oraz o wynikach analizy źródła do kontroli.
- Kontrola wszczęta 16 listopada 2021 r., przed upływem m-ca od sporządzenia Karty podmiotu do kontroli (6 dni) zgodnie z wewnętrzną procedurą (pilne źródło do kontroli).



- Kontrola nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, wszczęta za okresy bieżące (czerwiec 2021 r. – wrzesień 2021 r. – termin przedawnienia 31 grudnia 2026 r.).
- Kontrola rozszerzona na kolejne okresy rozliczeniowe, co świadczy o bieżącej analizie poprawności dokonywanych rozliczeń (od października 2021 r. do stycznia 2022 r.). Brak zagrożenia przedawnienia zobowiązania (termin przedawnienia 31 grudnia 2026 r. oraz 31 grudnia 2027 r.).
- Kontrola przedłużana. Wszystkie przedłużenia terminu były poparte materiałem dowodowym gromadzonym podczas kontroli, nie stwierdzono czynności pozorowanych. W postanowieniach o przedłużeniu wskazywano rzeczywiste powody niedochowania terminu, a pisma doręczano przed upływem wcześniej wyznaczonego terminu do zakończenia kontroli.
- Kontrola przeprowadzona z odpowiednią koncentracją materiału dowodowego, zakończona ponad miesiąc przed wyznaczonym terminem – brak przewlekłości.
- W trakcie kontroli dokonano analizy pod kątem konieczności zabezpieczenia przewidywanego uszczuplenia podatkowego. Stwierdzono, że nie zachodzą przesłanki do dokonania zabezpieczenia: podatnik nie posiadał zaległości, nie prowadzono wobec podmiotu postępowań egzekucyjnych, nie zbywał majątku, wspólnik spółki posiadał wraz z małżonką nieruchomości o wartości 430.000 zł, drugi wspólnik posiadał nieruchomości o wartości 60.180 zł.
- Dokonano analizy pod kątem wydania decyzji o zabezpieczeniu ewentualnych zobowiązań podatkowych przez komórkę SKP, a następnie przez SEW. Ostatecznie komórka SEW sporządziła Kartę podjęcia decyzji w zakresie braku zasadności zastosowania zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podmiotu. W karcie wskazano m.in. na dobrą kondycję finansową spółki, brak prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec spółki i jej wspólników, brak zaległości podatkowych wspólników, niewielkie zaległości spółki w VAT. Wskazano, że za lipiec 2022 r. zadeklarowano kwotę do zwrotu 72.600 zł z terminem płatności 19 wrzesień 2022 r., zatem kwoty ze zwrotu VAT będą mogły zostać prześięgowane na poczet zaległości. Podniesiono również, że mimo nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli podatkowej, tj. w zakresie art. 108 ustawy VAT skutkujących zawyżeniem zwrotów VAT, nadwyżki podatku w każdym z miesięcy należą się spółce, ale w wartościach mniejszych niż wykazane.
- 22 września 2022 r. zakończono kontrolę podatkową. W wyniku jej przeprowadzenia stwierdzono m.in., że świadczone przez (...) sp. z o. o. oraz PPHU (...) na rzecz (...) nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług na terytorium Polski, lecz miejscem ich opodatkowania jest terytorium państwa Niemiec. Wobec powyższego, mając na uwadze treść art. 88 ust. 3a pkt 2 ustawy o VAT, stwierdzono, że wystawione przez (...) sp. z o. o. oraz PPHU (...), faktury VAT, dokumentujące usługi niepodlegające opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług na terytorium Polski, nie stanowią podstawy do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony z nich wynikający. Spółka odliczając podatek z tych faktur, zawyżyła podatek, naruszając jednocześnie dyspozycję art. 88 ust. 3a pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług:
  - za miesiąc czerwiec 2021 roku – netto 237.380,00 VAT 54.597,40 zł
  - za miesiąc lipiec 2021 roku – netto 178.000,00 VAT 40.940,00 zł

- za miesiąc sierpień 2021 roku – netto 191.350,00 VAT 44.010,50 zł
- za miesiąc wrzesień 2021 roku – netto 204.144,00 VAT 46.953,12 zł
- za miesiąc październik 2021 roku – netto 226.250,00 VAT 52.037,50 zł
- za miesiąc listopad 2021 roku – netto 215.570,00 VAT 49.581,10 zł
- za miesiąc grudzień 2021 roku – netto 200.550,00 VAT 46.126,50 zł
- za miesiąc styczeń 2022 roku – netto 175.210,00 VAT 40.298,30 zł.

Przedstawione w protokole kontroli ustalenia wykazały nierzetelne prowadzenie ewidencji, o której mowa w art. 109 ustawy o podatku od towarów i usług.

- Podmiot złożył korekty pokontrolne, o czym bezzwłocznie SOB poinformował komórkę SPO.
- Akta kontroli przekazane bez zbędnej zwłoki do Referatu Postępowań Podatkowych.
- Szybko sporządzona analiza pod kątem odstąpienia od wszczęcia postępowania podatkowego.
- Przeprowadzono analizę pod kątem kierowania zawiadomienia do SKK – odstąpiono z uwagi na skorygowanie deklaracji zgodnie z ustaleniami kontroli.
- W sprawie zmniejszono kwoty zwrotu VAT.

### **3. P.G., NIP (...)**

- 19 lipca 2022 r. do US w Kościanie wpłynęło pismo, w którym podatnik został wytypowany do rozpracowania wstępnego przez Centrum kompetencyjne ds. Nieujawnionych Przychodów przy Izbie Administracji Skarbowej w G. w ramach operacji NOWE OTWARCIE 2 – selekcją zostały objęte osoby fizyczne, w stosunku do których zachodziło prawdopodobieństwo niewłaściwego deklarowania wielkości ponoszonych strat z działalności gospodarczej.
- US po otrzymaniu ww. informacji przystąpił do analizy sprawy. 30 września 2022 r. utworzono Kartę o wynikach analizy źródła kontroli. W uzasadnieniu Karty wskazano, że ze względu na wspólne rozliczenie w 2019 r. z małżonką, do wspólnego rozpracowania przyjęto dochody obojga małżonków. W trakcie pogłębionej analizy złożonych plików JPK\_VAT za 2019 r. ustalono, że podatnik nie zaewidencjonował części sprzedaży na łączną kwotę 444.708,13 zł i podatek VAT 102.282,88 zł. W związku z powyższym, zaproponowano skierowanie podmiotu do kontroli w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019 r. oraz VAT za poszczególne miesiące 2019 r.
- Kontrola wszczęta przed upływem m-ca od sporządzenia karty kontroli (27 dni) zgodnie z wewnętrzną procedurą (priorytet standardowy).
- Kontrola wszczęta w 2022 r. za okres wcześniejszy niż bieżący (PIT i VAT 2019 r., termin przedawnienia w VAT od stycznia 2019 r. – do listopada 2019 r. to 31 grudnia 2024 r.; w VAT za grudzień 2019 r. oraz w PIT za 2019 r. termin przedawnienia 31 grudnia 2025 r.) – okres wskazany w analizie Centrum Kompetencyjnego przy IAS w (...). Brak ryzyka przedawnienia zobowiązania podatkowego w momencie wszczęcia kontroli.
- W trakcie kontroli dokonano analizy pod kątem konieczności zabezpieczenia przewidywanego uszczuplenia podatkowego. Stwierdzono, że zachodzi obawa, iż zobowiązanie podatkowe przewidywane w kontroli, nie zostanie wykonane. Wobec podmiotu prowadzone były postępowania egzekucyjne, w systemie POLTAX Plus widniało wiele wniosków w sprawie zajęcia wierzytelności przesłanych przez komorników sądowych. Sprawnie wydano decyzję o zabezpieczeniu – po 6 dniach od sporządzenia

Karty o podjęciu decyzji w zakresie zasadności zastosowania zabezpieczenia wykonania zobowiązania.

- Przedłużenie kontroli uzasadnione koniecznymi do podjęcia czynnościami.
- 30 marca 2023 r. zakończono kontrolę podatkową. W wyniku kontroli stwierdzono brak zaewidencjonowania przez podatnika szeregu FV w rejestrach sprzedaży VAT oraz deklaracjach VAT-7 za poszczególne m-ce 2019 r. Powyższe spowodowało zaniżenie deklarowanych wartości netto sprzedaży i kwoty podatku należnego w poszczególnych okresach w 2019 r.:
  - styczeń 2019 r.           wartość netto 85.515,59 zł   VAT 19.898,59 zł
  - luty 2019 r.             wartość netto 58.629,38 zł   VAT 13.484,76 zł
  - marzec 2019 r.         wartość netto 85.043,31 zł   VAT 19.559,96 zł
  - maj 2019 r.             wartość netto 33.248,14 zł   VAT 7.647,07 zł
  - czerwiec 2019 r.       wartość netto 24.849,96 zł   VAT 5.715,49 zł
  - lipiec 2019 r.          wartość netto 22.273,36 zł   VAT 5.122,87 zł
  - sierpień 2019 r.       wartość netto 47.032,96 zł   VAT 10.817,58 zł
  - wrzesień 2019 r.       wartość netto 34.937,99 zł   VAT 8.035,74 zł
  - październik 2019 r.   wartość netto 25.348,51 zł   VAT 5.830,16 zł
  - listopad 2019 r.       wartość netto 27.228,94 zł   VAT 6.262,66 zł

Ponadto stwierdzono zawyżenie odliczenia w podatku VAT w lipcu 2019 r. o kwotę 98,13 zł i w marcu 2019 r. o kwotę 1.968,80 zł.

W zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2019 r. ustalono zaniżenie przychodu o kwotę 445.108,13 zł, zawyżenie kosztów uzyskania przychodów o kwotę 426,64 zł. Powyższe spowodowało zniwelowanie straty i powstanie zobowiązania w p.d.o.f. w kwocie 71.264 zł.

- Sprawne przekazanie akt z kontroli do SPO (po 28 dniach od zakończenia kontroli).
- Podmiot złożył korekty pokontrolne, o czym bezzwłocznie poinformowano SEW (4 dni od złożenia korekt).
- Natychmiastowa analiza SPO w zakresie braku podstaw do wszczęcia postępowania podatkowego (1 dzień od złożenia ostatniej korekty pokontrolnej).
- Naczelnik US w Kościanie prawidłowo wydał decyzję stwierdzającą wygaśnięcie decyzji z 24 stycznia 2023 r. w sprawie zabezpieczenia z uwagi na jego bezprzedmiotowość.
- 29 lutego 2024 r. Naczelnik US w Kościanie przekazał do Naczelnika US P. zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego, sporządzone na podstawie art. 56 § 2 i art. 61 § 1 Kodeksu karnego skarbowego wraz z załącznikami (29 lutego 2024 r.) w terminie wynikającym z Wytycznych (...).
- Sprawne i prawidłowo doręczone zawiadomienie z art. 70c O.p., po 9 dniach od otrzymania informacji o wszczęciu postępowania karnego skarbowego.

#### **4. L.R., NIP (...)**

- 29 września 2021 r. komórka SKA sporządziła Kartę o wynikach analizy źródła kontroli. SKA ustaliła, że w 2019 r. podatnik dokonał sprzedaży 4 nieruchomości w stanie deweloperskim za łączną kwotę 1.588.000 zł (9 maja 2019 r., 5 czerwca 2019 r., 5 września 2019 r. i 17 września 2019 r.). Podatnik 5 września 2019 r. zgłosił działalność gospodarczą w zakresie realizacji projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków

i zarejestrował się jako podatnik VAT. Uzyskany przychód nie został wykazany w zeznaniu podatkowym, a w deklaracji VAT za wrzesień 2019 r. wykazano zerową sprzedaż. W związku z powyższym, zaproponowano przeprowadzenia kontroli w VAT za okres od maja 2019 r. do września 2019 r., a w przypadku pozytywnych ustaleń również kontroli w zakresie PIT za 2019 r.

- Kontrola wszczęta 9 lutego 2022 r. zgodnie z planem kontroli - zgodnie z wewnętrzną procedurą (priorytet standardowy).
- Kontrola wszczęta w 2022 r. za okres wcześniejszy niż bieżący (VAT od maja 2019 r. do września 2019 r., termin przedawnienia 31 grudnia 2024 r.), dotycząca sprzedaży nieruchomości. Brak ryzyka przedawnienia zobowiązania podatkowego.
- SKP sprawnie sporządziła wniosek o przeprowadzenie zabezpieczenia na majątku podatnika – 2 dni po wszczęciu kontroli. SEW po analizie sporządziła Kartę podjęcia decyzji w zakresie braku zasadności zabezpieczenia wykonania zobowiązań na majątku podatnika. Ustalono, że podatnik był w dobrej kondycji finansowej, ponadto wskazano, że wobec kontrolowanego nie było prowadzone postępowanie egzekucyjne, a podatnik nie posiadał zajęć wierzytelności oraz zaległości podatkowych.
- Kontrola przedłużona o 1 miesiąc. Przesunięcie terminu z uwagi na rzeczywiste czynności do wykonania. Brak czynności pozorowanych.
- 31 maja 2022 r. wysłano protokół kontroli do podatnika, który doręczono 15 czerwca 2022 r. W wyniku kontroli stwierdzono m.in., że podatnik zaniżył podatek należny: za maj 2019 r. o kwotę VAT 18.370,37 zł, za miesiąc czerwiec 2019 r. o kwotę 23.703,70 zł, za sierpień o kwotę VAT 2.962,96 zł, za wrzesień 2019 r. o kwotę VAT 58.518,52 zł. Ponadto stwierdzono, że podatnik nie wykazał również wartości sprzedaży z tytułu najmu prywatnego.
- Sprawnie przekazano akta kontroli do SPO po 26 dniach od zakończenia kontroli.
- 22 września 2022 r. wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie podatku od towarów i usług za miesiące od maja 2019 r. do września 2019 r. (po 2,5 m-ca od otrzymania akt kontroli).
- W trakcie postępowania sporządzono oraz zatwierdzono Kartę weryfikacji braku zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowania podatkowego (sytuacja majątkowa podatnika nie uległa zmianie od ostatniej weryfikacji w tym zakresie).
- Po przeprowadzeniu postępowania 17 maja 2023 r. wydano decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w VAT za miesiące od maja do września 2019 r. w wysokości: za maj 18.370 zł, za czerwiec 23.704 zł za sierpień 2.963 zł za wrzesień 2019 r. 58.463 zł. W decyzji umorzono postępowanie podatkowe w zakresie lipca 2019 r. jako bezprzedmiotowe.
- Sporządzono i przekazano do US (...) zawiadomienie karne z kks w terminie wynikającym z Katalogu, tj. przed upływem roku do przedawnienia karalności czynu (na 1 rok i 3 m-ce przed upływem terminu).
- W sprawie złożono odwołanie, a organ podatkowy II instancji uchylił postępowanie przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania podatkowego, wydano decyzję tożsamą z pierwotną (brak dalszych info. decyzja wydana 14 czerwca 2024 r.).

W odniesieniu do opodatkowania przychodu z najmu ustalono, że korzysta on ze zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 36 ustawy o VAT. Tym samym nie było potrzeby unettowania sprzedaży – Urząd nie kwestionował rozliczenia PIT-28.

#### **5. A.K., NIP (...)**

- Kontrola wszczęta po 4 miesiącach od otrzymania pisma z DIAS w zakresie przeprowadzenia czynności sprawdzających w ramach odmiejscowienia.
- Wniosek do DIAS o wyrażenie zgody na odmiejscowienie kontroli podatkowej sporządzono po 1 miesiącu od wpływu pisma z DIAS o przeprowadzenie czynności sprawdzających.
- Kontrola wszczęta zgodnie z planem kontroli - zgodnie z wewnętrzną procedurą (priorytet standardowy).
- Przed wszczęciem kontroli dokonano analizy pod kątem dokonania zabezpieczenia – brak przesłanek.
- 28 września 2023 r. wszczęto kontrolę podatkową w zakresie VAT i PPE za lata 2019-2022.
- Kontrola prowadzona również za okresy wcześniejsze niż „bieżące” (wszczęta w 2023 r. prowadzona za lata 2019-2022 – celem wypełnienia zlecenia Dyrektora IAS) – w PIT-28 za lata 2019-2022, w PIT-36 za 2022 r. oraz w VAT za poszczególne miesiące lat 2019-2022. Brak zagrożenia przedawnieniem zobowiązania podatkowego.
- Kontrola przedłużana – brak czynności pozorowanych, konieczność przeprowadzenia kilku czynności wyjaśniających.
- W trakcie kontroli skierowano wniosek o zabezpieczenie na majątku kontrolowanego do właściwego US – tj. US w L. W uzasadnieniu wniosku wskazano m.in. na nierzetelne prowadzenie rozliczeń przez podatnika oraz szacowane wysokie kwoty zobowiązań podatkowych.
- US w L. wydał decyzję o zabezpieczeniu zgodnie z wnioskiem US w Kościanie.
- Kontrolę zakończono 22 marca 2024 r. i niezwłocznie – po 3 tyg. przekazano akta kontroli do właściwego US.

#### **6. J.S., NIP (...)**

- Kontrola wszczęta w związku z przesłanym 7 lutego 2022 r. materiałem pokontrolnym z US P., dot. wystawiania „pustych FV”, które odliczane były m.in. przez podatnika, dla którego właściwy był US w Kościanie.
- Analiza źródła do kontroli sporządzona po 10 dniach od wpływu materiału z US P. – bezzwłocznie.
- Bezzwłocznie sporządzono i zaakceptowano Kartę podmiotu do kontroli – po 7 dniach od sporządzenia analizy.
- Kontrola zaplanowana na II kwartał 2022 r. priorytet standardowy waga - 4. Kontrola za zgodą NUS przeniesiona na III, a następnie IV kw. 2022 r.
- 26 października 2022 r. rozpoczęto kontrolę podatkową w zakresie podatku od towarów i usług za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

- Kontrola wszczęta w 2022 r. za okres wcześniejszy niż bieżący (VAT od stycznia 2019 r. do grudnia 2019 r., termin przedawnienia 31 grudnia 2024 r. i 31 grudnia 2025 r.) – okres kontrolowany przez US P.. Brak zagrożenia przedawnieniem zobowiązania w chwili wszczęcia kontroli.
- Sporządzono pismo zaakceptowane przez NUS o odstąpieniu od analizy pod kątem zabezpieczenia, z uwagi na szacowana kwotę uszczuplenia poniżej 25.000 zł – zgodnie z procedurą wewnętrzną US.
- Kontrola przedłużana dwukrotnie, a powody wskazywane w postanowieniach rzeczywiste, planowane czynności przeprowadzone. Ponadto kontrola zakończona na miesiąc przed ostatnią wyznaczoną datą zakończenia kontroli. Brak przewlekłości i czynności pozorowanych.
- 29 marca 2023 r. zakończono czynności, a 31 marca 2023 r. doręczono protokół. W wyniku kontroli stwierdzono m.in. zawyżenie podatku naliczonego w poszczególnych kwartałach 2019 r.:
  - w I kw. Wartość netto 19.988,33 zł i VAT 4.597,31 zł
  - w II kw. Wartość netto 19.940,00 zł i VAT 4.586,20 zł
  - w III kw. Wartość netto 19.940,00 zł i VAT 70,38 zł.
 Ponadto kontrolujący ustalili, że podatnik prowadził nierzetelnie i wadliwie ewidencje sprzedaży za kontrolowany okres.
- Podatnik złożył korekty VAT-7K zgodne z ustaleniami kontroli.
- Sprawnie przekazano akta z SKP do SPO – 25 dni po zakończeniu kontroli.
- W sprawie wydano decyzję o rozłożeniu zaległości na raty – bez zwłoki po 14 dniach od złożenia wniosku.
- Sprawnie sporządzona analiza o braku podstaw do wszczęcia postępowania, z uwagi na złożenie korekt VAT-7K zgodnych z ustaleniami kontroli – po 27 dniach od otrzymania akt kontroli.
- Sporządzono i przekazano do WUSC w P. zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego 5 lipca 2023 r. tj. 1,5 roku przez upływem terminu do ukarania – zgodnie z Katalogiem.
- Zaległości objęte decyzją wygaśły w wyniku zapłaty.

## **7. Ł.S., NIP (...)**

- 11 grudnia 2020 r. z UCS w G. wpłynęła analiza pogłębiona „znikającego podmiotu”, którego kontrahentem był podatnik US w Kościanie.
- Kartę podmiotu do kontroli sporządzono bezzwłocznie, po 12 dniach od otrzymania informacji z UCS w G.
- Podjęto bezskuteczne próby wszczęcia kontroli (luty 2021 r.).
- Przez kolejne 2 m-ce podejmowano liczne próby ustalenia miejsca pobytu podatnika – działania bezskuteczne w związku z czym kontrolę przenoszono na kolejne kwartały aż do III 2022 r.
- Zmieniono propozycję do kontroli w zakresie kontrolowanego okresu – w pierwotnej wersji VAT za okres od października 2018 r. do października 2020 r., zmieniono na VAT od grudnia 2018 r. do października 2020 r., z uwagi na zalecenia z *Katalogu* o prowadzeniu kontroli za okresy bieżące.

- 16 września 2022 r., tj. po miesiącu od uzupełnienia Karty do kontroli, wszczęto kontrolę podatkową w trybie art. 284 § 4 O.p.
- Tuż przed wszczęciem kontroli sporządzono Kartę zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w toku kontroli podatkowej. Po miesiącu od wniosku sporządzono Kartę podjęcia decyzji w sprawie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego, a po kolejnych 9 dniach wydano decyzję w tym zakresie.
- Kontrola przedłużona z uwagi na brak kontaktu z podatnikiem, brak materiału dowodowego.
- 29 grudnia 2022 r. sporządzono protokół kontroli podatkowej, w którym stwierdzono m.in. zobowiązanie w VAT za kontrolowany okres w łącznej kwocie 550.528,33 zł.
- Po miesiącu od zakończenia kontroli akta przekazano do komórki SPO – bez zbędnej zwłoki.
- Po 2,5 miesiąca od otrzymania akt wszczęto postępowanie podatkowe w zakresie w jakim prowadzono kontrolę podatkową.
- Postępowanie przedłużone z uwagi na brak kontaktu ze stroną – zasadne.
- Sporządzono Kartę weryfikacji braku zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowania podatkowego – brak przesłanek z uwagi na wydaną decyzję w tym zakresie.
- Sporządzono Kartę braku zasadności nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności – z uwagi na wydanie decyzji zabezpieczającej, braku zbywania majątku oraz okres do przedawnienia zobowiązania dłuższy niż 3 m-ce.
- 28 czerwca 2023 r. wydano decyzję określającą zobowiązanie w VAT za miesiące od grudnia 2018 r. do lipca 2019 r. oraz od września 2019 r. do września 2020 r. w łącznej kwocie 573.164 zł, a za miesiące sierpień 2019 r. i październik 2020 r. nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w kwocie „0”.
- Trzy dni po wydaniu decyzji sporządzono i przekazano do WUCS w P. zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego z KKS.
- Na podstawie przekazanego przez US wydruku z aplikacji (...) ustalono, że wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, termin przedawnienia zobowiązań podatkowych w sprawie upływa 15 września 2028 r.

#### **8. I.M., NIP (...)**

- 29 października 2021 r. do US w Kościanie wpłynęła informacja z Prokuratury Okręgowej w O.
- Sprawne zawiadomienie podatnika w trybie art. 70c O.p. – po 17 dniach od informacji otrzymanej z Prokuratury.
- Po 4 m-ach US sporządził Kartę analizy o wynikach źródła kontroli oraz Kartę podmiotu do kontroli wskazując m.in., że FV opisane przez Prokuraturę nie zostały ujęte w JPK\_VAT. Zaproponowano przeprowadzenie kontroli w VAT za okresy od stycznia 2019 r. do września 2019 r. oraz rozważenie kontroli w PPL za 2019 r.
- Kontrola zaplanowana na II kw. 2022 r., priorytet standardowy, waga 4, przeniesiona na III, a następnie na IV kw. 2022 r.

- Zaraz po sporządzeniu ww. Kart (po 2 dniach), sporządzono informację do SKP, o tym, iż zachodzi obawa niewykonania zobowiązania podatkowego, które zostanie ustalone w toku kontroli.
- Kontrola wszczęta 29 listopada 2022 r. w zakresie podatku od towarów i usług za okres od 1 stycznia 2019 r. do 30 września 2019 r.
- Kontrolę po 3 m-ach rozszerzono na poszczególne miesiące 2018 r.
- W trakcie kontroli SKP skierowało wnioski do SEW o zabezpieczenie na majątku kontrolowanego. Po miesiącu SEW sporządziła Kartę podjęcia decyzji w zakresie zasadności zastosowania zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podmiotu (wyzbywanie się majątku, podział majątku, brak nieruchomości i ruchomości). Tuż po akceptacji Karty przez NUS (14 dni) wydano decyzję o zabezpieczeniu na majątku podatnika.
- Kontrola przedłużona o 2 m-ce – wskazano na konieczność przesłuchania świadków i oczekiwanie na dokumenty z Prokuratury. Brak czynności pozorowanych.
- W wyniku kontroli zakończonej 22 maja 2023 r. stwierdzono m.in. zawyżenie podatku naliczonego VAT w badanym okresie na łączną kwotę 169.734,98 zł.
- Podatnik złożył w terminie zastrzeżenia do protokołu kontroli, które w całości zostały odrzucone.
- Prawidłowo wydano postanowienie o niedopuszczalności odwołania od decyzji zabezpieczającej, gdyż wniesiono je po terminie.
- Akta kontroli przekazano do SPO po 15 dniach od udzielenia odpowiedzi na zastrzeżenia (30 czerwca 2023 r.).
- W sprawie 6 października 2023 r. wszczęto postępowanie podatkowe, przed upływem 6 m-cy od zakończenia kontroli podatkowej (postanowienie wysłane po upływie 3 miesięcznego terminu wskazanego w *Katalogu*).
- Aktualnie sprawa w toku. Efektywne wykorzystanie czasu postępowania.

Uwagi: postanowienie o przedłużeniu postępowania z 31 stycznia 2024 r. wysłano w dniu upływu terminu wynikającego z poprzedniego postanowienia.

W wyjaśnieniach NUS wskazał, że postanowienie wysłano w dniu upływu terminu do załatwienia sprawy, tj. 31 stycznia 2024 r. w związku z wnikliwą weryfikacją i systematyzowaniem licznych wniosków dowodowych złożonych przez stronę pod kątem ich zasadności w kontekście odpowiedniego sformułowania powodu wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy.

Powyższe pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolera i narusza zasadę zaufania do organów wyrażoną w art. 121 O.p.

#### **9. K.K., NIP (...)**

- 19 lipca 2022 r. do US w Kościanie wpłynęło pismo, w którym podatnik został wytypowany do rozpracowania wstępnego przez Centrum Kompetencyjne ds. Nieujawnionych Przychodów przy IAS w G. w ramach operacji NOWE OTWARCIE 2. Selekcją zostały objęte osoby fizyczne, w stosunku do których zachodziło prawdopodobieństwo niewłaściwego deklarowania wielkości ponoszonych strat z działalności gospodarczej. Podatnik w PIT-36 za 2018 r. wykazał stratę podatkową w kwocie 244.239,42 zł.



- NUS bezzwłocznie podjął czynności sprawdzające w zakresie ponoszonych strat przez podatnika.
- Po miesiącu od przystąpienia do czynności sprawdzających sporządzono Kartę o wynikach analizy źródła kontroli oraz Kartę podmiotu do kontroli.
- Kontrolę zaplanowano na IV kw. 2022 r. i wszczęto zgodnie z planem 3 listopada 2022 r. za 2018 r. w zakresie PIT – priorytet standardowy waga 3. Kontrola wszczęta za okres wcześniejszy niż bieżący – w związku z wytypowaniem przez jednostkę nadrzędną.
- Tuż przed wszczęciem kontroli sporządzono Kartę weryfikacji braku zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w toku kontroli podatkowej, z uwagi na szacowaną kwotę uszczuplenia poniżej 25 tys. (zgodnie z wewnętrzną procedurą US).
- Kontrola przedłużona o 2 m-ce z uwagi na oczekiwanie dokumenty oraz analizę sprawy. Brak czynności pozorowanych.
- 28 marca 2023 r. zakończono kontrolę podatkową, w wyniku której stwierdzono nierzetelne prowadzenie podatkowej książki przychodów i rozchodów. Stwierdzono, że niewpisane kwoty przychodów przekraczają łącznie 0,5% obrotu wykazanego w księdze – 7.784,36 zł.
- Po miesiącu od zakończenia kontroli akta przekazano do SPO.
- Postępowanie podatkowe wszczęte przed upływem 6 m-cy od zakończenia kontroli – 23 sierpnia 2023 r. (postanowienie wystane po upływie 3 miesięcznego terminu wskazanego w *Katalogu*).
- W sprawie sporządzono kartę weryfikacji braku zasadności wystąpienia z wnioskiem o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego. W sprawie przewidywano określenie dochodu, od którego podatnik może odliczyć stratę z lat poprzednich.
- Postępowanie przedłużane zasadnie, brak czynności pozorowanych, zakończone 28 listopada 2023 r. decyzją określającą dochód w wys. 207.751,81 zł niepowodujący powstania zobowiązania z uwagi na przysługujące odliczenia.
- Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego sporządzono i przekazano 14 maja 2024 r. do NUS P., zakreślono znacznik przedawnienia. Hipotetyczne zobowiązanie podatkowe (odliczono stratę) 132.061 zł. Termin przedawnienia 31 grudnia 2024 r.

#### **10. (...) Sp. z o.o., NIP (...)**

- Sprawa wytypowana do kontroli po analizie wewnętrznej Urzędu. 16 grudnia 2021 r. SKA sporządziła Kartę o wynikach analizy źródła do kontroli, z której wynikało, że podmiot nie złożył rozliczeń JPK\_V7M za 3 kolejne okresy wg raportu (...). Spółka została wykreślona z rejestru VAT oraz VAT-UE 26 listopada 2021 r. Spółka widniała w rezerwytorium JPK jako wystawca FV za okres od lipca 2021 r. do października 2021 r., natomiast ostatnie rozliczenie podmiot złożył za czerwiec 2021 r. Ustalono, że łączna wartość nierozliczonych FV wynosiła 377.681,88 zł z czego VAT 86.176,55 zł. Ponadto nie złożył CIT-8 oraz sprawozdania finansowego za 2020 r. (...). Mając na uwadze powyższe, zaproponowano przeprowadzenie kontroli podatkowej w zakresie VAT za okres od lipca 2021 r. do listopada 2021 r. oraz w CIT za 2020 r.
- Sprawnie, tj. po 8 dniach od sporządzenia analizy sprawy, SKA poinformowała SKP, że zachodzi obawa niewykonania ewentualnego zobowiązania podatkowego przez podatnika. W związku z powyższym, SKP bez zbędnej zwłoki (po 24 dniach) sporządziła Kartę weryfikacji zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia

wykonania zobowiązania podatkowego w toku kontroli podatkowej. Następnie sporządzono wniosek do SEW o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego.

- Wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej wobec (...) Sp. z o.o. ujęto w planie kontroli do realizacji w I kwartale 2022 r., następnie został przeniesiony do planu kontroli do realizacji w II kwartale 2022 r.
- Kontrola rozpoczęła się 27 kwietnia 2022 r., a jej zakres obejmował rozliczenia bieżące: w VAT od 1 lipca 2021 r. do 30 listopada 2021 r. oraz w CIT od 27 kwietnia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.
- Kontrola przedłużona łącznie o 4 m-ce z uwagi na konieczność ustalenia rzeczywistej wielkości obrotów ze sprzedaży usług transportowych oraz ich weryfikację. Brak czynności pozorowanych.
- Przed zakończeniem kontroli SEW sporządziła Kartę podjęcia decyzji w zakresie zasadności zastosowania zabezpieczenia wykonania zobowiązania na majątku podmiotu (znaczną dysproporcja dochodów w stosunku do zaniżenia zobowiązania podatkowego, wyzbywanie się majątku, podział majątku, brak rozliczeń VAT). Tuż po akceptacji Karty przez NUS (14 dni) wydano decyzję o zabezpieczeniu na majątku podatnika.
- 23 sierpnia 2022 r. zakończono kontrolę podatkową. W zakresie VAT spółka nie przedstawiła kontrolującemu FV dokumentujących zakupy z naliczonym na nich podatkiem do odliczenia, nie można było ustalić kwoty do odliczenia podatku. W zakresie CIT ustalono dochód za 2020 r. w kwocie 26.256,97 zł.
- Po 3 tygodniach od zakończenia kontroli akta przekazano do SPO – 20 września 2022 r.
- Postępowania podatkowe w zakresie CIT i VAT wszczęte przed upływem 6 m-cy od zakończenia kontroli – 20 lutego 2023 r. (postanowienie wysłane po upływie 3 miesięcznego terminu wskazanego w *Katalogu*).
- Postępowania przedłużone o 2 m-ce z uwagi na gromadzenie materiału dowodowego (wysłano wezwania w sprawach, brak przewlekłości prowadzonych spraw).
- W trakcie prowadzonych postępowań, SPO sporządziła Kartę oceny braku zasadności nadania decyzji nieostatecznej rygору natychmiastowej wykonalności – wydano decyzję o zabezpieczeniu na majątku podatnika, ponadto okres do upływu terminu przedawnienia był dłuższy niż 3 m-ce.
- 26 maja 2023 r. wydano decyzję określającą zobowiązanie w VAT za m-ce od lipca 2021 r. do października 2021 r. w łącznej kwocie 126.026 zł, za listopad 2021 r. nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia w wysokości (-) 6 zł oraz ustalono dodatkowe zobowiązanie za lipiec 2021 r. w kwocie 6.660 zł, a za sierpień 2021 r. w kwocie 7.230 zł.
- 30 maja 2023 r. wydano decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w CIT za 2020 r. w kwocie 24.844 zł.
- Po niecałych 3 m-cach od wydania decyzji w sprawach skierowano do wyznaczonego US zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego - brak zagrożenia przedawnieniem, termin do upływu terminu przedawnienia 31 grudnia 2026 r.
- Niezwłocznie po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania przygotowawczego, NUS w Kościanie skierował do podatnika zawiadomienie w trybie art. 70c O.p., które skutecznie doręczono 1 kwietnia 2024 r.

- Wg wyjaśnień Organu, do dnia kontroli instytucjonalnej wyegzekwowano kwoty: należności głównej 1.290 zł i odsetek 130,97 zł. Pozostało zobowiązanie do zapłaty 187.389 zł (należności głównej) oraz 63.510,33 zł (odsetek).

#### **11. A.L., NIP (...)**

- 17 sierpnia 2022 r. do NUS woj. (...) wpłynęła informacja z IAS w P. o tym, że w MZA została umieszczona analiza MF, dot. podmiotów niezarejestrowanych dla celów VAT u których suma uznań na rachunkach bankowych wg STIR przekroczyła w latach 2020 i/lub 2021 kwotę 200 tys. zł.
- Po 2,5 m-cach sporządzono Kartę o wynikach analizy źródła kontroli. Źródło ważne. Z treści analizy wynikało, że analiza wpływów na rachunku podatnika w latach 2020-2021 wskazywała na brak ujawnienia całości uzyskanego przychodu (zaniżenie o 152.427,44 zł) oraz przekroczenie limitu zwolnienia VAT już w 2020 r. W związku z powyższym, zaproponowano przeprowadzenie kontroli podatkowej w zakresie PPE za okres od stycznia 2020 r. do grudnia 2021 r. oraz momentu przekroczenia limitu zwolnienia z art. 113 ust. 1 ustawy o VAT.
- Niezwłocznie (po 4 dniach), sporządzono Kartę podmiotu do kontroli. Kontrolę zaplanowano na I kw. 2023 r., a następnie przeniesiono na II kw. 2023 r. za zgodą NUS.
- 10 maja 2023 r. wszczęto kontrolę w zakresie VAT i PPE za 2020 i 2021 r. (okresy wcześniejsze od bieżących, podmiot wytypowany ze względu na analizę MZA).
- Kontrola przedłużona łącznie o 3 miesiące z uwagi na przesłuchanie strony, przedłożenie dodatkowych dokumentów przez stronę, wymagających analizy – brak czynności pozorowanych, w przedłużeniach wskazywano rzeczywiste powody niezakończenia kontroli.
- W trakcie kontroli, SKP sporządziło wniosek do SEW o przeprowadzenie zabezpieczenia na majątku kontrolowanego z uwagi na ujawnioną kwotę zobowiązania podatkowego. Po 6 dniach SEW sporządziła Kartę podjęcia decyzji w zakresie zasadności zastosowania zabezpieczenia, a po kolejnych 7 dniach wydano decyzję w tym zakresie.
- 30 października 2023 r. doręczono protokół kontroli podatkowej, w wyniku której stwierdzono zaniżenie przychodów z działalności gospodarczej w 2020 r. o kwotę 187.337,14 zł, a w 2021 r. o kwotę 269.502,85 zł oraz w VAT w łącznej kwocie 64.928 zł.
- 27 listopada 2023 r. po niecałym miesiącu od zakończenia kontroli, akta przekazano do SPO.
- Następnie podatnik dostarczył FV, które nie były ujęte w protokole kontroli, a zostały uwzględnione w złożonych korektach JPK\_V7M.
- SPO niezwłocznie (po 7 dniach) sporządziło analizę dot. braku zasadności wszczęcia postępowania w VAT z uwagi na poprawność złożonych korekt deklaracji i JPK. W wyniku powyższego, dzień po dokonaniu analizy wydano decyzję stwierdzającą wygaśnięcie decyzji zabezpieczającej w zakresie VAT.
- Przed upływem 6 m-cy od zakończenia kontroli, a po 3,5 m-ca od otrzymania akt z SKP – 14 marca 2024 r., wszczęto postępowania podatkowe w zakresie PPE za 2020 i 2021 r. Postępowania przedłużono o 1,5 m-ca z uwagi na analizę materiału dowodowego (postanowienie wysłane po upływie 3 miesięcznego terminu wskazanego w *Katalogu*).
- W trakcie prowadzonych postępowań sporządzono Karty weryfikacji braku zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowania podatkowego, z uwagi na wydanie wcześniej decyzji

w tym zakresie. Sporządzono również Karty oceny braku zasadności nadania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności (brak zbywania majątku, okres przedawnienia powyżej 3 m-cy).

- 29 kwietnia 2024 r. wydano decyzje w zakresie PPE za 2020 r.: określającą wartość niezaewidencjonowanego przychodu w wys. 187.338,33 zł, ryczałt od niezaewidencjonowanego przychodu w wys. 26.452 zł oraz należny ryczałt w wys. 3.506 zł; za 2021 r.: określającą wartość niezaewidencjonowanego przychodu w wys. 269.503,72 zł, ryczałt od niezaewidencjonowanego przychodu w wys. 38.253 zł oraz należny ryczałt w wys. 4.822 zł. Decyzje doręczono 2 maja 2024 r.
- Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika US w Kościanie, w zakresie podatku VAT skierowano wnioski o ujawnieniu czynu zabronionego do NUS P. W zakresie PPE za 2020 i 2021 r. na etapie kontroli odstąpiono od ukarania, z uwagi na zakwalifikowanie czynu jako wykroczenie skarbowe (okres przedawnienia karalności wykroczenia skarbowego to rok od popełnienia czynu). Jednocześnie, wobec podatnika w zakresie PPE, NUS w Kościanie wydał decyzję sankcyjną. NUS P. rozpatrując zawiadomienie postawił podatnikowi również zarzut w zbiegu, że w 2020 i 2021 r. nierzetelnie prowadził ewidencję przychodów dla potrzeb zryczałtowanego podatku dochodowego w ten sposób, że nie zaewidencjonował za pomocą kasy rejestrującej sprzedaży dokonanej kartami płatniczymi przy użyciu terminala, a następnie nie ujął jej w ww. ewidencji przychodów. Podsumowując, podatnik został ukarany w zakresie VAT na podstawie art. 54 § 2 kks w zw. z art. 6 § 2 kks oraz w zakresie PPE na podstawie art. 60 § 1 kks w zb. z art. 62 § 4 kks w zw. z art. 6 § 2 kks i w zw. z art. 7 § 1 kks. Zobowiązania podatkowe w zakresie podatku VAT zostały zabezpieczone, a następnie w części zapłacone przez podatnika lub wygasły wskutek zastosowania środka egzekucyjnego.

## **12. E.C., NIP (...)**

- 10 czerwca 2021 r. SKA sporządziła Kartę o wynikach analizy źródła do kontroli oraz Kartę podmiotu do kontroli. Podmiot wytypowano w związku z wydaną interpretacją indywidualną KIS z 14 grudnia 2020 r., dotyczącą opodatkowania sprzedaży działki na rzecz (...) Dyrektor KIS stwierdził, że nie można uznać, iż przedmiotem dostawy będzie składnik majątku osobistego wnioskodawców, a sprzedaż będzie stanowiła realizację prawa do rozporządzania majątkiem osobistym i będzie opodatkowana VAT. Podatnik E.C. również sprzedała działkę we wrześniu 2018 r. na rzecz (...) S.A., a w okresie pomiędzy umową przedwstępną, a sprzedażą, udzieliła pełnomocnictw nabywcy do występowania przed wszelkimi organami administracji publicznej oraz podejmowania wszelkich działań faktycznych i prawnych, niezbędnych do uzyskania decyzji i pozwoleń w sprawie budowy na działce. Podatniczka nie była czynnym podatnikiem VAT. W związku z powyższym zaproponowano kontrolę w zakresie VAT za wrzesień 2018 r. (miesiąc sprzedaży nieruchomości). Źródło ważne.
- Kontrolę zaplanowano na III kw. 2021 r. i rozpoczęto zgodnie z planem 21 sierpnia 2021 r. w zakresie VAT za wrzesień 2018 r. (miesiąc sprzedaży). Okres wcześniejszy niż bieżący, jednak interpretację w tożsamej sprawie wydano w 2021 r.
- W trakcie kontroli sporządzono Kartę weryfikacji braku zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w

toku kontroli podatkowej (brak przesłanek ustawowych, brak tytułów wykonawczych i zaległości podatkowych).

- Kontrolę zakończono 10 listopada 2021 r., a w jej wyniku stwierdzono, że podatniczka nie naliczyła i nie deklarowała sprzedaży oraz nie wpłaciła należnego podatku VAT ze sprzedaży nieruchomości dokonanej 28 września 2018 r. za kwotę 645.000 zł; w tym VAT 120.609,76 zł.
- Do protokołu kontroli wpłynęły zastrzeżenia, które terminowo rozpatrzono podtrzymując ustalenia kontroli.
- Akta kontroli zostały bez zbędnej zwłoki przekazane do SPO - 18 grudnia 2022 r. (po 12 dniach od udzielenia odpowiedzi na zastrzeżenia do protokołu kontroli).
- Postępowanie w VAT za wrzesień 2018 r. wszczęto przed upływem 6 m-cy od zakończenia kontroli podatkowej i 3 m-ce od otrzymania akt z SKP (17 marca 2022 r.).
- W trakcie trwania postępowania, sporządzono Kartę weryfikacji braku zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia podatkowego w toku postępowania podatkowego (brak przesłanek ustawowych, brak tytułów i zaległości podatkowych).
- W trakcie postępowania sporządzono również Kartę oceny braku zasadności nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Ustalono, że strona nie zbywała majątku, posiadała majątek wartości zobowiązania i należnych odsetek, upływ terminu przedawnienia zobowiązania był dłuższy niż 3 m-ce (przedawnienie 31 grudnia 2023 r.).
- Postępowanie podatkowe zostało przedłużone o miesiąc z uwagi na analizę materiału dowodowego.
- Sprawę zakończono 17 maja 2022 r. wydając decyzję określającą zobowiązanie za wrzesień 2018 r. w VAT w wysokości 120.610 zł.

Uwagi: W sprawie termin przedłużono po zawiadomieniu strony w trybie art. 200 O.p., a przed wydaniem decyzji nie wydano ponownego zawiadomienia w tym trybie. Powyższe narusza zasadę zaufania do organów podatkowych wyrażoną w art. 121 O.p. oraz zasadę czynnego udziału strony, o której mowa w art. 123 O.p.

- W sprawie sporządzono Kartę o ujawnieniu czynu zabronionego, którą przekazano na stanowisko karne skarbowe 31 października 2022 r.
- Tuż po otrzymaniu z SKK informacji o wszczęciu postępowania przygotowawczego (po 2 dniach), komórka SEW skierowała do strony zawiadomienie w trybie art. 70 c O.p., które zostało doręczone 28 listopada 2022 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Urzędu, w sprawie wystawiono tytuł wykonawczy, na podstawie którego zobowiązanie w VAT wraz z odsetkami oraz kosztami egzekucyjnymi zostało uiszczone w całości 10 listopada 2022 r.

### **13. Ł.R., NIP (...)**

- 10 czerwca 2021 r. komórka SKA sporządziła Kartę o wynikach analizy źródła do kontroli oraz Kartę podmiotu do kontroli. Podmiot wytypowano w związku z wydaną interpretacją indywidualną KIS z 14 grudnia 2020 r., dotyczącą opodatkowania sprzedaży działki na rzecz (...) S.A. Dyrektor KIS stwierdził, że nie można uznać, iż przedmiotem dostawy będzie

- składnik majątku osobistego wnioskodawców, a sprzedaż będzie stanowiła realizację prawa do rozporządzania majątkiem osobistym i będzie opodatkowana VAT. Podatnik również sprzedał działkę na rzecz (...) S.A., a w okresie pomiędzy umową przedwstępną, a sprzedażą, udzielił pełnomocnictw nabywcy do występowania przed wszelkimi organami administracji publicznej oraz podejmowania wszelkich działań faktycznych i prawnych, niezbędnych do uzyskania decyzji i pozwoleń w sprawie budowy na działce. Podatnik nie był czynnym podatnikiem VAT. W związku z powyższym zaproponowano kontrolę w zakresie VAT za październik 2018 r. (miesiąc sprzedaży nieruchomości). Źródło ważne.
- Kontrolę zaplanowano na III kw. 2021 r., a następnie przeniesiono na IV kw. 2021 r. i rozpoczęto 30 listopada 2021 r. Okres wcześniejszy niż bieżący, jednak interpretację w tożsamej sprawie wydano w 2021 r.
  - Tuż przed rozpoczęciem kontroli sporządzono Kartę weryfikacji zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w toku kontroli podatkowej (wysoka kwota przewidywanego zobowiązania podatkowego w odniesieniu do wykazywanych dochodów). Komórka SEW niezwłocznie (po 8 dniach od sporządzenia Karty) sporządziła wniosek o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego. Następnie po 1,5 miesiąca sporządzono Kartę podjęcia decyzji w zakresie zasadności wykonania zobowiązania na majątku podatnika, a po kolejnych 9 dniach wydano decyzję w tej sprawie. Od decyzji o zabezpieczeniu strona złożyła odwołanie, a orzeczenie wydane w pierwszej instancji Dyrektor IAS w P. utrzymał w mocy.
  - Kontrolę zakończono 28 lutego 2022 r., a w jej wyniku stwierdzono, że podatnik nie naliczył i nie deklarował sprzedaży oraz nie wpłacił należnego podatku VAT ze sprzedaży nieruchomości dokonanej 12 października 2018 r. za kwotę 389.870 zł; w tym VAT 72.902,52 zł.
  - Do protokołu kontroli wpłynęły zastrzeżenia, które terminowo rozpatrzono podtrzymując ustalenia kontroli.
  - Akta kontroli zostały bez zbędnej zwłoki przekazane do SPO – 25 marca 2022 r. (po 15 dniach od udzielenia odpowiedzi na zastrzeżenia do protokołu kontroli).
  - Postępowanie w VAT za październik 2018 r. wszczęto przed upływem 6 m-cy od zakończenia kontroli podatkowej i po niespełna 3 m-cach od otrzymania akt z SKP (13 czerwca 2022 r.).
  - W sprawie wydano decyzję określającą zobowiązanie za październik 2018 r. w VAT w wysokości 72.903 zł. Podatnik odwołał się od decyzji, którą Dyrektor IAS w P. utrzymał w mocy. Sprawa trafiła do WSA w P., który wyrokiem z 9 czerwca 2023 r. uchylił obie decyzje organów podatkowych. Obecnie sprawa toczy się przed NSA.
  - 16 lutego 2023 r. NUS w Kościanie wydał decyzję o wstrzymaniu wykonania decyzji ostatecznej do czasu uprawomocnienia się wyroku sądu, z uwagi na wpis do hipoteki przymusowej, który korzysta z pierwszeństwa zaspokojenia.

#### **PODSUMOWANIE:**

#### **Typowanie podmiotów do kontroli i planowanie kontroli podatkowej**

Zgodnie z *Katalogiem*, (...).

W skontrolowanych sprawach, typowania podmiotów do kontroli, dotyczyły następujących okresów:

- 1) (...) s.c., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT za okres od 1 lutego 2021 r. do 31 maja 2021 r., kontrola wszczęta w styczniu 2022 r. – analiza dotyczyła okresu bieżącego.
- 2) (...) s.c., podmiot wytypowany do kontroli nadwyżki podatku VAT naliczonego nad należnym za okres od czerwca 2021 r. do września 2021 r., kontrola wszczęta w listopadzie 2021 r. – analiza dotyczyła okresu bieżącego.
- 3) P.G., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT i PIT za 2019 r., kontrola wszczęta w styczniu 2022 r. – analiza dotyczyła okresu wcześniejszego, lecz sprawa wskazana została do weryfikacji przez Centrum Kompetencyjne przy IAS w P., na dzień rozpoczęcia kontroli brak było ryzyka przedawnienia zobowiązania podatkowego.
- 4) L.R., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT za okres od maja 2019 r. do września 2019 r., analiza sporządzona w zakresie okresu bieżącego (analiza wrzesień 2021 r.), kontrola wszczęta w lutym 2022 r., ale brak było ryzyka przedawnienia zobowiązania podatkowego.
- 5) A.K., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie PIT-28 za lata 2019-2022, w PIT-36 za 2022 r. oraz w VAT za poszczególne miesiące lat 2019-2022. Analiza sporządzona również za okresy wcześniejsze niż bieżące, jednak kontrola prowadzona była w trybie „odmiejscowienia”, wszczęta celem wypełnienia zlecenia Dyrektora IAS. Ponadto, na dzień rozpoczęcia kontroli brak było ryzyka przedawnienia zobowiązania podatkowego.
- 6) J.S., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT za poszczególne miesiące 2019 r. Analiza sporządzona za okres wcześniejszy niż bieżący (analiza luty 2022 r.), jednak szczęście nastąpiło w związku z przesłanym w lutym 2022 r. materiałem pokontrolnym z US P., celem wykorzystania służbowego. W dniu wszczęcia kontroli brak ryzyka przedawnienia zobowiązania podatkowego.
- 7) Ł.S, podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT za miesiące od grudnia 2018 r. do października 2020 r. Analiza podmiotu dotyczyła okresów bieżących, została sporządzona w grudniu 2020 r. Ostatecznie kontrola została podjęta we wrześniu 2022 r. Jednak w sprawie podejmowano liczne próby ustalenia miejsca pobytu podatnika – kontrola wszczęta w trybie art. 284 § 4 O.p. Ponadto, termin przedawnienia zobowiązania nie był zagrożony – przypadał na okres 31 grudnia 2024 r. oraz 31 grudnia 2025 r.
- 8) I.M., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT za okres od 1 stycznia 2019 r. do 30 września 2019 r., który rozszerzono na 2018 r. Analiza podmiotu do kontroli przeprowadzona w 2022 r. za okresy wcześniejsze od bieżących. Kontrola podjęta w związku z zawiadomieniem z Prokuratury.
- 9) K.K., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie PIT za 2018 r. Analiza podmiotu przeprowadzona w 2022 r. za okresy wcześniejsze od bieżących. Sprawa podjęta w związku z pismem Centrum Kompetencyjnego ds. Nieujawnionych Przychodów w ramach operacji NOWE OTWARCIE 2.
- 10) (...) Sp. z o.o., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT za okres od 1 lipca 2021 r. do 30 listopada 2021 r. oraz w CIT za okres od 27 kwietnia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Typowanie oraz rozpoczęcie kontroli nastąpiły w 2022 r. i dotyczyły okresów bieżących.

- 11) A.L., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT i PPE za 2020 i 2021 r. Analiza przeprowadzona w 2022 r. i dotyczyła okresów bieżących. Kontrola wszczęta w 2023 r. lecz podmiot został wytypowany do kontroli ze względu na analizę MZA.
- 12) E.C., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT za wrzesień 2018 r. Analiza oraz rozpoczęcie kontroli w 2021 r. za okres wcześniejszy niż bieżący.-Kontrolę wszczęto w związku z wydaną w grudniu 2020 r. przez KIS interpretacją indywidualną w tożsamym stanie faktycznym. Na dzień wszczęcia kontroli brak zagrożenia przedawnieniem zobowiązania podatkowego (tj. przedawnienia 31 grudnia 2023 r.).
- 13) Ł.R., podmiot wytypowany do kontroli w zakresie VAT za październik 2018 r. Analiza oraz rozpoczęcie kontroli w 2021 r. za okres wcześniejszy niż bieżący. Kontrolę wszczęto w związku z wydaną w grudniu 2020 r. przez KIS interpretacją indywidualną w tożsamym stanie faktycznym. Na dzień wszczęcia kontroli brak zagrożenia przedawnieniem zobowiązania podatkowego (t. przedawnienia 31 grudnia 2023 r.).

Na podstawie skontrolowanych 13 spraw stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie dokonywał analizy i oceny źródła kontroli (zewnętrznego, wewnętrznego i własnego) z uwzględnieniem kryteriów wynikających z obowiązujących procedur i instrukcji, poprzez:

- wykorzystywanie informacji zawartych w dostępnych bazach danych (wszystkie skontrolowane sprawy),
- uzupełnianie procesu weryfikacji o dane uzyskane w ramach współpracy z: komórkami urzędu, urzędami skarbowymi, urzędami celno-skarbowymi, IAS, KIS, Prokuraturą, zagraniczną administracją podatkową ((...) s.c., A.K., J.S., Ł.S., I.M., E.C., Ł.R.),
- dokonywanie kwalifikacji źródeł kontroli ze względu na ich istotność biorąc pod uwagę okres przedawnienia (wszystkie sprawy),
- współpracę z działającymi w ramach KAS centrami kompetencyjnymi ((...) s.c., P.G., K.K., A.L.).

We wszystkich przypadkach, analiza źródeł zewnętrznych i własnych dokonywana była przez komórkę SKA i sporządzana na formularzu „Karta o wynikach źródła kontroli”. Do karty dołączano materiał dowodowy, a w Karcie opisana była sytuacja podmiotu oraz wskazana propozycja sposobu załatwienia źródła kontroli.

Analiza źródła kontroli i jego ewentualne wykorzystanie w każdym przypadku weryfikowane były pod kątem okresu przedawnienia zobowiązania w celu ustalenia realnych możliwości zakończenia obowiązujących procedur przed jego upływem.

### **Prowadzenie kontroli podatkowej**

Zgodnie z *Katalogiem* kontrole powinny być podejmowane za okresy bieżące i przeprowadzone w terminach zapewniających wydanie i doręczenie decyzji oraz wyegzekwowanie należności podatkowych.

W badanych sprawach, kontrole były podejmowane także za okresy wcześniejsze niż bieżące (10/13 spraw). Zauważyć jednak należy, że powyższe spowodowane było:

- zleceniem weryfikacji podmiotu przez Dyrektora IAS (2/10 spraw: A.L., A.K.),
- informacją otrzymaną z Centrum Kompetencyjnego (2/10 spraw: K.K., P.G.),



- informacją otrzymaną z innego urzędu skarbowego (1/10 spraw: J.S.),
  - zawiadomieniem Prokuratury (1/10 spraw: I.M.),
  - wydaniem przez KIS interpretacji w tożsamych stanach faktycznych (2/10 spraw: E.C., Ł.R.).
- W jednej ze spraw, kontrolę rozpoczęto w lutym 2022 r. za miesiące 2019 r., jednak analizę przeprowadzono w 2021 r. Ponadto, na dzień rozpoczęcia kontroli, brak było ryzyka przedawnienia zobowiązania podatkowego (L.R.).

W kolejnej sprawie, kontrola została podjęta we wrześniu 2022 r. Jednak analiza dotyczyła okresów bieżących – sporządzona w grudniu 2020 r. za miesiące od grudnia 2018 r. do października 2020 r. W sprawie podejmowano liczne próby ustalenia miejsca pobytu podatnika – kontrola wszczęta w trybie art. 284 § 4 O.p. w 2022 r. Termin przedawnienia zobowiązania nie był zagrożony – przypadał na okres 31 grudnia 2024 r. oraz 31 grudnia 2025 r. (Ł.R.).

W żadnej z podjętych kontroli podatkowych, termin przedawnienia zobowiązania nie był krótszy niż 2 lata.

Prowadząc kontrole, zwracano uwagę na sprawność w podejmowaniu czynności oraz dbano o właściwą koncentrację materiału dowodowego. Kontrolujący, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dotyczących różnych podatków lub innych okresów, rozszerzali temat lub/oraz okres kontroli (sprawy: (...) s.c., P.G., Ł.R., I.M.).

W 3/13 spraw kontrola zakończona została w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli. W pozostałych 10/13 spraw przedłużenie terminu było konieczne dla właściwego wyjaśnienia sprawy oraz usprawiedliwione okolicznościami (stopniem skomplikowania, brakiem współpracy ze strony podatnika, trudnościami w pozyskaniu materiału dowodowego, koniecznością rozszerzenia zakresu kontroli, przeprowadzeniem różnych czynności dowodowych m.in. przesłuchania świadków).

Żadna z weryfikowanych kontroli podatkowych, nie była prowadzona powyżej roku, w związku z czym nie podlegała szczególnemu nadzorowi przełożonych.

W każdym z badanych przypadków, kontrolujący analizowali materiał pod kątem konieczności wystąpienia z wnioskiem w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego:

- w 2 sprawach odstąpiono od sporządzania analizy, w związku z Wewnętrzną procedurą postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie w sprawie zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w trybie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa oraz nadawania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności – z uwagi na kwotę przewidywanego zobowiązania poniżej 25.000 zł ((...) s.c., J.S.),
- w 3 sprawach sporządzono Kartę weryfikacji braku zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w toku kontroli podatkowej ((...) s.c., K.K., E.C.),
- w 8 sprawach sporządzono Kartę weryfikacji zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w toku kontroli podatkowej (P.G., L.R., A.K., Ł.S., I.M., (...) Sp. z o.o., A.L., Ł.R.).

## **Postępowania podatkowe**

W 7/13 spraw, po zakończeniu kontroli podatkowej wszczęto postępowania podatkowe. W 5/13 spraw podatnicy złożyli korekty zgodne z ustaleniami kontroli. W 1/13 przypadków po zakończeniu kontroli, akta odesłano do właściwego US w L. (kontrola prowadzona w ramach odmiejszczenia).

Zgodnie z *Katalogiem* wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego powinno nastąpić nie później, niż w terminie 3 miesięcy od dnia przekazania z komórki kontroli dokumentacji pokontrolnej wraz z analizą pokontrolną, a w sprawach, w których ustawowy termin przedawnienia zobowiązań podatkowych upływał w okresie krótszym, niż 2 lata – bez zbędnej zwłoki.

W 4/7 spraw w których prowadzono postępowanie podatkowe, postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego sporządzono i wysłano przed upływem 3 m-cy od otrzymania akt kontroli podatkowej (L.R., Ł.S., E.C., Ł.R.).

W pozostałych 3 przypadkach postanowienie to wydano po upływie terminu wskazanego w *Katalogu*: po upływie 3 m-cy i 3 tyg. (K.K.), 3 m-cy i 6 dni miesiący (I.M.), 4 m-cy i 1 tyg. ((...) Sp. z o.o.) od daty przekazania akt kontroli do SPO. W 1 z ww. 3 spraw postępowanie wszczęto w sprawie, w której termin ustawowy przedawnienia części zobowiązania, w zakresie którego prowadzono postępowanie podatkowe, był krótszy niż 2 lata (I.M. postępowanie wszczęte w czerwcu 2023 r. w VAT za poszczególne m-ce 2018 r. oraz za okres od 1 stycznia 2019 r. do 30 września 2019 r. – sprawa prowadzona po zawiadomieniu z Prokuratury).

W sprawach tych, postępowanie podatkowe zostało wszczęte przed upływem 6 m-cy od zakończenia kontroli podatkowej, a na dzień wszczęcia postępowania zobowiązanie podatkowe nie było zagrożone przedawnieniem (termin do upływu przedawnienia nie był krótszy niż 6 m-cy). Wszczęcia nastąpiły za wiedzą i zgodą Naczelnika Urzędu.

Zwłokę we wszczęciu 3/7 postępowań podatkowych uznano za uchybienie.

Za uchybienie uznano również:

- Wysłanie w 1 ze spraw postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy, w dniu upływu poprzednio wyznaczonego terminu do wydania decyzji (sprawa I.M.). W wyjaśnieniach odnośnie do powyższego Naczelnik US w Kościanie wskazał, na wnikliwą weryfikację i systematyzowanie licznych wniosków dowodowych złożonych przez stronę, pod kątem ich zasadności w kontekście odpowiedniego sformułowania powodu wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy. Wyjaśnienia Naczelnika nie zmieniły ustaleń kontrolera. Postanowienie o wyznaczeniu nowego terminu w sprawie, zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych z art. 121 O.p., powinno być wysłane w terminie zapewniającym doręczenie informacji, przed upływem wcześniej wyznaczonego terminu do załatwienia sprawy.
- Przedłużenie 1 postępowania po wydaniu zawiadomienia w trybie art. 200 O.p. i brak ponownego skierowania tego zawiadomienia przed wydaniem decyzji w sprawie (sprawa E.C.). Powyższe narusza zasadę zaufania do organów podatkowych wyrażoną w art. 121 O.p. oraz zasadę czynnego udziału strony, o której mowa w art. 123 O.p.

## Działania przerywające/zawieszające bieg terminu przedawnienia

Stosownie do *Katalogu* w sytuacji, gdy w sprawie zachodzi uzasadniona obawa niewykonania zobowiązania podatkowego, należy rozważyć podjęcie czynności zmierzających do wydania decyzji w trybie art. 33 § 1 O.p., celem zabezpieczenia zobowiązania na majątku podatnika.

Jak wykazano w podsumowaniu zagadnienia prowadzenia kontroli podatkowej, we wszystkich sprawach prowadzono analizę pod kątem złożenia wniosku o dokonanie zabezpieczenia na etapie prowadzonej kontroli podatkowej. Analiza taka prowadzona była również w trakcie postępowań podatkowych.

W 7/7 postępowań sporządzono Kartę weryfikacji braku zasadności wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie zabezpieczenia wykonania zobowiązania podatkowego w toku postępowania podatkowego zgodnie z obowiązującą w US procedurą, z uwagi na:

- brak przesłanek ustawowych 2/7 spraw (L.R., E.C.),
- wydanie decyzji o zabezpieczeniu na etapie kontroli podatkowej 4/7 spraw (Ł.S., I.M., (...) Sp. z o.o., Ł.R.),
- przewidywane określenie dochodu od którego podatnik mógł odliczyć stratę 1/7 spraw (K.K.).

W kontrolowanych sprawach dokonywano również analizy pod kątem nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. W 6/7 badanych spraw sporządzono Kartę oceny braku zasadności nadania decyzji nieostatecznej rygoru wykonalności, z uwagi na brak przesłanek z art. 239b § 2 Ordynacji podatkowej. W 1/7 przypadków wydano decyzję o wstrzymaniu wykonania decyzji ostatecznej do czasu uprawomocnienia się wyroku sądu, z uwagi na wpis do hipoteki przymusowej, który korzysta z pierwszeństwa zaspokojenia (sprawa: Ł.R.).

Zgodnie z *Katalogiem* oraz Wytycznymi (...) i wewnętrzną procedurą Naczelnika US w Kościanie w tym zakresie, jeżeli organ podatkowy na etapie prowadzonej kontroli podatkowej, bądź postępowania podatkowego, pozyska dowody wskazujące na uzasadnione podejrzenie przestępstwa skarbowego, powinien (...) przekazać do właściwych komórek ds. karnych skarbowych zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa skarbowego, z wykorzystaniem „Karty informacyjnej”, którą przekazuje się (...).

Kontrola wykazała, że w każdym przypadku Naczelnik US w Kościanie dokonywał analizy pod kątem skierowania zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego na stanowisko SKK, do WUCS w P. lub US P. Na podstawie skontrolowanych spraw stwierdzono, że:

1. W 6/13 spraw odstąpiono od sporządzenia informacji o popełnieniu czynu zabronionego, z uwagi na:
  - Złożenie korekt pokontrolnych, zgodnych z ustaleniami kontroli, 2/4 przypadki (sprawy: (...) s.c., (...) s.c.).
  - Przedawnienie karalności czynu w zakresie PPE za 2020 i 2021 r. Naczelnik US w Kościanie na etapie kontroli podatkowej, odstąpił od ukarania z uwagi na zakwalifikowanie czynu jako wykroczenie skarbowe (okres przedawnienia wykroczenia skarbowego to rok

- od popełnienia czynu). Jednocześnie, wobec podatnika w zakresie PPE organ wydał decyzję sankcyjną. Kontrola wszczęta w 2023 r. ze względu na analizę MZA – brak winy Urzędu. W zakresie podatku VAT skierowano wniosek o ujawnieniu czynu zabronionego do NUS P. w terminie wynikającym z obowiązujących procedur (sprawa A.L.).
- Kontrolę podatkową prowadzoną w ramach odmiejszczenia. Po jej zakończeniu akta odesłano do właściwego dla podmiotu US (sprawa A.K.).
  - Nadal prowadzone postępowanie podatkowe (sprawa I.M.).
  - Zmianę linii orzeczniczej. WSA w P. wyrokiem z 9 czerwca 2023 r. sygnatura akt I SA/Po 163/23 uchylił zaskarżoną decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w P. w przedmiocie podatku od towarów i usług za październik 2018 r. i poprzedzającą ją decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie. Zobowiązanie zostało zabezpieczone poprzez wpis hipoteki przymusowej. Wpis hipoteki jest prawomocny i korzysta z pierwszeństwa zaspokożenia. Aktualnie sprawa toczy się przed NSA (sprawa Ł.R.).
2. W 8/13 przypadków sporządzono zawiadomienia o ujawnieniu czynów zabronionych, które skierowano do właściwych organów w terminach wynikających z obowiązujących procedur (dotyczy spraw: P.G., L.R., J.S., Ł.S., K.K., (...) Sp. z o.o., A.L. w zakresie VAT, E.C.). Zawiadomienia karne sporządzono na Kartach informacyjnych i przekazywano wraz z całym zgromadzonym materiałem dowodowym, wskazującym na naruszone przepisy prawa materialnego oraz kwotę uszczuplenia należności publicznoprawnej, określeniem wadliwości lub nierzetelności ksiąg, określeniem nierzetelności lub fikcyjności faktur. Karty informacyjne sporządzone zostały starannie, z kompletną treścią i precyzyjnymi zapisami. W sytuacji zagrożenia przedawnieniem z końcem roku, w którym sporządzano Kartę, zaznaczano pole „ZNACZNIK PRZEDAWNIEŃ”.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie, we wszystkich wymaganych przypadkach bezzwłocznie wysyłał do podatników zawiadomienia o nierozpoczęciu lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, zgodnie z dyspozycją art. 70c Ordynacji podatkowej – średnio po 15 dniach od otrzymania zawiadomienia (sprawy: P.G., I.M., (...) Sp. z o.o., E.C.), a następnie niezwłocznie informował komórkę/organ prowadzący postępowanie przygotowawcze o skutecznym doręczeniu zawiadomienia.

Mając na uwadze poczynione ustalenia, działania Organu w zakresie przeciwdziałaniu przedawnieniom zobowiązań podatkowych oceniono pozytywnie z uchybieniami.

## V. Uprawnienia w aplikacjach

Dokonano sprawdzenia posiadanych uprawnień do systemów komputerowych, przez pracowników i kierownika komórki SPO. Łącznie skontrolowano uprawnienia 8 osób.

Sprawdzono uprawnienia użytkowników w aplikacjach w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

Stwierdzono dostęp do aplikacji:

I.p.	Nazwa aplikacji	Użytkownicy SPO (pracownicy/kierownik)
1.	Qasystent	M.S., A.J., M.W., H.Z., K.S., J.P., M.M., J.K.

2.	SSP	M.S. (uprawnienia rozszerzone adekwatne do stanowiska kierownika), A.J., M.W., H.Z., K.S., J.P., M.M., J.K.
3.	SZD	M.S. – dostęp: kierownik, A.J., M.W., H.Z., K.S., J.P., M.M., J.K. – dostęp: pracownik merytoryczny
4.	ANALIZATOR	M.S., A.J., J.K.
5.	CRR, CRA, CRS	M.S.
6.	SeRce	H.Z.
7.	ePUAP	M.S, M.M., J.P., K.S., M.W., A.J., J.K., H.Z.
8.	VIÉS	M.S.
9.	CSU	M.S.
10.	e-Rezerwacja	M.S., A.J., M.W., H.Z., K.S., J.P., M.M., J.K.
11.	ESKS 2	M.S.
12.	EUREKA	M.S., M.W., K.S., H.Z, J.P., M.M., A.J., J.K.
13.	WHTAX	M.S.
14.	EWIDENCJE US	M.S., M.M., J.P., K.S., M.W., A.J., J.K., K.Z.
15.	POCZTA	M.S., A.J., M.W., H.Z., K.S., J.P., M.M., J.K.
16.	Atena2	M.S.
17.	Poltax Plus	M.S., A.J., M.W., H.Z., K.S., J.P., M.M., J.K.
18.	Poltax2B Plus	M.S., A.J., M.W., K.S., J.P., M.M., J.K.
19.	WRO-SYSTEM	M.S., M.W., K.S., J.P., J.K.
20.	e-ORUS	M.S., A.J., M.W., H.Z., K.S., J.P., M.M.
21.	WIS	M.W., H.Z., J.P., M.M., A.J., J.K.
22.	ZISAR II	M.S., A.J., M.W., H.Z., K.S., J.P., M.M., J.K.
23.	CARWERT	K.S., M.M.
24.	EKW	M.M.
25.	ZSiN	M.M., A.J.
26.	JPK_LUNETKA	J.K.
27.	Przeglądarka eSF	J.K.

Dokonano analizy uprawnień ww. pracowników w Poltax Plus oraz Poltax2bPlus, na podstawie Raportu o uprawnieniach i rolach użytkowników z CSU.

Na podstawie przedłożonych wykazów uprawnień ustalono:

1. Brak uprawnień do Atena2 dla wszystkich pracowników SPO, za wyjątkiem kierownika komórki.
2. Brak uprawnień do ZISAR II dla kierownika SPO.
3. Brak uprawnień do e-ORUS dla pracownika SPO głównego eksperta skarbowego J.K.
4. Brak uprawnień do KARTA2 w odniesieniu do pracowników całej komórki SPO wraz z kierownikiem.
5. W odniesieniu do uprawnień pracownika SPO starszego referenta H.Z. stwierdzono nadane uprawnienia do Qasystent EJ\_PRAC\_R – nieograniczony dostęp do rejestru pracowników.

6. W odniesieniu do uprawnień dla pracownika SPO głównego eksperta skarbowego J.K. stwierdzono nadane uprawnienia do SSP SSP.US.PP.K – kierownik komórki postępowań podatkowych oraz w ZISAR II KKCS – kierownik komórki czynności sprawdzających.

W wyjaśnieniach odnośnie powyższego Naczelnik US w Kościanie wskazał, że:

- Wszyscy pracownicy Referatu obecnie używają do szkoleń programu ATENA3, do którego mają uprawnienia. Powyższe nie zostało odnotowane w Qasystencie.
- Pani kierownik Referatu SPO posiada uprawnienia do ZISAR II od 12 lutego 2021 r. Uprawnienie to zostało dodane do wykazu w Qasystencie 10 stycznia 2024 r.
- Pracownik SPO główny ekspert skarbowy J.K. nie korzystał z systemu e-ORUS. W przypadku np. konieczności zweryfikowania danych podatnika korzystał z innych dostępnych systemów np. modułu KONTROLA.
- w zakresie postępowań podatkowych wszczynanych z urzędu – Referat SPO otrzymuje akta kontroli podatkowych, celem wszczęcia postępowania. Zagadnienia dotyczące ewentualnych zainteresowań lub kontroli celno-skarbowych (odnotowywanych w systemie KARTA2), są na bieżąco weryfikowane przez uprawnionych pracowników już na etapie typowania i wszczynania/prowadzenia kontroli podatkowej.
- Pracownikowi SPO starszemu referentowi H.Z. omyłkowo nadano uprawnienie do Qasystenta EJ\_PRAC\_R – winno być EJ\_PRAC. Powyższe zostało skorygowane stosownym wnioskiem o nadanie/odebranie uprawnień w trakcie kontroli instytucjonalnej.
- Pracownik SPO główny ekspert skarbowy J.K. w zakresie obowiązków służbowych zastępuje kierownika Referatu SPO podczas jego nieobecności. Kierownik Referatu SPO oraz osoba zastępująca posiadają uprawnienia z rolą SSP SSP.US.PP.K – kierownik komórki postępowań podatkowych oraz w ZISAR II KKCS – kierownik komórki czynności sprawdzających. Rola ZISAR II KKCS (kierownik komórki czynności sprawdzających) w Referacie jest wykorzystywana do zadań związanych z prowadzonymi przez pracowników czynnościami sprawdzającymi np. w zakresie sprzedaży przez podatników nieruchomości przed upływem pięciu lat od dnia ich nabycia oraz podatkach majątkowych.

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia, stwierdzono braki odnotowywania posiadanych przez pracowników uprawnień w Qasystencie oraz omyłkowo nadane uprawnienie EJ\_PRAC\_R jednemu pracownikowi – co uznano za uchybienie.

## **VI. Upoważnienia do podpisywania dokumentów**

Do kontroli przyjęto upoważnienia wystawione dla Pani Agnieszki Michalak Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie oraz Pana M.Z. Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej. Wybierając próbę w zakresie upoważnień, kierowano się dokumentacją podlegającą kontroli.

Dokonano sprawdzenia następujących dokumentów:

### **1) Wystawionych dla Pani Agnieszki Michalak Zastępcy Naczelnika**

- Upoważnienie z 5 kwietnia 2022 r., nr (...) do zastępowania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie, w razie jego nieobecności w pracy i do podpisywania w imieniu Naczelnika

Urzędu Skarbowego w Kościanie: decyzji i postanowień wydawanych przez Urząd w zakresie nadzorowanych komórek organizacyjnych, pism i innych dokumentów niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika, zaświadczeń wydawanych z zakresu nadzorowanych komórek organizacyjnych, podjętych rozstrzygnięć i wyrażenia opinii niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika, akceptacji zwrotów podatku od towarów i usług do wysokości 100.000 zł. Upoważnienie obejmuje również podpisywanie pism w formie dokumentu elektronicznego.

- Upoważnienie z 20 czerwca 2023 r., nr (...) do: 1) zatwierdzania spraw i podpisywania pism w zakresie nadzorowanych komórek organizacyjnych, w tym w szczególności: wydawania decyzji i postanowień, podpisywania pism, zaświadczeń i innych dokumentów niezastrzeżonych do właściwości Naczelnika, udzielania odpowiedzi jednostkom samorządu terytorialnego oraz zajmowania stanowiska we wszystkich sprawach z zakresu bezpośrednio nadzorowanych komórek organizacyjnych z wyjątkiem spraw zastrzeżonych do właściwości Naczelnika, akceptacji zwrotów podatku od towarów i usług do wysokości 100.000 zł. 2) Załatwiania wszelkich spraw będących w kompetencji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie w czasie jego nieobecności. Przy czym jako nieobecność należy rozumieć każdą nieobecność w stałym miejscu pracy, uniemożliwiającą podpisanie dokumentu, o którym mowa w zakresie upoważnienia. 3) Upoważnienie obejmuje również podpisywanie pism w formie dokumentu elektronicznego.

## 2) Wystawionych dla Pana M.Z. Kierownika SKP

- Upoważnienie z 31 sierpnia 2021 r., nr (...), do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie: wezwań w ramach czynności sprawdzających; zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej; pism, wezwań związanych z obsługą wniosków o dokonanie czynności sprawdzających na zlecenie innych organów; pism, wezwań związanych z obsługą wniosków dotyczących przesłuchania świadka; zapytań, informacji i podpowiedzi kierowanych do innych urzędów skarbowych w zakresie prowadzonych w komórce spraw; pism dotyczących przekazania sprawy według właściwości miejscowej. Upoważnienie obejmowało również podpisywanie pism w formie dokumentu elektronicznego.
- Upoważnienie z 14 października 2022 r., nr (...), do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie: zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej; pism, wezwań związanych z obsługą wniosków dotyczących przesłuchania świadka; zapytań, informacji i podpowiedzi kierowanych do innych urzędów skarbowych w zakresie prowadzonych w komórce spraw; pism, wezwań związanych z obsługą wniosków dotyczących pomocy prawnej, zleconych przez inne organy; pism, wezwań związanych z obsługą wniosków o dokonanie czynności sprawdzających; pism związanych z obsługą nabyć sprawdzających; pism dotyczących przekazania sprawy według właściwości miejscowej. Upoważnienie obejmowało również podpisywanie pism w formie dokumentu elektronicznego.
- Upoważnienie z 4 kwietnia 2023 r., nr (...), rozszerzone w stosunku do poprzedzającego upoważnienia z 14 października 2022 r., dodanym uprawnieniem do podpisywania pism związanych z obsługą czynności mandatowych.

Analiza przedłożonych upoważnień wykazała, że podjęte czynności oraz podpisane dokumenty (objęte kontrolą instytucjonalną), odpowiadały nadanym ww. pracownikom upoważnieniom. Upoważnienia aktualizowano wraz ze zmianą Regulaminów Organizacyjnych Urzędu.

Ponadto ustalono, że w Urzędzie Skarbowym w Kościanie, rejestr upoważnień do podpisywania dokumentów prowadzony jest w formie elektronicznej. Jest on zgodny z Wewnętrzną Procedurą Postępowania (...) Nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie z dnia 28 września 2021 r.

Rejestr zawiera następujące dane:

- l.p.,
- nr upoważnienia/pełnomocnictwa,
- UNP,
- nazwisko i imię osoby upoważnionej/otrzymującej pełnomocnictwo,
- stanowisko,
- komórka organizacyjna,
- data wystawienia upoważnienia/pełnomocnictwa,
- skrócony opis zakresu upoważnienia/pełnomocnictwa,
- upoważnienie/pełnomocnictwo - aktualne- TAK/NIE,
- data odwołania upoważnienia/pełnomocnictwa,
- nr dokumentu, którym odwołano upoważnienie/pełnomocnictwo,
- data utraty mocy upoważnienie/pełnomocnictwa.

Mając powyższe na uwadze, obszar w zakresie upoważnień do podpisywania dokumentów oceniono pozytywnie.

## **VII. Kontrola funkcjonalna sprawowana w zakresie badanego obszaru**

Zasady przeprowadzania czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu, określone zostały w Procedurze kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. ze zmianami. Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 ww. procedury, komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i instytucjonalnych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnych, przeprowadzonych w kontrolowanej komórce/jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną/instytucjonalną.

Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną, naczelnicy urzędów skarbowych dokonują samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli, z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim ryzykiem wystąpienia nieprawidłowości. Ponadto, zgodnie z ww. Zarządzeniem naczelnicy powinni uwzględnić zagadnienia zawarte w Procedurze kontroli funkcjonalnej, w której określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej.

W Urzędzie Skarbowym w Kościanie w 2022 r. i w 2023 r. sporządzono plan kontroli funkcjonalnej.



Do kontroli instytucjonalnej przedłożono m.in. następujące Informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w 2022 i 2023 r., związanych z tematem kontroli.

I.p	Data przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej	Symbol komórki/Dane kontrolującego	Zakres kontroli funkcjonalnej	Ustalenia	Uwagi
<b>2022 rok</b>					
1	5 czerwca 2022 r.	NUS/Naczelnik US Edwin Piszcz	Czas trwania kontroli podatkowej oraz szybkość podejmowanych działań kontrolnych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
2	29 czerwca 2022 r.	NUS/Naczelnik US Edwin Piszcz	Czas trwania kontroli podatkowej oraz szybkość podejmowanych działań kontrolnych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
3	6 grudnia 2022 r.	SEW/Kierownik SEW K.K.1	Zasadność wydawania decyzji lub zasadność odstąpienia od zabezpieczenia w trybie art. 33 O.p.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
4	30 czerwca 2022 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Zasadność, legalność i celowość podejmowanych czynności procesowych w postępowaniach podatkowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
5	30 grudnia 2022 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Zasadność, legalność i celowość podejmowanych czynności procesowych w postępowaniach podatkowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
6	3 października 2022 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Podejmowanie skutecznych działań zmierzających do zawieszenia/przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
7	19 grudnia 2022 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Stosowanie instytucji zabezpieczenia w trybie art. 33 O.p.: kierowanie wniosków o dokonanie zabezpieczenia, zasadność decyzji o zabezpieczeniu lub	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak

			odstąpienia od zabezpieczenia		
8	30 grudnia 2022 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Terminowość i poprawność prowadzonych postępowań w podatkach dochodowych, podatku VAT, podatkach majątkowych, podatkach i opłatach sektorowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
9	31 grudnia 2022 r.	SKP/Kierownik SKP M.Z.	Stosowanie instytucji zabezpieczenia w trybie art. 33 O.p.: kierowanie wniosków o dokonanie zabezpieczenia, zasadność decyzji o zabezpieczeniu lub odstąpienia od zabezpieczenia	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
<b>2023 r.</b>					
1	18 maja 2023 r.	ZN/Zastępca Naczelnika Agnieszka Michalak	Czas trwania kontroli podatkowej oraz szybkość podejmowanych działań	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
2	19 maja 2023 r.	ZN/Zastępca Naczelnika Agnieszka Michalak	Czas trwania kontroli podatkowej oraz szybkość podejmowanych działań	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
3	20 listopada 2023 r.	ZN/Zastępca Naczelnika Agnieszka Michalak	Prawidłowość prowadzenia kontroli podatkowej	Stwierdzono: 1) brak przedłożenia karty weryfikacji zasadności wystąpienia z wnioskiem o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego (brak przesłanek) do NUS lub ZN – polecono każdorazowo przedkładać kartę do akceptacji 2) brak daty sporządzenia analizy pokontrolne – polecono wskazywać datę sporządzenia dokumentu 3) brak weryfikacji zgodności	W Informacji wskazano, że nie stwierdzono nieprawidłowości, a w zaleceniach opisano nieprawidłowości i wnioski pokontrolne. Powyższe wskazuje na nieprawidłowe sporządzenie dokumentu przez ZN.

				danych rejestracyjnych ze zgłoszeniem – polecono każdorazowo weryfikować podczas kontroli danych rejestracyjnych i informować w tym zakresie SKI. Termin realizacji zaleceń – na bieżąco.	
4	19-28 grudnia 2023 r.	ZN/Zastępca Naczelnika Agnieszka Michalak	Zasadność i terminowość przekazywania wniosków o wszczęcie postępowania przygotowawczego w sprawach o wykroczenia skarbowe, kierowanych do wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	W informacji nie stwierdzono nieprawidłowości. Jednak w zaleceniach/w wnioskach pokontrolnych wskazano, że czynności w zakresie przekazywania wniosków o wszczęcie postępowania przygotowawczego należy kierować bez zbędnej zwłoki. Niespójność informacji w dokumencie.
5	21 listopada 2023 r.	SKP/Starszy ekspert skarbowy pracownik SKP M.Z.	Stosowanie instytucji zabezpieczenia w trybie art. 33 O.p.: kierowanie wniosków o dokonanie zabezpieczenia, zasadność decyzji o zabezpieczeniu lub odstąpienia od zabezpieczenia	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
6	29 grudnia 2023 r.	SEW/ Kierownik SEW K.K.1.	Zasadność wydawania decyzji lub zasadność odstąpienia od zabezpieczenia w trybie art.. 33 O.p.	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
7	8 sierpnia 2023 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Stosowanie instytucji zabezpieczenia w trybie art. 33 O.p.: kierowanie wniosków o dokonanie zabezpieczenia,	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak

			zasadność decyzji o zabezpieczeniu lub odstąpienia od zabezpieczenia		
8	8 sierpnia 2023 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Podejmowanie skutecznych działań zmierzających do zawieszenia/przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
9	8 sierpnia 2023 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Zasadność, legalność i celowość podejmowanych czynności procesowych w prowadzonych postępowaniach podatkowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
10	9 listopada 2023 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Zasadność, legalność i celowość podejmowanych czynności procesowych w prowadzonych postępowaniach podatkowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
11	12 grudnia 2023 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Podejmowanie skutecznych działań zmierzających do zawieszenia/przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
12	14 grudnia 2023 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Terminowość i poprawność prowadzonych postępowań w podatkach dochodowych, podatku VAT, podatkach majątkowych, podatkach i opłatach sektorowych	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak
13	15 grudnia 2023 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Terminowość i poprawność prowadzonych postępowań w podatkach dochodowych, podatku VAT, podatkach	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak

			majątkowych, podatkach i opłatach sektorowych		
14	18 grudnia 2023 r.	SPO/Kierownik SPO M.S.	Terminowość i poprawność prowadzonych postępowań w podatkach dochodowych, podatku VAT, podatkach majątkowych, podatkach i opłatach sektorowych oraz prawidłowość i terminowość wprowadzania dokumentów do systemu PoltaxPlus	Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.	Brak

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie nie dokonał wyboru tematów do kontroli funkcjonalnej, bezpośrednio wpisujących się w określone ryzyka korupcyjne, zdefiniowane w Arkuszu identyfikacji/aktualizacji ryzyka Urzędu Skarbowego w Kościanie na lata 2022-2023. Jednak zweryfikowane, w ramach kontroli funkcjonalnej, tematy były podobne lub pośrednio wiązały się z określonymi przez Naczelnika ryzykami korupcyjnymi.

Przedstawionym w powyższych tabelach tematom, ryzyko korupcyjne określono na poziomie niskim (6), oprócz tematu *Czas trwania kontroli podatkowej oraz szybkość podejmowanych działań kontrolnych*, którego ryzyko korupcyjne na 2022 r. określone zostało na poziomie średnim (9).

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Procedury kontroli funkcjonalnej, podstawowy zakres i minimalna częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej w przypadku zadania, dla którego określono ryzyko korupcyjne na poziomie średnim, winno być realizowane raz na pół roku.

Odnosząc powyższe do terminów przeprowadzonych kontroli w temacie *Czas trwania kontroli podatkowej oraz szybkość podejmowanych działań kontrolnych w 2022 r.* należy stwierdzić, że obszar ten nie został skontrolowany w II półroczu 2022 r., ponieważ obie kontrole zostały przeprowadzone w czerwcu 2022 r., co jest niezgodne z załącznikiem nr 1 do Procedury kontroli funkcjonalnej i stanowi uchybienie.

Priorytety Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej w 2022 i 2023 r., zawierały temat podobny do objętego niniejszą kontrolą instytucjonalną: *Podejmowanie skutecznych działań zmierzających do zawieszenia/przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych.*

Temat ten został uwzględniony przez Naczelnika US w Kościanie w Arkuszu identyfikacji/aktualizacji ryzyka na 2022 i 2023 rok. Kontrole w tym temacie zostały przeprowadzone w 2022 r. – 1 kontrola, w 2023 r. – 2 kontrole.

W wyniku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, a prawidłową ocenę w tym zakresie potwierdziły ustalenia poczynione w trakcie kontroli instytucjonalnej.

Priorytety zawierały również temat: *Zasadność udzielania i wykorzystania dostępu do systemów informatycznych.*

Ponadto, w zakresie realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędów konieczne jest przeprowadzanie kontroli (minimum raz na pół roku) przez kierujących komórkami w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień. Powyższe wynika z *Procedury (...)* stanowiącej załącznik nr 1 do Instrukcji (...) (Zarządzenie nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 28 września 2018 r. (...), zmienione Zarządzeniem nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r.) oraz Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie (...).

Mając na uwadze powyższe, w odniesieniu do 2022 r. ustalono:

Obszar w zakresie realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych za 2022 rok był objęty kontrolą wewnętrzną znak sprawy (...). W wystąpieniu pokontrolnym z 30 sierpnia 2023 r. stwierdzono wadliwie sprawowany nadzór nad aktualnością, zgodnością i zasadnością przyznanych uprawnień do systemów informatycznych podległym pracownikom (nie przestrzegano unormowań zawartych w Procedurze zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych), co uznano za uchybienie, gdyż kompleksowa kontrola funkcjonalna obejmująca wskazany obszar odbywała się raz w roku.

Powyższe zostało odzwierciedlone w zaleceniach i wnioskach dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu: „Prowadzić przeglądy aktualności, zgodności i zasadności przyznanych uprawnień do systemów informatycznych z częstotliwością wskazaną w Zarządzeniu Nr (...) oraz w Zarządzeniu (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w P. z dnia 28 września 2018 r.(...).”

Pismem z 18 czerwca 2024 r. numer (...) Naczelnik US w Kościanie poinformował Dyrektora IAS w Poznaniu o rezultatach wdrożenia zaleceń we wskazanym obszarze.

Naczelnik poinformował, że nadane pracownikom uprawnienia są weryfikowane w ramach kontroli funkcjonalnej, co najmniej 2 razy w roku zgodnie z obowiązującymi procedurami.

W odniesieniu do 2023 r. ustalono:

- a) Naczelnik US w Kościanie przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne w temacie „Weryfikacja posiadanych przez kierowników komórek ZN, SEE, SEW, SER i SWW uprawnień do systemów informatycznych”. Kontrole przeprowadzono: od 31 sierpnia 2023 r. do 4 września 2023 r. i od 13 do 27 grudnia 2023 r. W wyniku pierwszej kontroli Naczelnik ustalił zbędne uprawnienia nadane kierownikom SEE i SEW do niewykorzystywanego programu ANALIZATOR. Z wnioskiem o odebranie uprawnień wystąpiono 25 września 2023 r.

UWAGI: Obie kontrole przeprowadzono w II połowie 2023 r., a powinny być przeprowadzane co najmniej 1 na pół roku, stosownie do Procedury zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych stanowiącej załącznik nr 1 do Instrukcji Zarządzania Systemami Informatycznymi.

b) Zastępca Naczelnika przeprowadziła 2 kontrole funkcjonalne w temacie „Weryfikacja posiadanych uprawnień do systemów informatycznych”. Kontrole przeprowadzono: od 31 sierpnia 2023 r. do 13 września 2023 r. i od 7 do 12 grudnia 2023 r. W wyniku pierwszej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W wyniku kolejnej kontroli stwierdzono zarówno konieczność poszerzenia uprawnień niektórym pracownikom jak i brak odzwierciedlenia części niektórych uprawnień w Qasystemt – złożono stosowne wnioski. Jednocześnie w Informacji stwierdzono brak nieprawidłowości w badanym obszarze.

UWAGI: Sprzeczne informacje w dokumencie, brak sformułowanych zaleceń i informacji o ich realizacji, pomimo, że z treści dokumentu wynikało, że zaistniała konieczność modyfikacji lub uzupełnienia w zakresie uprawnień. Ponadto obie kontrole przeprowadzone w II półroczu 2023 r.

c) Kierownik SPO przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne w temacie „Zasadność udzielania i wykorzystania dostępu do systemów informatycznych”. Kontrole przeprowadzono 8 sierpnia 2023 r. i 9 listopada 2023 r. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, a w treści obu Informacji wskazano, że kontrola w tym zakresie prowadzona jest na bieżąco.

UWAGI: Obie kontrole przeprowadzono w II połowie 2023 r., a powinny być przeprowadzane co najmniej 1 na pół roku, stosownie do Procedury zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych stanowiącej załącznik nr 1 do Instrukcji Zarządzania Systemami Informatycznymi.

d) Kierownik SEE przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne w temacie: „Weryfikacja posiadanych przez pracowników komórki SEE uprawnień do systemów informatycznych”. Kontrole przeprowadzono 23 czerwca 2023 r. i 12 września 2023 r. W wyniku pierwszej kontroli stwierdzono uchybienie polegające na braku odnotowania w Qasystemt dla jednego z pracowników uprawnienia do CHD paragony. Po weryfikacji stwierdzono, że wniosek został złożony jednak nie zatwierdziła go osoba odpowiedzialna za dokonanie czynności.

UWAGI: Nieprecyzyjne ustalenia w Informacji – kto był odpowiedzialny za uchybienie i czy zostało ono usunięte.

e) Kierownik SEW przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne w temacie: „Uprawnienia do systemów”. Kontrole przeprowadzono 19 września 2023 r. oraz 29 grudnia 2023 r. W wyniku obu kontroli stwierdzono zarówno zbyt duże uprawnienia oraz konieczność poszerzenia uprawnień niektórym pracownikom. Ponadto w pierwszej kontroli w odniesieniu do jednego z pracowników, stwierdzono brak odzwierciedlenia niektórych uprawnień w aplikacji Qasystemt.

UWAGI: Brak informacji o realizacji zaleceń – dot. kontroli z 19 września 2023 r. Obie kontrole przeprowadzone w II półroczu.

f) Kierownik SER przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne w temacie „Weryfikacja posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów informatycznych”. Kontrole przeprowadzono w dniach 5 i 17 stycznia 2023 r. oraz 1 września 2023 r. W obu kontrolach stwierdzono braki w nadanych uprawnieniach.

UWAGI: Ogólny opis z którego nie wynika jakie uprawnienia powinny być nadane i któremu pracownikowi. Nie sformułowano zaleceń oraz informacji o ich realizacji.

g) Kierownik SKA przeprowadziła 2 kontrole funkcjonalne w temacie: „Zasadność udzielania i wykorzystywania systemów informatycznych”. Kontrole przeprowadzono w dniach od 18 do 20 września 2023 r. oraz od 4 do 6 grudnia 2023 r. W trakcie obu kontroli modyfikowano lub odbierano uprawnienia niektórym pracownikom. Jednak stwierdzono równocześnie brak nieprawidłowości w badanym obszarze.

UWAGI: Sprzeczne informacje w dokumencie, brak sformułowanych zaleceń i informacji o ich realizacji, pomimo, że z treści dokumentu wynika, że zaistniała konieczność modyfikacji lub odebrania uprawnień. Ponadto obie kontrole przeprowadzone w II półroczu 2023 r.

h) Starszy ekspert skarbowy M.Z. pracownik kierujący SKP przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne w temacie: „Weryfikacja zasadności posiadanych przez pracowników określonych uprawnień do systemów informatycznych oraz kierowanie wniosków o cofanie uprawnień”. Kontrole przeprowadzono 11 września 2023 r. oraz od 7 do 11 grudnia 2023 r. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

UWAGI: Obie kontrole przeprowadzono w II półroczu 2023 r.

i) Kierownik SOB przeprowadził 2 kontrole funkcjonalne w temacie: : „Zasadność udzielania i wykorzystywania dostępu do systemów informatycznych”. Kontrole przeprowadzono w okresie od 14 do 27 lipca 2023 r. oraz od 1 do 25 września 2023 r. Z informacji wynika, że dokonano licznych modyfikacji w odniesieniu do posiadanych uprawnień przez pracowników SOB.

UWAGI: Pomimo dokonanych zmian w odniesieniu do uprawnień, nie stwierdzono nieprawidłowości, nie sformułowano zaleceń oraz nie zawarto informacji o ich realizacji. Ponadto obie kontrole przeprowadzono w II półroczu 2023 r.

j) Starszy ekspert skarbowy E.S. pracownik kierujący SKI przeprowadziła 2 kontrole funkcjonalne w temacie: „Weryfikacja zasadności posiadanych przez pracowników uprawnień do systemów informatycznych”. Kontrole przeprowadzono 13 września 2023 r. i 12 grudnia 2023 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

UWAGI: Obie kontrole przeprowadzono w II półroczu 2023 r.

k) Starszy specjalista M.C. pracownik kierujący SWW przeprowadziła 2 kontrole funkcjonalne w temacie: „Zasadność udzielania i wykorzystywania dostępu do systemów informatycznych”. Kontrole przeprowadzono 25 września 2023 r. i 21 grudnia 2023 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

UWAGI: Obie kontrole przeprowadzono w II półroczu 2023 r.



Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzono, że 9/11 osób, które przeprowadziły w 2023 r. dwie kontrole funkcjonalne w zakresie weryfikacji uprawnień do systemów informatycznych, jedną z nich przeprowadziły z uchybieniem terminu, wynikającego z Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie (...) oraz Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. w sprawie (...).

Ponadto, w odniesieniu do dokumentacji z ww. kontroli stwierdzono, że w 8/22 przypadki Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej sporządzona została nierzetelnie: brak sformułowanych zaleceń i informacji o ich realizacji, pomimo, że z treści ustaleń wynikała konieczność dokonania modyfikacji uprawnień; nieprecyzyjne ustalenia – kto był odpowiedzialny za stwierdzone uchybienie oraz czy zostało ono usunięte; ogólne opisy, które nie zawierały danych o nieprawidłowo nadanych uprawnieniach oraz osobie, która miała je nadane.

Opisane powyżej niepożądane sytuacje uznano za uchybienia.

#### **VIII. Informacje dotyczące trybu składania skarg i wniosków oraz przyjmowanie w sprawie skarg i wniosków**

Na podstawie zdjęć tablicy ogłoszeń Urzędu Skarbowego w Kościanie stwierdzono, że w siedzibie Organu zamieszczone są informacje odnośnie do trybu składania skarg i wniosków oraz ich przyjmowania (§ 3 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków).

#### **Ocena zweryfikowanego przedmiotu kontroli – pozytywna z uchybieniami.**

Powyższą ocenę oparto na ustaleniach dotyczących badanej próby i ocenach cząstkowych zawartych w podsumowaniach danego obszaru.

Pozytywnie oceniono działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kościanie w zakresie typowania, planowania oraz podejmowania kontroli. Działania w powyższym zakresie poprzedzone były szeroką analizą źródła kontroli, a jego wykorzystanie w każdym wypadku zweryfikowane było pod kątem okresu przedawnienia.

W trakcie prowadzonych kontroli podatkowych, bez zbędnej zwłoki prowadzono analizę pod kątem złożenia wniosku o dokonanie zabezpieczenia na majątku podatnika.

Postępowania podatkowe podjęte zostały przed upływem 6 miesięcznego terminu, od zakończonych kontroli podatkowych, a w trakcie ich trwania również prowadzono analizę pod kątem złożenia wniosku o dokonanie zabezpieczenia na majątku podatnika oraz w zakresie nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności. Analizy w powyższym zakresie, sporządzane były na obowiązujących wzorach Kart i podlegały akceptacji przełożonych.

Zarówno kontrole podatkowe, jak i postępowania podatkowe prowadzono z właściwą koncentracją materiału dowodowego, a przedłużenia terminu znajdowały uzasadnienie we właściwym i pełnym wyjaśnieniu sprawy. Ponadto, w zakresie prowadzonych postępowań

podatkowych stały nadzór prowadził Naczelnik oraz Zastępca Naczelnika, zgodnie z obowiązującą w US w Kościanie procedurą nr (...) z dnia 29 lipca 2022 r. w sprawie (...).

W przypadku pozyskania przez Urząd, na etapie kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego, dowodów wskazujących na uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa skarbowego, organ przekazywał do właściwych organów lub komórki SKK zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego, w terminach wskazanych w wewnętrznych procedurach oraz na obowiązującym formularzu, który wypełniano starannie, z kompletną treścią oraz załączając pełną dokumentację.

W sprawach, w których postępowanie podatkowe zostało zakończone w okresie zawieszenia biegu terminu przedawnienia z art. 70 § 6 pkt 1 w zw. z art. 70c Ordynacji podatkowej, nastąpiło sprawne i prawidłowe doręczenie zawiadomienia w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej.

W Urzędzie stwierdzono prawidłowy przepływ informacji oraz właściwą współpracę pracowników czynności analitycznych, kontroli podatkowej, postępowań podatkowych oraz pracownikami komórki wierzycielskiej.

Pozytywnie oceniono także szereg regulacji wewnętrznych związanych z badanym tematem, obowiązujących w Urzędzie Skarbowym w Kościanie w weryfikowanym okresie, które respektowane były przez pracowników organu podatkowego.

W skontrolowanym zakresie stwierdzono uchybienia:

1. W 3/7 przypadków postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego wydano po upływie terminu wskazanego w *Katalogu* (sprawy: K.K., I.M, (...) Sp. z o.o.).
2. Wysłanie w 1/7 spraw postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy, w dniu upływu poprzednio wyznaczonego terminu do wydania decyzji (sprawa I.M.).
3. Przedłużenie 1/7 postępowań po wydaniu zawiadomienia w trybie art. 200 O.p. i brak ponownego skierowania tego zawiadomienia przed wydaniem decyzji w sprawie (sprawa E.C.).
4. Brak odnotowywania posiadanych przez pracowników uprawnień w Qasystencie oraz omyłkowo nadane uprawnienie EJ\_PRAC\_R jednemu pracownikowi.
5. 9/22 kontrole funkcjonalne przeprowadzone w 2023 r. w zakresie weryfikacji uprawnień do systemów informatycznych, przeprowadzono z uchybieniem terminu, wynikającego z Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie (...) oraz Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. w sprawie (...).
6. W przypadku 1 tematu, którego ryzyko korupcyjne określone zostało na poziomie średnim (9), nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej w II półroczu 2022 r., co było niezgodne z załącznikiem nr 1 do Procedury kontroli funkcjonalnej.
7. W 8/22 przypadki Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej sporządzona została nierzetelnie: brak sformułowanych zaleceń i informacji o ich realizacji, pomimo, że z treści ustaleń wynikała konieczność dokonania modyfikacji uprawnień; nieprecyzyjne ustalenia – kto był odpowiedzialny za stwierdzone uchybienie oraz czy zostało ono

usunięte; ogólne opisy, które nie zawierały danych o nieprawidłowo nadanych uprawnieniach oraz osobie, która miała je nadane.

[dowód: akta kontroli poz. 17 w SZD]

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kościanie pismem nr (...) z 24 września 2024 r. poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Stosować zalecenia wskazane w dokumencie Katalog dobrych praktyk (...). Wydawać postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego po zakończonej kontroli:<ul style="list-style-type: none"><li>– nie później, niż (...),</li><li>– bez zbędnej zwłoki w sprawach (...).</li></ul></li><li>2. Kierować postanowienia o przedłużeniu terminu do zakończenia postępowania podatkowego przed upływem terminu poprzedniego. Prowadzić postępowanie podatkowe zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 Ordynacji podatkowej.</li><li>3. Zapewnić stronie możliwość brania czynnego udziału w postępowaniu podatkowym, zgodnie z art. 123 Ordynacji podatkowej. W przypadku przedłużenia postępowania już po skierowaniu zawiadomienia w trybie art. 200 O.p., ponownie wysłać zawiadomienie w tym trybie, zgodnie z zasadą zaufania do organów podatkowych, wyrażoną w art. 121 Ordynacji podatkowej.</li><li>4. Odnotowywać wszystkie posiadane przez pracowników uprawnienia informatyczne w Qasystencie. Weryfikować rzetelnie uprawnienia posiadane przez pracowników, w celu uniknięcia nadania zbyt szerokich uprawnień do systemów informatycznych.</li><li>5. Przestrzegać terminów w zakresie weryfikacji uprawnień do systemów informatycznych, wynikających z Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w (...) oraz Zarządzenia Nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. w sprawie (...).</li><li>6. Przeprowadzać kontrole funkcjonalne z częstotliwością odpowiadającą określonemu ryzyku korupcyjnemu. Przestrzegać w tym zakresie terminów wynikających z załącznika nr 1 do Procedury kontroli funkcjonalnej.</li><li>7. Sporządzać rzetelnie Informacje o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych. Przy stwierdzonych nieprawidłowościach formułować zalecenia i informacje o ich realizacji. Zawierać precyzyjne opisy w zakresie badanych spraw lub/oraz weryfikowanych osób.</li></ol>

8. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
<b>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</b>
-
<b>Pouczenie</b>
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<b>Termin złożenia informacji</b>
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
<b>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</b>
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu  Maciej Młodzikowski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

### **Korespondencję otrzymują**

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

### **Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną**

1. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
2. Z-ca DIAS – Robert Stangret
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Wydział Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej, i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi oraz Zarządzania Ryzykiem (ICK)
5. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości podatkowej (IEW)
6. Pierwszy Wydział Podatków od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych (IOV-1)

7. Drugi Wydział Podatków od Towarów i Usług, Podatków Dochodowych, Podatków Majątkowych i Sektorowych (IOV-2)
8. Referat Nadzoru nad Orzecznictwem (ION)
9. Dział Spraw Karnych Skarbowych (ICS)
10. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)