



Poznań, 30 grudnia 2024 roku



UNP: 3001-24-197105

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.30.2024

Pani

Izabela Skadłubowicz
Naczelnik
Drugiego Wielkopolskiego Urzędu
Skarbowego w Kaliszu
ul. Fabryczna 1a
62-800 Kalisz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224).

Nazwa i adres kontrolowanego urzędu

3072 Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu
ul. Fabryczna 1a,
62-800 Kalisz

Naczelnik kontrolowanego urzędu

Pani Izabela Skadłubowicz

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli

Nr 38/2024 z 23 lipca 2024 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Wpis do książki kontroli

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2024.

Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

Włodzimierz Budrys – główny ekspert skarbowy.

Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy

- Agata Graczyk – ekspert skarbowy.
- Włodzimierz Budrys – główny ekspert skarbowy.

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 29 lipca 2024 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 24 września 2024 r.

Zakres kontroli

Przedmiot kontroli	Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2024 r. do 31 marca 2024 r. Badaniem mogły zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
Kontrolowany obszar działalności	
Pobór i egzekucja	
Cel kontroli	
Ocena działalności prowadzonej przez Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu w zakresie terminowości i efektywności działań związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych oraz podejmowania działań przedegzekucyjnych.	
Ocena skontrolowanej działalności	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE	

I. Uregulowania wewnętrzne dotyczące kontrolowanego obszaru

Zgodnie z § 12 ust. 1 załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu do zadań Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW) należy w szczególności wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów i wniosków egzekucyjnych. Natomiast na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1-2 ww. załącznika do zadań wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego należy, zgodnie z ich właściwością, w szczególności: wykonywanie zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy przez komórki organizacyjne oraz współpraca przy realizacji zadań z komórkami organizacyjnymi Urzędu Skarbowego i jednostkami organizacyjnymi KAS. Ponadto § 30 ust. 2 pkt 3 wskazanego dokumentu stanowi, że do zakresu odpowiedzialności pracowników należy przetwarzanie dokumentów w systemach informatycznych, zwracając szczególną uwagę na prawidłowość i terminowość danych wprowadzanych do tych systemów.

W Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu w okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące procedury związane z kontrolowanym obszarem:

- Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 4/2021 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 28 lipca 2021 r. ws. zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w trybie ustawy Ordynacja podatkowa,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 10/2021 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 1 października 2021 r. prowadzenie czynności wierzycielskich,
- Wewnętrzna Procedura Postępowania Nr 3/2024 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 21 marca 2024 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Drugim Wielkopolskim Urzędzie

Skarbowym w Kaliszu.

Na podstawie § 5 ust. 2 obowiązującej od 1 października 2021 r. Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr 10/2021 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 1 października 2021 r. prowadzenie czynności wierzycielskich pracownicy komórki SEW zobowiązani są m.in. do:

- (lit. b) podejmowania czynności zmierzających do dobrowolnego wykonania zobowiązań przez podatników. Wykorzystując dostępne kanały komunikacji bezpośredniej, w tym elektroniczne, w szczególności krótką wiadomość tekstową (SMS), e-mail, telefon, pracownicy komórki SEW przypominają podatnikom o upływie terminu zapłaty należności, jej wysokości, wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej oraz grożącej egzekucji administracyjnej i możliwości powstania kosztów egzekucyjnych, w przypadku jej wszczęcia, jak również o zagrożeniu wpisem do Rejestru Należności Publicznych,
- (lit. c) niezwłocznego wystawienia upomnienia, po zastosowaniu miękkiej egzekucji (w przypadku, gdy jest dopuszczalna), a następnie do wystawienia tytułu wykonawczego i przekazania go, do właściwego organu egzekucyjnego.

Ustalenia

W zapisie § 5 ust. 2 lit. b ww. procedury stwierdzono, nieprawidłowe użycie sformułowania „Rejestru Należności Publicznych” zamiast Rejestru Należności Publicznoprawnych (RNP).

Przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dotyczące funkcjonowania Rejestru Należności Publicznoprawnych (RNP) weszły w życie 1 stycznia 2018 r., a przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 czerwca 2018 r. w sprawie Rejestru Należności Publicznoprawnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 789) weszły w życie 13 czerwca 2018 r.

Przed wprowadzeniem do RNP danych, wierzyciel ma obowiązek doręczenia podmiotowi zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze (tylko w przypadku należności powyżej czterokrotności kosztów upomnienia – obecnie jest to 64,00 zł). Ujawnienie w RNP może nastąpić dopiero po upływie 30 dni od dnia doręczenia takiego zawiadomienia. W tym czasie podmiot ma możliwość dobrowolnej zapłaty należności pieniężnej, wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości co do jej istnienia, wysokości lub wymagalności bądź wniesienia sprzeciwu.

Stwierdzono również, że wybrane akty prawne wymienione w § 9 lit. h, i, k Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr 10/2021 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 1 października 2021 r. prowadzenie czynności wierzycielskich jako dokumenty związane są nieaktualne:

- (lit. h) rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zarządzenia zabezpieczenia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1315) zostało uchylone 5 kwietnia 2024 r. i zastąpione przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 marca 2024 r. w sprawie wzorów zarządzenia zabezpieczenia (Dz. U. z 2024 r. poz. 504),
- (lit. i) rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1856), zostało uchylone 25 marca 2024 r. i zastąpione przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 marca 2024 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 431),
- (lit. k) rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada

2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083) zostało uchylone 25 marca 2024 r. i zastąpione przez rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316).

II. Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji

Kontrolę w zakresie działań wierzyciela związanych z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji przeprowadzono w oparciu o:

- rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083) – okres obowiązywania od 20 lutego 2021 r. do 24 marca 2024 r.,
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316) – okres obowiązywania od 25 marca 2024 r. do nadal,
- przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i aktów wykonawczych do ww. ustawy oraz zalecenia zawarte w piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 7 września 2023 r. (przed 7 września 2023 r. obowiązywały zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 6 lipca 2018 r. nr (...)),
- zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 16 maja 2018 r. nr (...) oraz poradnika dotyczącego stosowania miękkiej egzekucji przygotowanego przez Ministerstwo Finansów w maju 2023 r. (przekazanego do urzędów skarbowych 5 czerwca 2023 r. pismem nr (...)),
- wytyczne dotyczące wystawienia przez wierzyciela zawiadomienia o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych na podstawie art. 18c § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w tym rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 czerwca 2018 r. w sprawie Rejestru Należności Publicznoprawnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 789).

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych z 18 listopada 2020 r. wierzyciel może podejmować działania informacyjne w przypadku, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie został wystawiony.

Działania informacyjne są podejmowane w formie ustnej lub pisemnej. Działania te są ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela, jeżeli istnieją warunki techniczne do ewidencjonowania w takim systemie, albo w postaci papierowej. Zaewidencjonowaniu podlegają forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działania informacyjne.

Obowiązujący od 25 marca 2024 r. § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316) otrzymał następujące brzmienie: wierzyciel może podejmować działania informacyjne w przypadku, gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest dłuższy niż 6 miesięcy, a tytuł wykonawczy nie został wystawiony. Działania informacyjne są podejmowane w formie ustnej lub pisemnej. Działania te są ewidencjonowane w systemie teleinformatycznym wierzyciela lub przy użyciu programu komputerowego, jeżeli istnieją warunki techniczne do ewidencjonowania w takim systemie lub przy użyciu takiego programu, albo w postaci papierowej. Zaewidencjonowaniu podlegają forma działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działania informacyjne.

Celem działań przedegzekucyjnych jest podejmowanie działań informacyjnych względem dłużnika, które mają doprowadzić do wykonania obowiązku w sposób dobrowolny, bez konieczności wszczęcia oraz prowadzenia egzekucji administracyjnej.

Działania te nie są obligatoryjne i mogą być podejmowane, jeżeli zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany dobrowolnie obowiązek wykona.

Zgodnie z zaleceniami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 16 maja 2018 r. nr (...) oraz wg poradnika dotyczącego stosowania miękkiej egzekucji przygotowanego przez Ministerstwo Finansów w maju 2023 r. (przekazanego do urzędów skarbowych 5 czerwca 2023 r. pismem nr (...)) działania w ramach miękkiej egzekucji nie powinny mieć miejsca w stosunku do dłużników nagminnie nie przestrzegających dyscypliny podatkowej i uporczywie zalegających z płatnościami zobowiązań podatkowych.

Miękka egzekucja może być podejmowana, jeżeli zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany wykona obowiązek dobrowolnie. Nie stanowi ona działania, które stosowane jest do każdego dłużnika. Wierzyciel nie powinien jej prowadzić do podmiotów obarczonych największym ryzykiem, generujących systematycznie zaległości podatkowe, wskazując przy tym brak majątku mogącego skutecznie zabezpieczyć realizację zobowiązań podatkowych. W takich bowiem okolicznościach faktycznych należy podejmować zdecydowane i bezzwłoczne działania, zmierzające do zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych.

Nieuzasadniona przewlekłość w tym zakresie godzi w cele stawiane organom podatkowym w zakresie sprawności podejmowanych działań związanych z odzyskiwaniem należności, jak też może implikować podejrzenie korupcji.

Decyzje w zakresie przedłużenia trwania stosowania miękkiej egzekucji w stosunku do zobowiązanych posiadających największe zaległości, powinny być podejmowane wyłącznie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego bądź jego Zastępcę.

W okresie objętym kontrolą Referatem (...) kierował:

- Pan (...) do 11 stycznia 2024 r.,
- w okresie od 12 stycznia 2024 r. do 29 lutego 2024 r. komórką (...) kierował Zastępca Naczelnika Pan Tomasz Mądrzak,
- od 1 marca 2024 r. Referatem (...) kieruje Pani (...).

W okresie objętym kontrolą zadania w zakresie wystawiania upomnień, tytułów wykonawczych oraz prowadzenia czynności związanych z miękką egzekucją zajmował się jeden pracownik.

Kierownik komórki (...) zwrócił uwagę na częste rotacje w komórce. Obecnie pracują pracownicy z krótkim lub bardzo krótkim stażem pracy.

Do kontroli przedstawiono następujące raporty:

- e-ORUS Otwarte niestandardowe Raporty US POLTAX (P2B+) – wykaz wystawienia Tytułów wykonawczych po terminie, data początku 1.01.2024 r., data końca 31.03.2024 r., limit dni 30, który zawierał 16 pozycji dotyczący zaległości podatkowych 2 podmiotów,
- e-ORUS Otwarte niestandardowe Raporty US POLTAX (P2B+) – wykaz wystawienia Tytułów wykonawczych po terminie, data początku 1.01.2024 r. data końca 31.03.2024 r., bez limit dni, który zawierał 56 pozycji dotyczący zaległości podatkowy 7 podmiotów,

- e-ORUS Otwarte niestandardowe Raporty US POLTAX (P2B+) – wykaz wystawienia upomnień po terminie, doręczonych, data początku 1.01.2024 r. data końca 31.03.2024 r., który zawierał 202 pozycje dotyczący zaległości podatkowych 29 podmiotów, w tym raporcie wykazano 70 pozycji z kwotą 0,00 zł i kosztami upomnienia 16 zł,

- WB.R.4.48 Raport skuteczności miękkiej egzekucji w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. (Poltax2BPlus) który zawierał 5 pozycji (3 zaległości) dotyczący zaległości podatkowych 3 podmiotów,

- WB.R.4.49 Podjęte czynności miękkiej egzekucji w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. (Poltax2BPlus) który zawierał 3 pozycje (3 zaległości) dotyczący zaległości podatkowych 3 podmiotów,

- Sprawozdanie z miękkiej egzekucji za I kwartał 2024 r. nr (...) z 3 kwietnia 2024 r. przekazane do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz załącznik stanowiący ręcznie sporządzony spis działań uznanych za podjęte w ramach miękkiej egzekucji.

Do kontroli wykorzystano także dane pochodzące z następujących raportów dotyczących Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu:

- WB.R.4.19 Raport wystawionych upomnień w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. (Poltax2BPlus),

- WB.R.4.20 Ewidencja tytułów wykonawczych wystawionych w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. (Poltax2BPlus),

- WB.R.4.20A Raport wystawionych tytułów wykonawczych w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. (Poltax2BPlus),

- WB.R.4.83 Raport przedawnień – sporządzony na dzień 31.03.2024 r. (Poltax2BPlus),

- raport z hurtowni WHTAX SPRZAL Skoroszyt 56, Arkusz 66 – zaległości z upomnieniami lub tytułami wykonawczymi wystawionymi w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. dla zaległości powyżej 160 zł,

- raport z hurtowni WHTAX SPRZAL Skoroszyt 56, Arkusz 66 – zaległości z upomnieniami lub z tytułami wykonawczymi wystawionymi w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. dla zaległości do 160 zł,

- raport z hurtowni WHTAX SPRZAL Skoroszyt 56, Arkusz 66 – zaległości bez wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych na 31.03.2024 r. dla zaległości powyżej 160 zł, z uwzględnieniem warunków:

- * datą umożliwiającą podjęcie działań windykacyjnych do 29.02.2024 roku,

- * zaległości wymagalne bez zarejestrowanego wskaźnika upadłości, dla których data zgonu lub data likwidacji podmiotu jest pusta z wyłączeniem zaległości:

- wynikających z dokumentu SD-PZ i KOS-KS,

- oznaczonych w systemie Poltax2BPlus flagą K,

- z rodzajem przypisu BD, SY, DN, BK, BZ, ZE, PK, PR, UK,UL),

- raport z hurtowni WHTAX SPRZAL Skoroszyt 56, Arkusz 66 – zaległości bez wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych na 31.03.2024 r. dla zaległości do 160 zł, z uwzględnieniem warunków:

- * datą umożliwiającą podjęcie działań windykacyjnych do 29.02.2024 roku,

- * zaległości wymagalne bez zarejestrowanego wskaźnika upadłości, dla których data zgonu lub data likwidacji podmiotu jest pusta z wyłączeniem zaległości:

- wynikających z dokumentu SD-PZ i KOS-KS,

- oznaczonych w systemie Poltax2BPlus flagą K,

- z rodzajem przypisu BD, SY, DN, BK, BZ, ZE, PK, PR, UK,UL).

W toku kontroli wykorzystano również zestawienie przekazane naczelnikom urzędów skarbowych na podstawie pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 2 kwietnia 2024 r.

zawierające 9 spraw z zakresu czynności windykacyjnych w systemie SSP przeterminowanych w kontrolowanym urzędzie. Oznacza to, że na 1 marca 2024 r. w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu w SSP pozostawało 9 tego typu spraw znajdujących się w etapie, na realizację którego wg aplikacji upłynął termin. Do kontroli wybrano wszystkie sprawy objęte tym zestawieniem.

Działania wierzyciela związane z miękką egzekucją

Zgodnie z art. 6 § 1b ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 ze zm.), przed podjęciem czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wierzyciel może podejmować działania informacyjne wobec zobowiązanego zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku. Formy działań informacyjnych, przypadki, w których mogą być podejmowane, oraz sposób ich ewidencjonowania zostały uregulowane w rozporządzeniu w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych. Działania informacyjne są fakultatywne. Oznacza to, że wierzyciel w danej sprawie może je podjąć, ale nie musi. Podjęte działania w formie ustnej lub pisemnej powinien każdorazowo udokumentować.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zasadności stosowania „miękkiej egzekucji” – działania informacyjne podejmowane względem dłużnika, jeżeli zachodzi uzasadnione okolicznościami przypuszczenie, że zobowiązany wykona obowiązek dobrowolnie (zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 5 czerwca 2023 r. nr (...), UNP (...)),
- terminowości i sprawności podejmowania czynności (sprawdzono, czy czynność była podjęta zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 7 września 2023 r. nr (...), UNP (...)).

Do kontroli przedstawiono zestawienia z załącznikiem dotyczącym działań przedegzekucyjnych oraz raportowania ich efektywności za I kwartał 2024 r.

Zgodnie z wskazanym wyżej raportem przesłanym pismem z 3 kwietnia 2024 r. do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w I kwartale 2024 r. miękką egzekucję zastosowano wobec 18 zaległości, z czego uregulowano 18 zaległości na kwotę 12 551,76 zł (wszystkie podjęte działania były w formie rozmów telefonicznych).

Do kontroli zasadności podjętych działań w ramach miękkiej egzekucji wytypowano wszystkie pozycje ze sporządzonego ręcznie spisu. Zaległości dotyczyły 17 podmiotów.

Nie stwierdzono działań informacyjnych wobec podmiotów posiadających czynne tytuły wykonawcze na dzień ich podjęcia.

W skontrolowanych sprawach nie stwierdzono zastosowania miękkiej egzekucji w stosunku do podatników uporczywie uchylających się od regulowania zobowiązań podatkowych. Działania informacyjne prowadzone były zgodne z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych oraz od 25 marca 2024 r. § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316). Podatnicy uregulowali zaległości w skutek podjętych działań informacyjnych.

W toku kontroli stwierdzono w powyższym zakresie uchybienie polegające na nieprawidłowym stosowaniu wytycznych wynikających z Poradnika do miękkiej egzekucji przekazanego jako załącznik do wyżej wymienionego pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 5 czerwca 2023 r.

Ustalenia

Raport za I kwartał 2024 r. przekazany do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu jest błędny, zawiera działania które nie stanowią miękkiej egzekucji, gdyż poprzedzone było wystawionym upomnieniem. Zgodnie z Poradnikiem do miękkiej egzekucji działania informacyjne stosuje się przed wystawieniem upomnienia oraz przed wystawieniem tytułu wykonawczego, jeśli nie ma obowiązku wystawienia upomnienia. Nie powtarza się działań informacyjnych w ramach danej należności (działanie jednokrotne).

Naruszenie wytycznych zawartych w Poradniku stosowania miękkiej egzekucji przekazanych pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 5 czerwca 2023 r. nr (...) dotyczyło:

Lp.	NIP	Podatek/okres	Kwota (w zł)	Data czynności	Uwagi
1	(...)	VAT/11/2023	55,00	15.01.2024	TW ostatni 31.08.2017
2	(...)	VAT/11/2023	329,90	17.01.2024	TW ostatni 27.05.2017
3	(...)	VAT/11/2023	796,70	17.01.2024	TW ostatni 25.09.2023
4	(...)	VAT/11/2023	269,70	17.01.2024	TW ostatni 25.09.2023
5	(...)	VAT/12/2023	242,00	1.02.2024	TW ostatni 21.12.2022
6	(...)	VAT/12/2023	13,35	1.02.2024	TW ostatni 14.04.2023
7	(...)	VAT/12/2023	28,00	7.02.2024	TW ostatni 24.05.2019
8	(...)	VAT/12/2023	53,15	7.02.2024	TW ostatni 24.10.2006
9	(...)	VAT/12/2023	169,00	7.02.2024	Brak TW
10	(...)	VAT/12/2023	0,49	8.02.2024	Brak TW
11	(...)	VAT/11/2023	270,00	8.02.2024	TW ostatni 25.09.2023
12	(...)	VAT/12/2023	17,00	14.02.2024	Brak TW
13	(...)	VAT/12/2023	8,00	28.02.2024	TW ostatni 13.02.2023
14	(...)	VAT/12/2023	1 608,00	28.02.2024	TW ostatni 27.02.2023

Ponadto stwierdzono, że w jednej sprawie NIP: (...) – dot. VAT z VAT-7 za 1/2024, w której czynność informacyjną podjęto 11 marca 2024 r., nie oznaczono tego faktu w systemie Poltax2BPlus jako miękka egzekucja. Pomimo tego Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu wykazał ją w sprawozdaniu przekazanym 5 kwietnia 2024 r. do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

Zgodnie ze złożonym ww. wyjaśnieniem z 8 sierpnia 2024 r., kierownik Referatu stwierdził, że w ww. przypadkach kiedy nie można było wprowadzić znacznika ME do systemu Poltax2BPlus z uwagi na wcześniej wystawione upomnienie działania informacyjne stosowano w stosunku do podatników, gdzie pozostała niewielka kwota do zapłacenia i był wykonywany do nich telefon, aby dopłacili resztę zaległości.

Działania wierzyciela związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji

Na podstawie zestawień mierników oceniających pracę urzędów skarbowych z województwa wielkopolskiego otrzymanych z Referatu Nadzoru nad Zaległościami w badanym urzędzie zidentyfikowano ryzyko opóźnień w zakresie terminowości obejmowania zaległości wymagalnych upomnieniami i tytułami wykonawczymi. Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu zarówno na 31 marca 2024 r., jak i na 30 czerwca 2024 r. osiągnął najniższy poziom wskaźnika szybkości podejmowania działań windykacyjnych (BP + JST). Wynosił on odpowiednio 37,6900 dnia na koniec I kwartału 2024 r. oraz 36,5238 dnia na koniec II kwartału 2024 r., podczas gdy biorąc pod uwagę wyniki wszystkich urzędów wartość tego miernika (Rp.SDW) kształtowała się na poziomie 23,3724 dni na 31 marca 2024 r. oraz 22,5676 dni na 30 czerwca 2024 r.

Drugim z mierników oceniających pracę urzędów skarbowych z województwa wielkopolskiego dotyczącym zakresu kontroli jest wskaźnik zaległości wymagalnych (BP i JST) na które wystawiono tytuły wykonawcze. Na podstawie analizy otrzymanych zestawień stwierdzono, że Drugi Wielkopolski Urząd Skarbowy w Kaliszu na 31 marca 2024 r. osiągnął stosunkowo niską wartość miernika (RP.ZOT), który wyniósł 58,47%. Natomiast na 30 czerwca 2024 r. odnotowano jego wzrost do poziomu 91,76%. Oznacza to, że na koniec II kwartału 2024 r. jedynie 8,24% wymagalnych zaległości podatkowych nie była objęta tytułami wykonawczymi. W ramach wyników wszystkich urzędów skarbowych miernik ten wynosił odpowiednio 74,41% na koniec I kwartału 2024 r. oraz 73,14% na koniec II kwartału 2024 r. Osiągnięte wartości opisywanych wskaźników wskazują na występowanie w badanym urzędzie ryzyka nieprawidłowości w realizacji zadania: działania podejmowane przez wierzycieli należności pieniężnych, wskazanego w Priorytetach Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu do uwzględnienia w kontroli funkcjonalnej na 2024 rok.

Terminowość podejmowania czynności windykacyjnych w sprawach obsługiwanych w Scentralizowanym Systemie Poboru (SSP)

Po zweryfikowaniu należności pracownik powinien przystąpić do obsługi zaległości w SSP. Użytkownik systemu ma możliwość zmiany przypisania osoby prowadzącej obsługę danych należności. Sprawom Czynności windykacyjne utworzonym w komponencie SSP nadawany jest znak sprawy, gdzie symbol klasyfikacyjny z jednolitego rzeczowego wykazu akt przyjmuje wartość „720” – Dochodzenie należności przez wierzyciela (dawniej obowiązywała wartość „520” – Dochodzenie należności podatkowych przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego, tzw. Miękką egzekucja).

Komponent SSP posiada funkcję automatycznego monitorowania terminu załatwienia sprawy. W systemie SSP sprawa Czynności windykacyjne jest podzielona na etapy. Etapy te mają wspierać wierzyciela w określeniu miejsca, w którym się znajduje w procesie dochodzenia należności. Etapy mają terminy załatwienia. Wyznaczają one czas na podjęcie oczekiwanych działań. Kierownik albo kierujący komórką wierzycielską nadzoruje grupę wspólnej pracy i ma wgląd do wszystkich spraw, które prowadzą jego pracownicy oraz do terminów ich realizacji.

Po zapłacie należności z reguły (w szczególności jeżeli nie wystawiono tytułu wykonawczego) sprawy w SSP zamykają się automatycznie. Istnieje także możliwość zamknięcia (w trybie manualnym) sprawy Czynności windykacyjne za pomocą przycisku Zamknij. Zamknięcie sprawy Czynności windykacyjne jest procesem newralgicznym i nieodwracalnym. W związku z powyższym zamknięcie sprawy dokonuje osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia, gdy saldo zaległości jest równe 0.

12 grudnia 2023 r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu skierował do Naczelników Urzędów Skarbowych woj. wielkopolskiego pismo nr „(...)” w sprawie terminowości podejmowania

działań w sprawach obsługiwanych w SSP, w którym poinformował, że Centrum Kompetencyjne Spraw Wierzycielskich (CKSW) przeprowadziło analizę w zakresie terminowości podejmowania działań w sprawach związanych z dochodzeniem należności, które są obsługiwane w systemie SSP. Z analizy tej wynika, że ponad 90% spraw było prowadzonych nieterminowo. W związku z tym w celu właściwego oznaczania danych w systemach zarekomendowano zapewnienie:

- właściwego nadzoru terminowości prowadzenia spraw,
- bezzwłocznych działań windykacyjnych,
- cykliczności i odpowiedniego raportowania w szczególności raportowania „Należności nieobjętych sprawami”, celem zidentyfikowani należności, dla których sprawy Czynności windykacyjne zostały zamknięte z saldem.

Do kontroli terminowości podejmowania czynności windykacyjnych wykorzystano zestawienie zawierające liczbę spraw przeterminowanych w sprawach obsługiwanych w systemie SSP przekazane naczelnikom urzędów skarbowych na podstawie pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 2 kwietnia 2024 r. (wg stanu na 1 marca 2024 r.).

Etykiety wierszy	0 i mniej	od 0,01 do 16,00	od 16,01 do 160,00	pow. 160,01	Suma końcowa
DRUGI WIELKOPOLSKI URZĄD SKARBOWY W KALISZU	1		1	7	9
(...)				3	3
(...)				1	1
(...)				1	1
(...)				1	1
(...)			1		1
(...)			1		1
(...)	1			3	4
(...)				1	1
(...)				1	1
(...)				1	1
(...)	1				1
(...)				1	1
(...)				1	1

Dokonano analizy przekazanych przez Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu materiałów dotyczących dochodzenia zaległości objętych wyżej wymienionymi sprawami prowadzonymi w SSP.

Ustalenia

Po analizie dokumentów uzyskanych od kontrolowanego urzędu w zakresie spraw obsługiwanych w SSP stwierdzono:

- w 1 przypadku (dotyczy sprawy nr (...), NIP: (...)) – PCC-3 za 25 sierpnia 2023 r.) stwierdzono brak podjęcia czynności zmierzających do windykacji zaległości przez wierzyciela. Podatnik złożył deklarację

PCC-3 za okres 25 sierpnia 2023 r. i dokonywał częściowych wpłat. Wierzyciel nie wystawił upomnienia, a w konsekwencji nie wystawił tytułu wykonawczego.

Powyższe stanowi naruszenie art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz naruszenie terminu wystawienia tytułu wykonawczego wynikającego z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonego w piśmie nr (...) z 7 września 2023 r. nakładającym obowiązek niezwłocznego podejmowania czynności windykacyjnych do zaległości, które zgodnie z przepisami prawa podlegają egzekucji administracyjnej.

- w 3 przypadkach (dotyczy spraw nr: (...), PESEL: (...)) – stwierdzono opóźnienie w zakresie przekazania sprawy do właściwego urzędu [deklaracja PCC-3 została złożona 6 października 2021 r., pracownik komórki wierzycielskiej założył sprawę Czynności windykacyjne w SSP w 2022 r., a przekazanie deklaracji do właściwego urzędu nastąpiło dopiero w 2024 roku]; (...), NIP: (...) – opóźnienie w zakresie wezwania podatnika do wycofania błędnej deklaracji [deklaracja PCC-3 została złożona 11 kwietnia 2023 r., pracownik komórki wierzycielskiej założył sprawę Czynności windykacyjne w SSP w 2023 roku, a wezwania podatnika do wycofania błędnej deklaracji nastąpiło dopiero w 2024 roku]; (...), NIP: (...) – opóźnienie w zakresie odpowiedniego zaksięgowania wpłat podatku [deklaracja PCC-3 została złożona 19 stycznia 2023 r., pracownik komórki wierzycielskiej założył sprawę Czynności windykacyjne w SSP w 2023 roku, 10 stycznia 2023 r. podatnik wpłacił kwotę wynikającą z deklaracji, a jej prawidłowe zaksięgowanie nastąpiło dopiero w 2024 roku]]. Powyższe stanowi naruszenie w zakresie § 9 ust. 1 pkt 2 oraz § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu, ponieważ nastąpiła przewlekłość postępowania wynikająca z braku bieżącej weryfikacji zaległości i odpowiedniej współpracy komórek organizacyjnych w zakresie podjęcia działań mających na celu likwidację zaległości i zamknięcie sprawy czynności windykacyjne w systemie SSP.

- w 1 przypadku (dotyczy sprawy nr (...), NIP: (...)) sprawę z saldem 0 zł zamknięto po kilku latach od wpłaty, która nastąpiła 16 maja 2017 r. W sprawie 18 kwietnia 2017 r. został wystawiony tytuł wykonawczy, dlatego nie nastąpiło automatyczne zamknięcie sprawy w SSP. W takiej sytuacji pracownik wierzyciela powinien sprawdzić, dlaczego zmieniło się saldo i w zależności od sytuacji, zamknąć sprawę (gdy wpłata pochodzi z egzekucji) lub wystawić zawiadomienie do organu egzekucyjnego w przypadku, o którym mowa w art. 32a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (np. gdy podatnik dokona wpłaty na konto wierzyciela). Skutkiem zaniedbania w zakresie zamknięcia sprawy na bieżąco było, to że pojawiła się ona na raporcie sporządzonym przez CKSW jako sprawa, w której termin na realizację upłynął. Dopiero w toku kontroli, tj. 23 sierpnia 2024 r. sprawa ta została zamknięta w SSP. Wcześniej prowadzącym sprawę była pracownica posługująca się loginem (...) (Pani (...)), która już nie świadczy pracy w komórce wierzycielskiej. Mając na uwadze powyższe stwierdzono naruszenie w zakresie § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu,

- w 4 pozostałych przypadkach (dotyczy sprawy nr (...), (...) i (...), NIP: (...) oraz (...), NIP: (...)) według raportu sporządzonego na dzień 1 marca 2024 r. prowadzącymi sprawę byli pracownicy posługujący się loginem: (...) (Pani (...)) – dot. NIP: (...) oraz (...) (Pani (...)) – dotyczy NIP: (...), którzy już nie świadczą pracy w komórce wierzycielskiej. Ponadto sprawy zostały założone w okresie gdy jeszcze nie obowiązywał aktualny jednolity rzeczowy wykaz akt w izbach administracji skarbowej, urzędach skarbowych i urzędach celno-skarbowych i zawierają nieaktualny symbol klasyfikacyjny „520” zamiast

bieżącego „720”. Sprawy te zawierały nieaktualne kody komórki organizacyjnej prowadzącej sprawę tj. APSW i SW zamiast SEW. Stanowi to naruszenie w zakresie § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu.

Podsumowanie

W wyniku kontroli stwierdzono, że w badanym urzędzie nie prowadzono na bieżąco analizy ww. spraw w SSP na 1 marca 2024 r., a wyjaśnienia niezgodności nastąpiło dopiero w okresie objętym kontrolą. Pozytywnie należy ocenić fakt, że ich liczba była stosunkowo niewielka i żadna z wykazanych w raporcie zaległości podatkowych nie stała się wymagalna w I kwartale 2024 roku. Oznacza to, że obsługa bieżących zadań w SSP odbywała się terminowo. Wykazane naruszenia w większości miały charakter formalny i głównie były spowodowane opóźnieniami w wyjaśnianiu istnienia obowiązku zapłaty przeterminowanych zobowiązań.

Terminowość wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych

Terminowość wystawiania upomnień

W okresie objętym kontrolą na podstawie WB.R.4.19 Raportu wystawionych upomnień – danych z systemu Poltax2BPlus sporządzonego 11 września 2024 r. wierzyciel w I kwartale 2024 r. wystawił 136 upomnień zawierający 324 pozycje na kwotę 22 126 798,34 zł.

Do wytypowania próby do kontroli wykorzystano dane pochodzące z następujących raportów dotyczących Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu:

- WB.R.4.19 Raport wystawionych upomnień w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. (Poltax2BPlus).
Do kontroli terminowości upomnień spośród 324 przypisów wybrano 1 pozycję, która wg raportu została objęta upomnieniem, którego nie oznaczono jako wydrukowane i nie zostało wycofane (NIP: (...) – (...)),
- raportu z hurtowni WHTAX SPRZAL Skoroszyt 56, Arkusz 66 – zaległości z upomnieniami lub tytułami wykonawczymi wystawionymi w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. dla zaległości powyżej 160 zł.
Do kontroli terminowości upomnień spośród 162 przypisów wybrano 10 pozycji (NIP: (...) – (...); NIP: (...) – (...); NIP: (...) – (...), (...), 2 okresy: (...); NIP: (...) – (...); NIP: (...) – (...); NIP: (...) – (...); NIP: (...) – (...)),
- na podstawie raportu e-ORUS Otwarte niestandardowe Raporty US POLTAX (P2B+) – Wykaz wystawienia upomnień po terminie, data początku 1.01.2024 r., data końca 31.03.2024 r., limit dni 7. Do kontroli wytypowano 10 pozycji z 202 dotyczący zaległości podatkowych 10 podmiotów z 29. Przy typowaniu uwzględniono pozycje o najdłuższym terminie liczonym między datą wystawienia a nadania upomnienia.

Według raportu z WHTAX dla zaległości podatkowych przekraczających 160 zł średni czas od daty, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia wynosił 48,625 dnia, przy wartościach skrajnych -19 dni oraz 434 dni. Ujemna wartość wykazana w raporcie wynika z faktu, że po wystawieniu upomnienia zaległości zostały rozłożone na raty i wprowadzono nowe przypisy w Poltax2BPlus (RAT-WP). W przypadku jednego podatnika NIP: (...) raport wskazał kilka pozycji, w których upłynęło ponad 430 dni zanim wygenerowano upomnienie. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że zaległości wynikały z decyzji wydanej 30 listopada 2023 r. (zatwierdzonej w systemie

19 grudnia 2023 r.) – 11 stycznia 2024 r. złożono wniosek o ulgę, 30 stycznia 2024 r. sporządzono załącznik Nr 6 do Procedury udzielania na wniosek ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (z CKSW), w którym stwierdzono zasadność niepodjęcia działań windykacyjnych. Decyzja o odmowie udzielenia ulgi z 12 marca 2024 r. – doręczona 12 marca 2024 r., tytuł wykonawczy wystawiono 15 marca 2024 r.).

W wytypowanej próbie stwierdzono, że średnia liczba dni między datą wystawienia a nadania upomnienia wynosi 27,65 dnia, przy skrajnych 3 dni i 69 dni.

Należy zauważyć, że upomnienia wysyłane były do podatników niezwłocznie poza przypadkami stwierdzonymi w toku kontroli.

Ustalenia

W wytypowanej próbie stwierdzono:

1. W 15 pozycjach naruszenie § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 2083), stanowiący o obowiązku wierzyciela przesłania zobowiązanemu upomnienia, o ile jest wymagane, w zakresie należności pieniężnej, w której wysokość przekracza dziesięciokrotność kosztów upomnienia niezwłocznie – jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne. Od 24 marca 2024 r. obowiązek ten wynikał z § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316). Stanowi to również niezgodność z art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 7 września 2023 r. oraz § 5 pkt 2 lit. c Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr 10/2021 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 1 października 2021 r. Prowadzenie czynności wierzycielskich.

Do wyliczenia terminu wystawienia (przesłania) zobowiązanemu upomnienia przyjęto upływ czasu między dniem:

- zaksięgowania deklaracji podatkowej (korekty deklaracji) lub
 - terminu płatności,
 - powstania zaległości,
- a datą nadania upomnienia.

Powyższe dotyczy:

- NIP: (...), CIT za 2019 r. (upomnienie wystawione po 18 dniach),
- NIP: (...), PIT – płatnik, zaliczka za grudzień 2023 r. (upomnienie wystawione po 43 dniach),
- NIP: (...), PIT – płatnik, zaliczka za grudzień 2023 r. (upomnienie wystawione po 25 dniach),
- NIP: (...), PIT – płatnik, zaliczka za grudzień 2023 r. (upomnienie wystawione po 69 dniach),
- NIP: (...), VAT z VAT-7 za listopad 2023 r. (upomnienie wystawione po 35 dniach),
- NIP: (...), VAT z VAT-7 za listopad 2023 r. (upomnienie wystawione po 32 dniach),
- NIP: (...), PIT – płatnik, zaliczka za lipiec 2023 r. (upomnienie wystawione po 27 dniach).
- NIP: (...), PIT – płatnik, zaliczka za grudzień 2023 r. (upomnienie wystawione po 47 dniach),
- NIP: (...), PIT – płatnik, zaliczka za grudzień 2023 r. (upomnienie wystawione po 33 dniach),
- NIP: (...), VAT z VAT-7 za styczeń 2024 r. (upomnienie wystawione po 31 dniach),
- NIP: (...), PIT – płatnik, zaliczka za listopad 2023 r. (upomnienie wystawione po 31 dniach),
- NIP: (...), PIT – płatnik, zaliczka za grudzień 2023 r. (upomnienie wystawione po 31 dniach),
- NIP: (...), PIT – płatnik, zaliczka za grudzień 2023 r. (upomnienie wystawione po 26 dniach),

- NIP: (...), VAT z VAT-7 za grudzień 2023 r. (upomnienie wystawione po 30 dniach),
- NIP: (...), VAT z VAT-7 za marzec 2023 r. (upomnienie wystawione po 27 dniach).

2. w 2 sprawach stwierdzono błędną formę doręczenia pism (upomnień) do podatników, co stanowiło naruszenie art. 35e ust. 4 ustawy o KAS (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 615 ze zm.) oraz wytycznych Ministerstwa Finansów nr DRK4.042.4 .2024 z 12 marca 2024 r. przekazanych pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 20 marca 2024 r. (UNP: (...)). Powyższe dotyczy upomnień, które zostały wysłane w formie papierowej, pomimo obowiązującej zgody na doręczanie pism na e-US:

- NIP: (...) – PIT-płatnik, zaliczka za grudzień 2023 r. (upomnienie nr (...) z 18 marca 2024 r., wysłane 19 marca 2024 r. – zgoda na doręczenia na e-US obowiązuje od 27 lutego 2024 r.) oraz
- NIP: (...) – VAT z VAT-7 za 2/2024 (upomnienie nr (...) z 28 marca 2024 r., wysłane 28 marca 2024 r. – zgoda na doręczenia na e-US obowiązuje od 19 marca 2024 r.).

W obu przypadkach nie dokonano doręczenia upomnień na konto w e-US, pomimo wyrażenia przez podatników zgody na e-korespondencję w e-Urzędzie Skarbowym.

Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniami przez Kierownika Referatu SEW przyczyną opóźnień w wystawieniu upomnień było duże obciążenie pracą oraz braki kadrowe.

Wyżej wymienione 2 upomnienia zostały wysłane przez omyłkę w wersji papierowej zamiast elektronicznie na e-US.

Terminowość wystawiania tytułów wykonawczych

W okresie objętym kontrolą na podstawie raportu WB.R.4.20 Ewidencja wystawionych tytułów wykonawczych sporządzonego 9 września 2024 r. (zawierającego 60 pozycji) w I kwartale 2024 r. wierzyciel wystawił (w systemie Poltax2BPlus) 13 tytułów wykonawczych na kwotę 12 214 470,50 zł. Zgodnie z analizą materiału pokontrolnego stwierdzono wystawienie w okresie objętym kontrolą 15 tytułów wykonawczych.

W raporcie brakuje 2 tytułów wykonawczych, które nie zostały wygenerowane w Poltax2BPlus i przekazane do eTW za pośrednictwem aplikacji dziedzinowej.

Kontrolę terminowości wystawiania tytułów wykonawczych przeprowadzono dokonując analizy wytypowanych spraw z raportu sporządzonego z hurtowni WHTAX:

- SPRZAL Skoroszyt 56, Arkusz 66 – zaległości z upomnieniami lub tytułami wykonawczymi wystawionymi w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. dla zaległości powyżej 160 zł.
Do kontroli terminowości tytułów wykonawczych spośród 162 przypisów wybrano 3 pozycje (NIP: (...) – (...); NIP: (...) – (...); NIP: (...) – (...)),
- SPRZAL Skoroszyt 56, Arkusz 66 – zaległości z upomnieniami lub z tytułami wykonawczymi wystawionymi w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. dla zaległości do 160 zł.
Do kontroli terminowości tytułów wykonawczych spośród 92 przypisów wybrano 1 pozycję (NIP: (...) – (...)),
- SPRZAL Skoroszyt 56, Arkusz 66 – zaległości bez wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych na 31.03.2024 r. dla zaległości powyżej 160 zł z uwzględnieniem warunków:
 - * datą umożliwiającą podjęcie działań windykacyjnych do 29.02.2024 roku,
 - * zaległości wymagalne bez zarejestrowanego wskaźnika upadłości, dla których data zgonu lub data likwidacji podmiotu jest pusta z wyłączeniem zaległości:
 - wynikających z dokumentu SD-PZ i KOS-KS,
 - oznaczonych w systemie Poltax2BPlus flagą K,
 - z rodzajem przypisu BD, SY, DN, BK, BZ, ZE, PK, PR, UK,UL),
 Do kontroli terminowości tytułów wykonawczych spośród 69 przypisów wybrano 6 pozycji (NIP: (...))

- (...), (...), (...), (...) i (...) oraz 1 sprawa (...)),
 - SPRZAL Skoroszyt 56, Arkusz 66 – zaległości bez wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych na 31.03.2024 r. dla zaległości do 160 zł, z uwzględnieniem warunków:
 - * datą umożliwiającą podjęcie działań windykacyjnych do 29.02.2024 roku,
 - * zaległości wymagalne bez zarejestrowanego wskaźnika upadłości, dla których data zgonu lub data likwidacji podmiotu jest pusta z wyłączeniem zaległości:
 - wynikających z dokumentu SD-PZ i KOS-KS,
 - oznaczonych w systemie Poltax2BPlus flagą K,
 - z rodzajem przypisu BD, SY, DN, BK, BZ, ZE, PK, PR, UK,UL),
- Do kontroli terminowości tytułów wykonawczych spośród 40 przypisów wybrano 3 pozycje (NIP: (...) – (...) – wg raportu zaległość była przedawniona 3.01.2024 r. i istniała na 31.03.2024 r.; NIP: (...) – (...) i (...) – decyzje o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej (ZOBPT2) – w raporcie 0 zł, ale kwoty dochodzone przekraczały 160 zł).

W ramach kontroli wykorzystano również WB.R.4.20A Raport wystawionych tytułów wykonawczych w okresie od 1.01.2024 r. do 31.03.2024 r. (Poltax2BPlus).

Do kontroli terminowości tytułów wykonawczych spośród 159 przypisów wybrano 2 pozycje, które wg raportu zostały objęte tytułami wykonawczymi, których nie oznaczono jako wydrukowane i nie zostały wycofane (NIP: (...)).

Na podstawie raportu e-ORUS Otwarte niestandardowe Raporty US POLTAX (P2B+) – Wykaz wystawienia Tytułów wykonawczych po terminie, data początku: 1.01.2024 r., data końca 31.03.2024 r., limit dni 30 na kwotę 582 998,00 zł dotyczący 2 podatników.

Do kontroli wytypowano 4 pozycje, po 2 pozycje dotyczące tych podatników.

Na podstawie raportu e-ORUS Otwarte niestandardowe Raporty US POLTAX (P2B+) – Wykaz wystawienia Tytułów wykonawczych po terminie.

Do kontroli wytypowano 5 pozycji z 56, data początku: 1.01.2024 r., data końca 31.03.2024 r., bez limitu dni. Raport ten wykazał zaległości podatkowe 7 podmiotów.

Do kontroli wybrano także 3 pozycje z terminem płatności przypadającym w okresie objętym kontrolą z raportu sporządzonego na dzień 31.03.2024 r. na podstawie danych z systemu Poltax2BPlus – dot. WB.R.4.83 Raport przedawnień.

Według raportu z WHTAX dla zaległości podatkowych przekraczających 160 zł średni czas od daty doręczenia upomnienia (lub od daty od której możliwe było prowadzenie czynności windykacyjnych, gdy upomnienie nie było wymagane) do daty wystawienia pierwszego tytułu wykonawczego (bez względu na to, czy tytuł ważny na koniec okresu sprawozdawczego) wynosił 22,979 dnia, przy wartościach skrajnych -2 dni oraz 51 dni. Wyliczone wartości nie uwzględniają konieczności upływu terminu 7 dni od daty doręczenia upomnienia, w którym podatnik może dokonać wpłaty, a wierzyciel nie może wystawić tytułu wykonawczego. W przypadku jednego podatnika NIP: (...) raport wskazał 25 pozycji, w których upłynęło od -2 dni do 51 dni zanim wystawiono tytuł wykonawczy. Z powyższych 25 pozycji do próby wybrano 1 pozycję (w której upłynęło 43 dni liczonych od dnia wystawienia upomnienia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego).

Ogółem w wytypowanej próbie stwierdzono, że średnia liczba dni liczona od daty doręczenia upomnienia do daty wystawienia tytułu wykonawczego wynosi 16,28 dni, przy skrajnych 3 dni i 43 dni.

Należy zauważyć, że tytuły wykonawcze wystawiane były niezwłocznie poza przypadkami stwierdzonymi w toku kontroli.

Ustalenia

Kontrolujący stwierdzili:

1. w 2 pozycjach naruszenie art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz naruszenie terminu wystawienia tytułu wykonawczego wynikającego z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonego w piśmie nr (...) z 7 września 2023 r. nakładającym obowiązek niezwłocznego podejmowania czynności windykacyjnych do zaległości, które zgodnie z przepisami prawa podlegają egzekucji administracyjnej.

Powyższe dotyczy:

- NIP: (...), VAT z VAT-7 za 12/2023 (tytuł wykonawczy wystawiony po upływie 43 dni),
- NIP: (...), VAT z VAT-7 za 12/2023 (tytuł wykonawczy wystawiony po upływie 40 dni).

2. w 1 pozycji naruszenie art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz naruszenie terminu wystawienia tytułu wykonawczego wynikającego z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonego w piśmie nr (...) z 7 września 2023 r. nakładającym obowiązek niezwłocznego podejmowania czynności windykacyjnych do zaległości, które zgodnie z przepisami prawa podlegają egzekucji administracyjnej.

Powyższe dotyczy:

- NIP: (...), VAT z ZOBPT2 za 12/2015 (brak wystawienia TW).

3. w 1 pozycji niezgodność w zakresie naruszenia terminu wystawienia tytułu wykonawczego z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 7 września 2023 r. oraz § 5 pkt 2 lit. c Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr 10/2021 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 1 października 2021 r. Prowadzenie czynności wierzycielskich.

Powyższe dotyczy NIP: (...), VAT z VAT-7 za 3/2023 dotyczy kwoty 65 zł (tytuł wykonawczy wystawiony po upływie 43 dni).

Podsumowanie

W badanym urzędzie co do zasady zobowiązania podatkowe były regulowane terminowo, a zaległości podatkowe były obejmowane czynnościami windykacyjnymi. Jednakże stwierdzono opisane wyżej przypadki, w których nastąpiła zwłoka w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych. Z wyjaśnień uzyskanych w toku kontroli wynika, że przyczynami opóźnień we wskazanym zakresie było znaczne obciążenie pracą, krótki staż pracy oraz rotacja pracowników komórki wierzycielskiej.

Wystawienie przez wierzyciela zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych

Rejestr Należności Publicznoprawnych jest prowadzony w systemie teleinformatycznym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Rejestr Należności Publicznoprawnych (RNP), zwany dalej "rejestrem", to rejestr publiczny, ujawniający dane o podmiotach nieregulujących swoich zobowiązań wobec naczelnika urzędu skarbowego lub jednostki samorządu terytorialnego. Głównym celem funkcjonowania rejestru jest gromadzenie i udostępnianie informacji na temat nierzetelnych podmiotów, a poprzez to zwiększenie bezpieczeństwa zawieranych umów w obrocie gospodarczym. W rejestrze gromadzi się informacje o należnościach pieniężnych, podlegających egzekucji administracyjnej. Przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji dotyczące funkcjonowania rejestru weszły w życie 1 stycznia 2018 r., a przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 czerwca 2018 r. w sprawie Rejestru Należności Publicznoprawnych (t.j. Dz. U.

z 2024 r. poz. 789) weszły w życie 13 czerwca 2018 r. Przy czym zgodnie z art. 16 ustawy dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (Dz. U. z 2017 r. poz. 933 ze zm.), należności pieniężne, które stały się wymagalne przed dniem 1 stycznia 2018 r., wierzyciel będący naczelnikiem urzędu skarbowego, wprowadza do Rejestru Należności Publicznoprawnych do 31 grudnia 2021 r. Przy czym według wytycznych Ministerstwa Finansów nr (...) z 16 maja 2018 r. w pierwszej kolejności powinno się zasilać rejestr należnościami wymagalnymi po 1 stycznia 2018 r. Z uwzględnieniem, iż nie wprowadza się do RNP danych, w przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczną decyzję, postanowienie lub inne orzeczenie, do czasu zakończenia prawomocnym orzeczeniem tego postępowania (art. 18d § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).

Ministerstwo Finansów pismem nr (...) z 26 października 2021 roku przypomniało o obowiązku kierowania do zobowiązanych zawiadomień, o których mowa w art. 18c ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Obowiązek ten nie dotyczy należności, których kwota wraz z odsetkami jest niższa niż czterokrotność kosztów upomnienia (obecnie 64 zł). Takie należności, po zbadaniu ich wymagalności na dzień wpisu, automatycznie zasilają rejestr. Przypisy należności, wpisanych do rejestru oznaczane są w Poltax2BPlus flagą WR. Należności co do których wysłane zostało zawiadomienie (na dzień wysyłki zawiadomienia zweryfikowano wymagalność należności) i upłynął 30-dniowy termin od daty jego doręczenia, podlegają wpisowi niezależnie od zaistnienia okoliczności takich jak: rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, wstrzymanie wykonalności, wszczęcie postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego. Wierzyciel wprowadza do rejestru zmianę lub wykreśla z rejestru dane, o których mowa w art. 18b § 2 ww. ustawy, niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia powzięcia przez niego wiadomości o okoliczności uzasadniającej zmianę lub wykreślenie tych danych.

Na podstawie art. 18c § 2 ww. ustawy zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze może być zawarte w upomnieniu, o którym mowa w art. 15 § 1, lub doręczone wraz z tym upomnieniem. Oznacza to, że te dwa dokumenty mogą być doręczone łącznie. Według komentarza do art. 18c ww. ustawy („Postępowanie egzekucyjne w administracji. Komentarz”, red. Hauser/Wierzbowski 2024, wyd. 2/Olszanowski), z aksjologicznego punktu widzenia sens działania tych dwóch mechanizmów, tj. zawiadomienia o zagrożeniu i upomnienia, jest taki sam. Chodzi bowiem o to, by skłonić zobowiązanego do dobrowolnej realizacji zobowiązania o charakterze publicznoprawnym, a tym samym umożliwić zaniechanie podjęcia dalszych czynności prawnych w stosunku do zobowiązanego (wszczęcia egzekucji administracyjnej lub wpisu do RNP). Zgodnie z treścią omawianego paragrafu zawiadomienie RNP zawiera imię i nazwisko, stanowisko służbowe oraz podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela. Zawiadomienie generowane automatycznie może nie zawierać podpisu tej osoby. Zawiadomienie o zagrożeniu ujawnieniem w rejestrze stanowi niejako odpowiednik upomnienia na gruncie właściwego administracyjnego postępowania egzekucyjnego. Chodzi bowiem o umożliwienie dłużnikowi wypełnienia ciężącego na nim zobowiązania, a przez to o uwolnienie się od grożącego mu wpisu do RNP.

Z wyjaśnień kierownika Referatu SEW wynika, że w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu przyjęto praktykę wystawiania zawiadomień RNP do tytułów wykonawczych, ponieważ znaczna część zadłużonych podatników objęta jest postępowaniami restrukturyzacyjnymi bądź upadłościowymi, reszta podmiotów zazwyczaj reguluje zaległość podatkową w ciągu kilku dni (1-3 dni). Często podatnicy wykonują przelewy w dniu płatności podatku, niestety wpłata na kartach kontowych widoczna jest dopiero po dwóch, trzech dniach. Jest to powód dla którego pracownicy nie wystawiają zawiadomienia RNP i nie wysyłają go wraz z upomnieniem, a dopiero z tytułem wykonawczym.

Zawiadamianie podatników równoległe z upomnieniem powodowało ich częste negatywne reakcje z powodu niezasadności wystawienia, gdyż dokonali zapłaty w terminie bądź też pojawiły się problemy z poprawnym rozliczeniem na kartach kontowych.

Na podstawie sporządzonych 1 sierpnia 2024 r., 19 i 24 września 2024 r. raportów WB.R.4.101 Ewidencja zawiadomień RNP stwierdzono, że w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 marca 2024 r. w Poltax2BPlus wystawiono 10 zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych (42 pozycje) na łączną kwotę 3 815 493,49 zł. W zakresie badanych spraw obsługiwanych w systemie SSP nie stwierdzono zaległości objętych zawiadomieniami RNP.

Ustalenia:

1. w przypadku 8 zawiadomień RNP wystawionych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 marca 2024 r. na podstawie sporządzonych raportów WB.R.4.101 Ewidencja zawiadomień RNP stwierdzono uchybienie w postaci opieszałości we wprowadzaniu danych do systemu informatycznego urzędu polegającą na wprowadzeniu daty doręczenia Zawiadomienia RNP w Poltax2BPlus dopiero na etapie prowadzonej kontroli.

Powyższe skutkowało opóźnieniami w zakresie wprowadzania danych, o których mowa w art. 18b § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji do Rejestru Należności Publicznoprawnych. Odpowiedzialnym za wprowadzenie tych danych jest wierzyciel, a warunkiem prawidłowego zasilenia ich do rejestru jest wprowadzenie prawidłowej daty doręczenia zawiadomienia RNP do systemu źródłowego (tj. Poltax2BPlus).

2. w 1 przypadku (NIP: (...) – VAT z VAT-7 za 12/2023) stwierdzono, że zawiadomienie RNP nr (...) z 11 marca 2024 r., które na 1 sierpnia 2024 r. nie było doręczone w Poltax2BPlus, a na 19 i 24 września 2024 r. zawierało błędną datę doręczenia. W toku kontroli przedstawiono ww. zawiadomienie RNP oraz dokument potwierdzający fakt wysyłki pisma (zwrotne poświadczenie odbioru), z którego wynika, że przesyłka została dwukrotnie awizowana, przy czym pierwsze awizo nastąpiło 13 marca 2024 r. (co potwierdzono w trakcie kontroli wydrukiem z systemu śledzenia przesyłek dostępnego na stronie Poczty Polskiej S.A.). Przesyłka nie została podjęta przez adresata po dwukrotnym awizowaniu. Po upływie 14 dni od pierwszego awizo została zwrócona do nadawcy pisma. Biorąc pod uwagę fakt zastosowania fikcji doręczenia wynikającej z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1 (tj. okres 14 dni - przechowywania przez operatora pocztowego pisma w jego placówce pocztowej), a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zatem wierzyciel powinien uzupełnić w systemie doręczenie zawiadomienia RNP z dniem 27 marca 2024 r., jednakże do dnia zakończenia czynności kontrolnych data wprowadzona w aplikacji dziedzinowej to 29 marca 2024 r.

Pozostałe ustalenia związane z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji

W toku kontroli stwierdzono, że:

1. w 1 przypadku (NIP: (...) – TW nr (...)) w wystawionym 27 marca 2024 r. tytule wykonawczym nie oznaczono informacji o przerwie w naliczaniu odsetek za zwłokę (NO3) w okresie od 28 grudnia 2023 r. do 13 marca 2024 r. – na podstawie art. 54 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.), pomimo zarejestrowania 21 marca 2024 r. tej przerwy na zaległości w Poltax2BPlus, co jest opisane w Podręczniku użytkownika "Poltax2b Plus obsługa wybranych funkcjonalności", Warszawa, marzec 2020 r., v. 1.0,

2. w 1 przypadku (NIP: (...) – VAT-7 za 1/2024) upomnienie wygenerowane 29 lutego 2024 r. w aplikacji Poltax2BPlus, nie zostało wycofane w systemie pomimo zapłaty zaległości. Upomnienie w trakcie kontroli nadal miało status do doręczenia. Brak wycofania upomnienia pomimo nieistnienia zaległości, skutkowało błędnym zapisem w systemie informatycznym – zaległość na raportach jest wykazywana jako objęta ważnym upomnieniem.

Powyższe stanowiło naruszenie § 30 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu stanowiącego Załącznik do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu,

3. w 13 badanych przypadkach, w których wystawiono tytuł wykonawczy w Poltax2BPlus do obcego organu egzekucyjnego oznaczono checkbox "Tytuł własny", który dotyczy wyłącznie spraw kierowanych do własnego organu egzekucyjnego, co jest niezgodnie z Podręcznikiem użytkownika "Poltax2b Plus obsługa wybranych funkcjonalności", Warszawa, marzec 2020 r., v. 1.0,

4. w 2 przypadkach (NIP: (...) – VAT-PZ za 4/2017 oraz VAT-7 za 10/2017) 15 marca 2024 r. w systemie Poltax2BPlus wystawiono tytuły wykonawcze, które nie zostały wygenerowane w Poltax2BPlus i przekazane do eTW za pośrednictwem aplikacji dziedzinowej. Natomiast dokonano wysyłki ww. tytułów wykonawczych do organu egzekucyjnego bezpośrednio w eTW. Nie odwzorowano w Poltax2BPlus faktu przesłania TW do organu egzekucyjnego – opcja EGA (tytuły wykonawcze nie zostały oznaczone jako wydrukowane i zmigrowane do egzekucji). Skutkiem braku prawidłowego oznaczenia tytułów wykonawczych w systemie jako wydrukowanych jest brak ww. spraw w raportach dotyczących ewidencji wystawionych tytułów wykonawczych, pomimo otwarcia sprawy w podsystemie EgapoltaxPlus.

Stwierdzono naruszenie § 30 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu stanowiącego Załącznik do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu,

5. w 1 przypadku (NIP: (...) – VAT z ZOBPT2 za 12/2015) 23 lutego 2021 r. nie wprowadzono do PoltaxPlus prawidłowej daty wystawienia i doręczenia decyzji nr (...) o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej nr 217336172/DC. Skutkiem powyższego wierzyciel nie podjął działań windykacyjnych w sprawie zaległości, która na raporcie przedawnień widniała jako przedawniona z dniem 3 stycznia 2024 r., którą odpisano w systemie 28 maja 2024 r. Następnie 23 sierpnia 2024 r. (w trakcie kontroli) wprowadzono prawidłowe dane w PoltaxPlus. 27 sierpnia 2024 r. wystawiono upomnienie nr (...). Dopiero objęcie ww. zaległości kontrolą wewnętrzną spowodowało weryfikację poprawności przypisu decyzji oraz stwierdzenie przez pracowników badanego urzędu, że zaległość nie uległa przedawnieniu.

Błędne wprowadzenie danych do aplikacji Poltax2BPlus stanowi naruszenie § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. stanowiącego Regulamin Organizacyjny Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

III. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu

Kontroli zostały poddane zakresy uprawnień pracowników komórki wierzycielskiej w dostępie do aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych, w ramach kontrolowanego tematu, na podstawie wydruków z systemu Qasystent oraz Portalu CSU. W toku kontroli przeanalizowano uprawnienia nadane wybranym pracownikom (...) (p. (...), (...), (...), (...), (...)), w zakresie nadanych uprawnień do aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych.

Zakresy uprawnień użytkowników do danych aplikacji zewnętrznych i wewnętrznych jakie posiadają pracownicy Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW) są zgodne z zakresem wykonywanych czynności oraz adekwatne do zadań powierzonych na danym stanowisku.

IV. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu

Na podstawie § 10 Zarządzenia Nr 119/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 października 2023 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego, w kontrolowanym urzędzie wdrożono Wewnętrzną procedurę postępowania Nr 3/2024 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 21 marca 2024 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień do podejmowania czynności w imieniu Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu oraz pełnomocnictw przygotowywanych i wydawanych w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu, która weszła w życie z dniem podpisania.

Rejestr upoważnień_pełnomocnictw w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu w 2024 r. jest prowadzony w wersji elektronicznej. Ewidencjonowaniem i przechowywaniem upoważnień w kontrolowanym urzędzie zajmuje się komórka ds. wsparcia.

W toku kontroli przedstawiono następujące upoważnienia pracowników wykonujących czynności w obszarze działań wierzyciela związanych z kierowaniem zaległości wymagalnych do windykacji, tj.:

- upoważnienie nr (...) z 14 września 2020 r. Pani (...) do podpisywania w imieniu Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu:
 1. upomnień,
 2. tytułów wykonawczych,
 3. zawiadomień RNP,
 4. zapytań kierowanych do innych instytucji w celu poszukiwania majątku dłużnika,
 5. pism dotyczących przekazywania dokumentów wg właściwości rzeczowej i miejscowej,
 6. wszelkich pism wydawanych w toku prowadzonego postępowania podatkowego z wyłączeniem:
 - a. postanowień o wszczęciu postępowania,
 - b. zawiadomień o przedłużeniu postępowania podatkowego,
 - c. postanowień odmowy,
 - d. decyzji,
 - e. postanowień nadających decyzjom rygor natychmiastowej wykonalności,
 - f. pism wydawanych w trybach nadzwyczajnych,
 7. pozostałych pism niezastrzeżonych do kompetencji Naczelnika Urzędu lub Zastępcy.

- upoważnienie nr (...) z 6 grudnia 2021 r. Pani (...):
 1. Do załatwiania spraw i podpisywania (w tym do podpisywania pism w formie dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym) w imieniu Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu i w zakresie zadań realizowanych w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW):
 - a. upomnień,
 - b. tytułów wykonawczych,
 - c. zawiadomień RNP,
 - d. zapytań kierowanych do innych instytucji w celu poszukiwania majątku dłużnika,
 - e. pism dotyczących przekazywania dokumentów wg właściwości rzeczowej i miejscowej,
 - f. wszelkich pism wydawanych w toku prowadzonego postępowania podatkowego z wyłączeniem:
 - postanowień o wszczęciu postępowania,
 - zawiadomień o przedłużeniu postępowania podatkowego,
 - postanowień odmowy,
 - decyzji,
 - postanowień nadających decyzjom rygor natychmiastowej wykonalności,
 - pism wydawanych w trybach nadzwyczajnych,
 2. Pozostałych pism niezastrzeżonych do kompetencji Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub Zastępcy.
- upoważnienia nr (...) z 7 kwietnia 2023 r. Pana (...):
 1. Do załatwiania spraw i podpisywania w imieniu Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu i w zakresie zadań realizowanych w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW):
 - a) upomnień,
 - b) tytuł wykonawczych,
 - c) zawiadomień RNP,
 - d) zapytań kierowanych do innych instytucji w celu poszukiwania majątku dłużnika,
 - e) pism dotyczących przekazywania dokumentów wg właściwości rzeczowej i miejscowej,
 - f) wszelkich pism wydawanych w toku prowadzonego postępowania podatkowego z wyłączeniem:
 - postanowień o wszczęciu postępowania,
 - zawiadomień o przedłużeniu postępowania podatkowego,
 - postanowień odmowy,
 - decyzji,
 - postanowień nadających decyzjom rygor natychmiastowej wykonalności,
 - pism wydawanych w trybach nadzwyczajnych.
 2. Pozostałych pism niezastrzeżonych do kompetencji Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub Zastępcy w zakresie zadań realizowanych w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW),
- upoważnienie nr (...) z 18 stycznia 2024 r. Pani (...) do działania w imieniu wierzyciela (tj. Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu) w zakresie automatycznego generowania i obsługi upomnień oraz zawiadomień RNP,
- upoważnienie nr (...) z 18 stycznia 2024 r. Pani (...) do działania w imieniu wierzyciela (tj. Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu) w zakresie automatycznego generowania i obsługi upomnień oraz zawiadomień RNP,

- upoważnienie nr (...) z 18 marca 2024 r. Pani (...) do:
 1. załatwiania spraw i podpisywania w imieniu Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu i w zakresie zadań realizowanych w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW):
 - a) upomnień,
 - b) zawiadomień RNP,
 - c) zapytań kierowanych do innych instytucji w celu poszukiwania majątku dłużnika,
 - d) pism dotyczących przekazywania dokumentów wg właściwości rzeczowej i miejscowej,
 - e) wszelkich pism wydawanych w toku prowadzonego postępowania podatkowego z wyłączeniem:
 - postanowień o wszczęciu postępowania,
 - zawiadomień o przedłużeniu postępowania podatkowego,
 - postanowień odmowy,
 - decyzji,
 - postanowień nadających decyzjom rygor natychmiastowej wykonalności,
 - pism wydawanych w trybach nadzwyczajnych.
 2. (do podpisywania) pozostałych pism niezastrzeżonych do kompetencji Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub Zastępcy w zakresie zadań realizowanych w Referacie Spraw Wierzycielskich (SEW),
- upoważnienie nr (...) z 16 kwietnia 2024 r. Pani (...) do działania w imieniu wierzyciela (tj. Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu) w zakresie automatycznego generowania i obsługi upomnień oraz zawiadomień RNP.

Wszystkie ww. upoważnienia zawierały m.in.:

- numer i datę wystawienia,
- podstawę prawną wydania upoważnienia,
- imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby upoważnionej,
- zakres i okres ważności upoważnienia,
- zapis o obowiązku używania klauzuli/pieczątki „z upoważnienia Naczelnika”,
- informację, że upoważnienie sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach (po jednym dla: pracownika, komórki ds. kard oraz Wieloosobowego Stanowiska Wsparcia),
- pieczętkę i podpis Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu lub osoby działającej z jego upoważnienia,
- datę i podpis osoby upoważnionej stanowiący potwierdzenie odbioru upoważnienia.

Po weryfikacji upoważnień udzielonych pracownikom Referatu Spraw Wierzycielskich stwierdzono, że obecnie pracownicy komórki SEW nie są upoważnieni do podpisywania/generowania tytułów wykonawczych.

Ponadto wg Rejestru upoważnieńpełnomocnictw w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu w 2024 Pani (...) posiada 2 ważne upoważnienia do działania w imieniu wierzyciela (tj. Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu) dotyczące tego samego rodzaju zadań, tj. załatwiania spraw w zakresie upomnień oraz zawiadomień RNP. Upoważnienie nr (...) z 18 marca 2024 r. nie zawiera informacji, że z dniem jego wystawienia traci moc upoważnienie nr (...) z 18 stycznia 2024 r. Stanowi to naruszenie § 4 ust. 15 Załącznika Nr 8 do Zarządzenia Nr 119/2023 Dyrektora Izby Administracji w Poznaniu z dnia 23 października 2023 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego. Wewnętrzzną Procedurę Postępowania Nr 3/2024 w tym zakresie wprowadzono w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym

w Kaliszu 21 marca 2024 r.

Nie stwierdzono innych uchybień w sporządzaniu upoważnień.

V. Przestrzeganie zapisów załącznika do Zarządzenia Nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r.

Temat kontroli został uwzględniony w Priorytetach Kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu w kontroli funkcjonalnej na 2024 r.

Kontrolowany obszar został wskazany, jako obszar obarczony ryzykiem, który może mieć negatywny wpływ na osiągnięcie celów i realizację zadań w zakresie zmniejszenia wpływów budżetowych oraz kwot wyegzekwowanych.

W rejestrze ryzyk Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu na 2024 zdefiniowano następujące ryzyka związane z tematyką kontroli:

- brak możliwości wystawiania tytułów wykonawczych w przypadku trudności związanych z doręczeniem upomnienia,
- brak wpływów oraz dodatkowych wpływów poprzez niepodejmowanie lub nieterminowe podejmowanie czynności związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych,
- brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów,
- zagrożenie przedawnienia zobowiązania podatkowego skutkujące brakiem ściągnięcia zaległości.

W Arkuszu zgłoszenia/aktualizacji ryzyka Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu na 2024 r. zdefiniowano następujące ryzyka związane z tematyką kontroli:

- brak monitorowania zaległości i nadpłat pod kątem ich wymagalności skutkujący zmniejszeniem wpływów – poziom niski,
- brak wpływów oraz dodatkowych wpływów poprzez niepodejmowanie lub nieterminowe podejmowanie czynności związanych z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych – poziom średni,
- zagrożenie przedawnienia zobowiązania podatkowego skutkujące brakiem ściągnięcia zaległości – poziom niski.

W związku z oszacowaniem jednego z ryzyk na poziomie średnim, minimalna częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej wynosi raz na pół roku.

W okresie objętym kontrolą nie były przeprowadzone kontrole funkcjonalne w ramach nadzoru służbowego w kontrolowanym zakresie.

W trakcie kontroli poinformowano o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej w ramach nadzoru służbowego w zakresie:

1. orzekania o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania spółek za I kwartał 2024 roku – kontrola funkcjonalna z systemów za I półrocze 2024 roku – Informacja o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej sporządzona przez Zastępcę Naczelnika Tomasza Mądrzaka 22 kwietnia 2024 r.,
2. kontrola funkcjonalna za I półrocze 2024 roku z tematu "Terminowość obejmowania zaległości wymagalnych upomnieniami i tytułami wykonawczymi" wynikająca z planu kontroli funkcjonalnej na 2024 rok – Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu – w trakcie realizacji.

Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną Naczelnik Urzędu Skarbowego dokonuje samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli z uwzględnieniem realizacji zadań wskazanych w priorytetach dla urzędu. Zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 167/2018 z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej (ze zmianami) w dokumencie będącym załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r. określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej. W załączniku tym wskazany jest obszar, który powinien zostać objęty kontrolą funkcjonalną i zawarte są w nim zagadnienia wynikające z priorytetów kierownictwa KAS.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości, które świadczą o zmaterializowaniu zdefiniowanego ryzyka należy powyższe uwzględnić w określeniu częstotliwości prowadzonej kontroli funkcjonalnej.

Ustalenia:

W trakcie kontroli stwierdzono:

- brak przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w obszarze stwierdzonego ryzyka na poziomie średnim
- w pierwszym półroczu 2024 r., co stanowiło naruszenie zakresu i minimalnej częstotliwości czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej wynikającego z załącznika do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienie:

- Pan Robert Rosik – Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu (do 29 kwietnia 2024 r.),
- Pani Izabela Skadłubowicz – Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu (od 30 kwietnia 2024 r.),
- Pan Tomasz Mądrzak – Zastępca Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu (w okresie od 12 stycznia 2024 r. do 29 lutego 2024 r. kierujący komórką SEW),
- Pan (...) (do 11 stycznia 2024 r.),
- Pani (...) (od 1 marca 2024 r.).

VI. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu

Zgodnie z prowadzoną w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu książką kontroli w zakresie objętym tematem niniejszej kontroli nie były przeprowadzane kontrole zewnętrzne.

Z prowadzonej w kontrolowanym Urzędzie książki kontroli wynika, że w 2024 roku (poz. 1/2024) została przeprowadzona kontrola przez pracownika Wieloosobowego Stanowiska Ochrony Danych w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych (nr sprawy: (...)).

VII. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków

Na tablicy ogłoszeń Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu znajduje się aktualna informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Podsumowanie

W skontrolowanym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. w 15 sprawach upomnienia w I kwartale 2024 roku nie były wystawiane niezwłocznie – naruszenie § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083) – okres obowiązywania od 20 lutego 2021 r. do 24 marca 2024 r. oraz naruszenie § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316) – okres obowiązywania od 25 marca 2024 r. do nadal. Stanowi to również niezgodność z art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą:

- Pan Robert Rosik – Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu w ramach ogólnego nadzoru (do 29 kwietnia 2024 r.),
- Pan Tomasz Mądrzak – Zastępca Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu w zakresie ogólnego nadzoru nad zadaniami Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW),
- Pan (...) w trybie nadzoru (do 11 stycznia 2024 r.),
- Pani (...) w trybie nadzoru (od 1 marca 2024 r.),
- Pani (...) – pracownik (...) odpowiedzialny za kontrolowany obszar,

2. w 2 sprawach tytuły wykonawcze w I kwartale 2024 roku nie były wystawiane niezwłocznie.

Przewlekłość postępowania przy wystawianiu tytułów wykonawczych stanowiła naruszenie art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w 1 pozycji naruszono również § 5 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083) – okres obowiązywania od 20 lutego 2021 r. do 24 marca 2024 r. oraz naruszenie § 5 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316) – okres obowiązywania od 25 marca 2024 r. do nadal.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- Pan Robert Rosik – Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu w ramach ogólnego nadzoru (do 29 kwietnia 2024 r.),
- Pan Tomasz Mądrzak – Zastępca Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu w zakresie ogólnego nadzoru nad zadaniami Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW),
- Pani (...) w trybie nadzoru (od 1 marca 2024 r.),
- Pani (...) odpowiedzialny za kontrolowany obszar,

3. w 2 sprawach nie wystawiono upomnienia i tytułu wykonawczego w I kwartale 2024 roku.

Powyższe stanowi naruszenie art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz naruszenie terminu wystawienia tytułu wykonawczego wynikającego z wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonego w piśmie nr (...) z 7 września 2023 r. nakładającym obowiązek niezwłocznego podejmowania czynności windykacyjnych do zaległości, które zgodnie z przepisami prawa podlegają egzekucji administracyjnej.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- Pan Robert Rosik – Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu w ramach ogólnego nadzoru (do 29 kwietnia 2024 r.),
- Pan Tomasz Mądrzak – Zastępca Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu w zakresie ogólnego nadzoru nad zadaniami Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW),
- Pan (...) w trybie nadzoru (do 11 stycznia 2024 r.),
- Pani (...) w trybie nadzoru (od 1 marca 2024 r.),
- Pani (...) odpowiedzialny za kontrolowany obszar,
- Pani (...) odpowiedzialny za kontrolowany obszar,

4. w 2 przypadkach upomnienia zostały wysłane w formie papierowej, pomimo obowiązującej zgody na doręczanie pism na e-US. W obu przypadkach nie dokonano doręczenia upomnień na konto w e-US, pomimo wyrażenia przez podatników zgody na e-korespondencję w e-Urzędzie Skarbowym. Błędna forma doręczenia pism (upomnień) do podatników – naruszenie art. 35e ust. 4 ustawy o KAS (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 615 ze zm.).

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:

- Pan Robert Rosik – Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu w ramach ogólnego nadzoru (do 29 kwietnia 2024 r.),
- Pan Tomasz Mądrzak – Zastępca Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu w Kaliszu w zakresie ogólnego nadzoru nad zadaniami Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW),
- Pani (...) w trybie nadzoru (od 1 marca 2024 r.),
- Pani (...) odpowiedzialny za kontrolowany obszar.

W kontrolowanym urzędzie stwierdzono następujące uchybienia:

1. w 1 przypadku (NIP: (...) – VAT z VAT-7 za 1/2024) upomnienie wygenerowane 29 lutego 2024 r., w aplikacji Poltax2BPlus, nie zostało wycofane w systemie pomimo zapłaty zaległości. Upomnienie, w trakcie kontroli nadal miało status do doręczenia. Brak wycofania upomnienia pomimo nieistnienia zaległości, skutkowało błędnym zapisem w systemie informatycznym – zaległość na raportach jest wykazywana jako objęta ważnym upomnieniem.

Stwierdzono naruszenie § 30 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu stanowiącego Załącznik do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu,

2. w 1 przypadku (NIP: (...) – VAT z VAT-7 za 3/2023) stwierdzono przewlekłość postępowania przy wystawianiu tytułu wykonawczego – co stanowi niezgodność z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 7 września 2023 r. oraz § 5 pkt 2 lit. c Wewnętrznej

Procedury Postępowania Nr 10/2021 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 1 października 2021 r. Prowadzenie czynności wierzycielskich,

3. w 1 przypadku (NIP: (...) – TW nr (...)) w wystawionym 27 marca 2024 r. tytule wykonawczym nie oznaczono informacji o przerwie w naliczaniu odsetek za zwłokę (NO3) – na podstawie art. 54 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.) – w okresie od 28 grudnia 2023 r. do 13 marca 2024 r., mimo zarejestrowania 21 marca 2024 r. tej przerwy na zaległości w Poltax2BPlus (MRP). Powyższe stanowi naruszenie zasad opisanych w Podręczniku użytkownika "Poltax2b Plus obsługa wybranych funkcjonalności", Warszawa, marzec 2020 r., v. 1.0,

4. w 13 badanych przypadkach, w których wystawiono tytuł wykonawczy do obcego organu egzekucyjnego w Poltax2BPlus oznaczono checkbox "Tytuł własny", który dotyczy wyłącznie spraw kierowanych do własnego organu egzekucyjnego. Powyższe stanowi naruszenie zasad opisanych w Podręczniku użytkownika "Poltax2b Plus obsługa wybranych funkcjonalności", Warszawa, marzec 2020 r., v. 1.0,

5. w 2 przypadkach 15 marca 2024 r. w systemie Poltax2BPlus wystawiono tytuły wykonawcze (nr (...) – m.in. VAT z VAT-PZ za 4/2017 oraz nr (...) – m.in. VAT z VAT-7 za 10/2017), które nie zostały wygenerowane w Poltax2BPlus i przekazane do eTW za pośrednictwem aplikacji dziedzinowej. Natomiast dokonano wysyłki ww. tytułów wykonawczych do organu egzekucyjnego bezpośrednio w eTW. Nie odwzorowano w Poltax2BPlus faktu przesłania TW do organu egzekucyjnego – opcja EGA (tytuły wykonawcze nie zostały oznaczone jako wydrukowane i zmigrowane do egzekucji).

Stwierdzono naruszenie § 30 ust. 2 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu stanowiącego Załącznik do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu,

6. w 1 przypadku (NIP: (...) – VAT z ZOBPT2 za 12/2015) 23 lutego 2021 r. nie wprowadzono do PoltaxPlus prawidłowej daty wystawienia i doręczenia decyzji nr (...) o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej nr (...) zawierająca błędną datę wystawienia 29 stycznia 2020 r. i doręczenia decyzji 16 lutego 2020 r.

Skutkiem powyższego wierzyciel nie podjął działań windykacyjnych w sprawie zaległości, która na raporcie przedawnień widniała jako przedawniona z dniem 3 stycznia 2024 r. Następnie 23 sierpnia 2024 roku (w trakcie kontroli) wprowadzono prawidłowe dane w PoltaxPlus i 27 sierpnia 2024 r. wystawiono upomnienie nr (...). Powyższe stanowi naruszenie § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. stanowiącego Regulamin Organizacyjny Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu,

7. w 3 przypadkach (dotyczy spraw nr: (...) – opóźnienie w zakresie przekazania sprawy do właściwego urzędu; (...) – opóźnienie w zakresie wezwania podatnika do wycofania błędnej deklaracji; (...) – opóźnienie w zakresie odpowiedniego zaksięgowania wpłat podatku) stwierdzono naruszenie w zakresie § 9 ust. 1 pkt 2 oraz § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu

Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu, ponieważ nastąpiła przewlekłość postępowania wynikająca z braku bieżącej weryfikacji zaległości i odpowiedniej współpracy komórek organizacyjnych w zakresie podjęcia działań mających na celu likwidację zaległości i zamknięcie sprawy czynności windykacyjne w systemie SSP,

8. w 1 przypadku (dotyczy sprawy nr (...)) sprawę z saldem 0 zł zamknięto po kilku latach od wpłaty, która nastąpiła 16 maja 2017 r. W sprawie 18 kwietnia 2017 r. został wystawiony tytuł wykonawczy, dlatego nie nastąpiło automatyczne zamknięcie sprawy w SSP. Nie sprawdzono zmian w zakresie istnienia zaległości. Skutkiem zaniedbania w zakresie zamknięcia sprawy na bieżąco było, to że pojawiła się ona na raporcie sporządzonym przez CKSW jako sprawa, w której termin na realizację upłynął. Dopiero w toku kontroli, tj. 23 sierpnia 2024 r. sprawa ta została zamknięta w SSP. Mając na uwadze powyższe okoliczności stwierdzono naruszenie w zakresie § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu,

9. w 4 przypadkach na 1 marca 2024 r. istniały „przeterminowane” zaległości w SSP, które nie były weryfikowane. Skutkiem powyższego nie zaktualizowano znaków spraw w zakresie symbolu klasyfikacyjnego oraz kodu komórki, co stanowi naruszenie w zakresie § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Drugiemu Wielkopolskiemu Urzędowi Skarbowemu w Kaliszu,

10. w przypadku 8 zawiadomień RNP wystawionych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 marca 2024 r. stwierdzono opieszałość we wprowadzaniu danych do systemu informatycznego urzędu polegającą na wprowadzeniu daty doręczenia zawiadomienia RNP w Poltax2BPlus dopiero na etapie prowadzonej kontroli.

Powyższe stanowi uchybienia wynikające z naruszenia § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. stanowiącego Regulamin Organizacyjny Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu.

11. w 1 przypadku (NIP: (...) – VAT z VAT-7 za 12/2023) stwierdzono wprowadzenie w Poltax2BPlus błędnej daty doręczenia zawiadomienia RNP nr (...).

Powyższe stanowi naruszenia § 30 ust. 2 pkt 3 Załącznika do Zarządzenia Nr 213/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2022 r. stanowiącego Regulamin Organizacyjny Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu,

12. brak odwołania wcześniej wydanego upoważnienia nr (...) z chwilą wydania nowego upoważnienia nr (...) dla kierownika (...).

Stanowi to naruszenie § 4 ust. 15 Załącznika Nr 8 do Zarządzenia Nr 119/2023 Dyrektora Izby Administracji w Poznaniu z dnia 23 października 2023 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego. Wewnętrzna Procedurę Postępowania Nr 3/2024 w tym zakresie wprowadzono w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu 21 marca 2024 r.,

13. błędne przyjęcie za stosowanie miękkiej egzekucji działań informacyjnych po wystawieniu upomnienia. Powyższe stanowi naruszenie wytycznych zawartych w Poradniku stosowania miękkiej

egzekucji przekazanego pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 5 czerwca 2023 r.,

14. brak monitorowania aktualności i zakresu Wewnętrznej Procedury Postępowania Nr 10/2021 Naczelnika Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu z dnia 1 października 2021 r. prowadzenie czynności wierzycielskich. Powyższe stanowiło naruszenie § 8 Zarządzenia Nr 143/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie zasad opracowywania, ewidencjonowania i nadzorowania wewnętrznych aktów prawnych wydawanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz wewnętrznych procedur wydawanych przez Naczelników Urzędów Skarbowych w woj. wielkopolskim i Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu,

15. brak przeprowadzenia kontroli funkcjonalnej w zakresie stwierdzonego ryzyka na poziomie średnim - w pierwszym półroczu 2024 r., co stanowi naruszenie zakresu i minimalnej częstotliwości czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu Nr 211/2021 z dnia 25 listopada 2021 r.

[dowód: akta kontroli poz. 24, 25 w SZD]

Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego
Naczelnik Drugiego Wielkopolskiego Urzędu Skarbowego w Kaliszu emailem z 11 grudnia 2024 r. poinformował, iż nie wnosi zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca: <ol style="list-style-type: none">1. Wystawiać upomnienia terminowo zgodnie z obowiązującym § 3 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316), zalecenie dotyczy pkt 1 ustaleń, str. 25 Wystąpienia pokontrolnego.2. Wystawiać tytuły wykonawcze terminowo zgodnie z obowiązującym § 5 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 316) z uwzględnieniem art. 6 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zalecenie dotyczy pkt 2, 3 ustaleń, str. 25 Wystąpienia pokontrolnego.3. Wysyłać pisma za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego, gdy obowiązuje wyrażona przez podatnika zgoda na taką formę doręczenia zgodnie z art. 35e ust. 4 ustawy o KAS (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 615 ze zm.) oraz wytycznych Ministerstwa Finansów nr (...) z 12 marca 2024 r. przekazanych pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu nr (...) z 20 marca 2024 r., zalecenie dotyczy pkt 4 ustaleń, str. 26 Wystąpienia pokontrolnego.4. Prawidłowo wprowadzać dane do systemu Poltax2BPlus, zalecenie dotyczy pkt 1, 3, 4, 5 ustaleń, str. od 26 do 27 Wystąpienia pokontrolnego.5. Przestrzegać wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wyrażonych w piśmie nr (...) z 7 września 2023 r., stanowiących, że należy niezwłocznie podejmować czynności windykacyjne do zaległości, które zgodnie z przepisami prawa podlegają egzekucji administracyjnej. Zalecenie dotyczy z pkt 2 ustaleń, str. 26.

6. Prawidłowo i bezzwłocznie wprowadzać dane do systemu PoltaxPlus, zalecenie dotyczy pkt 6, 11 ustaleń, str. od 27 do 28 Wystąpienia pokontrolnego.
7. Prawidłowo i bezzwłocznie wprowadzać dane do systemu SSP, zalecenie dotyczy pkt 7, 8, 9 ustaleń, str. od 27 do 28 Wystąpienia pokontrolnego.
8. Bezzwłocznie wprowadzać dane do systemu PoltaxPlus, zalecenie dotyczy pkt 10 ustaleń, str. 28 Wystąpienia pokontrolnego.
9. Prawidłowo obsługiwać upoważnienia i pełnomocnictwa udzielone w Drugim Wielkopolskim Urzędzie Skarbowym w Kaliszu, zalecenie dotyczy pkt 12 ustaleń, str. 28 Wystąpienia pokontrolnego.
10. Stosować miękką egzekucję zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie wytycznymi, zalecenie dotyczy pkt 13 ustaleń, str. 28 Wystąpienia pokontrolnego.
11. Uaktualnić i poprawić treść wewnętrznej procedury postępowania w sprawie prowadzenia czynności wierzyielskich, zalecenie dotyczy pkt 14 ustaleń, str. 29 Wystąpienia pokontrolnego.
12. Przestrzegać zasad określonych w Zarządzeniu nr 167/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej, zalecenie dotyczy pkt 15 ustaleń, str. 29 Wystąpienia pokontrolnego.
13. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości

-

Pouczenie

Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Termin złożenia informacji

W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.

PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Poznaniu

Maciej Młodzikowski
(podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
2. Z-ca DIAS – Robert Stangret
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Z-ca DIAS – Agata Wciórka
5. Z-ca DIAS – Paweł Siuda
6. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW)
7. Referat Nadzoru nad Zaległościami (IEZ)
8. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)