



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, 16 września 2024 roku



UNP: 3001-24-127869

Sprawa: Znak sprawy: **3001-IWW1.0921.17.2024**

Pan

**Jakub Bamber**

Naczelnik

Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady

ul. Wojciechowskiego 3/5

60-685 Poznań

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224).

**Nazwa i adres kontrolowanego urzędu**

**3025 Urząd Skarbowy Poznań-Winogrady  
ul. Wojciechowskiego 3/5,  
60-685 Poznań**

**Naczelnik kontrolowanego urzędu**

Pani Agnieszka Mnikołańska (do 22 kwietnia 2024 r.),  
Pan Jakub Bamber (od 23 kwietnia 2024 r.).

**Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli**

Nr 22/2024 z 26 marca 2024 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

**Wpis do książki kontroli**

Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 1/2024.

**Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy**

–

**Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy**

1. Anna Danowska-Szaumkesel – główny ekspert skarbowy

**Data rozpoczęcia czynności kontrolnych** 8 kwietnia 2024 r.

**Data zakończenia czynności kontrolnych** 20 czerwca 2024 r.



<b>Zakres kontroli</b>	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Prawidłowość podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	2023 r. (sprawy, które w 2023 r. zakończyły się lub pozostawały w toku i dotyczyły również lat wcześniejszych). Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.
<b>Kontrolowany obszar działalności</b>	
Pobór i egzekucja.	
<b>Cel kontroli</b>	
Weryfikacja działań podjętych przez Dział Spraw Wierzycielskich zmierzających do orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.	
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>	
Pozytywna z nieprawidłowościami.	
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>	

#### **I. Prawidłowość podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie**

Kontrola w powyższym zakresie została przeprowadzona zgodnie z zaleceniami przeprowadzenia kontroli przekazanymi przez Ministerstwo Finansów Departament Organizacji Krajowej Administracji Skarbowej pismem (...) z 20 lutego 2024 r.

Zgodnie z wytycznymi kontrolą objęto sprawy, które w 2023 r. zakończyły się lub pozostawały w toku i dotyczyły również lat wcześniejszych.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w (...) przekazał Naczelnikom Urzędów Skarbowych „Katalog dobrych praktyk, dotyczący prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych”. W ramach czynności mających umożliwić wyegzekwowanie zaległości podatkowych wskazane są również te, które prowadzą do orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Zgodnie z zaleceniami, komórka wierzycielska zobowiązana jest do bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników, celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w terminie umożliwiającym:

- wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 § 1 O.p.,
- ponowne wydanie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich po ewentualnym uchyleniu decyzji na etapie drugiej instancji,
- skuteczne podjęcie działań egzekucyjnych, w przypadku braku dobrowolnej zapłaty zobowiązania przez osobę trzecią.

Komórka wierzycielska zobowiązana jest do dokonywania do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, z uwzględnieniem wskazanych wyżej terminów.

W ramach wskazanego tematu, kontrolą objęto następujące zagadnienia:

– **Organizacja pracy komórki realizującej zadania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe**

W Urzędzie Skarbowym (...) w kontrolowanym okresie strukturę organizacyjną, zakres zadań komórek organizacyjnych, zasady organizacji pracy, zakres nadzoru sprawowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego i Zastępcy, zakres stałych uprawnień i zakres upoważnień określały:

- Zarządzenie nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu (...) stanowiącego Załącznik do tego Zarządzenia,
- Zarządzenie nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) z dnia 21 września 2023 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu (...) stanowiącego Załącznik do tego Zarządzenia,

Do zadań Referatów Spraw Wierzycielskich należy w szczególności:

1. wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych;
2. wykonywanie zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego, w tym w egzekucji sądowej po zbiegu egzekucji;
3. rozpatrywanie zarzutów w sprawie egzekucji administracyjnej;
4. rozpatrywanie sprzeciwu małżonka zobowiązanego w sprawie odpowiedzialności majątkiem wspólnym i sprzeciwu podmiotu będącego w dniu zajęcia właścicielem rzeczy lub posiadaczem prawa majątkowego obciążonego zastawem skarbowym lub hipoteką przymusową;
5. występowanie i realizowanie wniosków o udzielenie informacji oraz powiadomienie zgodnie z przepisami ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2157, ze zm.);
6. inicjowanie i udział w postępowaniach:
  - a) upadłościowym, naprawczym, likwidacyjnym i restrukturyzacyjnym, w tym występowanie z wnioskiem o ogłoszenie upadłości,
  - b) dotyczących orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej,
  - c) o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli;
7. składanie wniosków o dokonanie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym;
8. poszukiwanie majątku zobowiązanych;
9. koordynowanie oceny i analizy ryzyka dotyczących braku wykonania zobowiązań podatkowych w wyniku ich przedawnienia;
10. podejmowanie innych działań służących zabezpieczeniu i wykonaniu zobowiązań podatkowych w zakresie nie należącym do zadań innych komórek organizacyjnych;
11. przekazywanie danych do Rejestru Należności Publicznoprawnych;
12. prowadzenie spraw w szczególności w zakresie:
  - a) ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa, w tym ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających państwom członkowskim i państwom trzecim,

- b) orzekania o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych zarządzeń zabezpieczenia,
  - c) przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa skutkującego wygaśnięciem zobowiązań podatkowych,
  - d) nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności,
  - e) wstrzymania wykonania decyzji,
  - f) odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe;
13. inicjowanie i udział w postępowaniu wieczystoksięgowym, w tym występowanie o wpis hipoteki przymusowej również na zabezpieczenie podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych państw członkowskich i państw trzecich;
  14. prowadzenie spraw dotyczących zastawów skarbowych;
  15. udzielanie ulg w spłacie kary grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego;
  16. prowadzenie ewidencji wpisów hipotek przymusowych do ksiąg wieczystych;
  17. odraczanie terminów prawa podatkowego, w tym m.in. na podstawie art. 48 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa;
  18. wydawanie zaświadczeń dotyczących pomocy publicznej;
  19. ewidencjonowanie udzielonej pomocy publicznej w systemach informatycznych;
  20. orzecznictwo w zakresie kar porządkowych.
- Wewnętrzna procedura postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) z dnia 2 listopada 2022 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich;
  - Wewnętrzna procedura postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich;
  - Wewnętrzna procedura postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) z dnia 18 stycznia 2024 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich.

W zakresie kontrolowanego tematu organizacja pracy w kontrolowanej komórce wygląda następująco:

- 1) Pracownicy komórki SEW-1, na bieżąco monitorują stan zaległości podatkowych, za które w przypadkach i w zakresie przewidzianym w przepisach O.p. możliwe jest orzeczenie solidarnej odpowiedzialności podatkowej podatników i osób trzecich.
- 2) Po umorzeniu postępowania egzekucyjnego jako bezskutecznego, wyznaczeni do prowadzenia danej sprawy pracownicy komórki SEW-1 niezwłocznie wykonują następujące działania:
  - a) kompletują materiał dowodowy niezbędny do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej i przekazują całość akt do komórki SEW-2 celem podjęcia dalszych czynności,
  - b) w przypadku stwierdzenia, że przeprowadzenie postępowania orzekającego o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej byłoby nieekonomiczne ze względu na niską kwotę zobowiązania, pracownik SEW-1 przygotowuje propozycję odstąpienia od przekazania sprawy do komórki SEW-2 wraz z uzasadnieniem. Wniosek o odstąpienie w przypadku, gdy zaległość zobowiązanego łącznie nie przekracza 1000 zł akceptuje kierownik SEW-1, a jeżeli nie przekracza 10.000 zł akceptuje ZN. W pozostałych przypadkach odstąpienie akceptuje NUS.
- 3) Pracownik komórki SEW-2 wyznaczony do prowadzenia sprawy dotyczącej odpowiedzialności osób trzecich, po otrzymaniu z komórki SEW-1 materiału dowodowego, o którym mowa wyżej, podejmuje następujące działania:

- a) ustala krąg osób trzecich, adresy zamieszkania lub pobytu osób trzecich,
  - b) bada spełnienie przesłanek pozytywnych i negatywnych, o których mowa w ustawie,
  - c) bada właściwość rzeczową i miejscową.
- 4) Pracownik komórki SEW-2 po dokonaniu analizy zebranego materiału dowodowego oraz mając na uwadze dokonane ustalenia, o których mowa w punkcie 3 przedstawia kierownikowi komórki SEW-2 informację, w której:
- a) wskazuje na zasadność wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich,
  - b) informuje o powodach braku możliwości wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich,
  - c) proponuje odstąpienie od wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich wskazując przyczyny odstąpienia.
- 5) Kierownik komórki SEW-2 bez zbędnej zwłoki:
- a) poleca wszcząć postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich,
  - b) akceptuje informację o braku możliwości wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich,
  - c) akceptuje propozycję odstąpienia od wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich w przypadku, gdy zaległość zobowiązanego łącznie nie przekracza 1000 zł. Gdy zaległość nie przekracza 10000 zł propozycję odstąpienia od wszczęcia postępowania akceptuje ZN, a w pozostałych przypadkach NUS.
- 6) Pracownik komórki SEW-2, któremu przekazano sprawę do załatwienia, przeprowadza postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich, zgodnie z przepisami ustawy.
- 7) Pracownik prowadzący postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich, niezwłocznie informuje komórkę SEW-1 o majątku podmiotu głównego, wskazanym przez osobę trzecią w toku postępowania, celem ponownego wystawienia tytułu wykonawczego i skierowania go do egzekucji.
- 8) Wszelkie czynności podejmowane przez komórkę SEW-1 oraz współpracujące z nią inne komórki Urzędu winny przeciwdziałać zagrożeniu przedawnienia zobowiązań podatkowych podatnika oraz zagwarantować możliwość podjęcia skutecznych działań, zmierzających do realizacji orzeczenia o odpowiedzialności osób trzecich.

W odpowiedzi na pismo (...) z 8 kwietnia 2024 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego (...) opisał proces monitorowania i analizowania zaległości pod kątem wyboru spraw kwalifikujących się do wszczęcia procedury orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich, który odbywa się zgodnie z zapisami wyżej wymienionej wewnętrznej procedury dotyczącej prowadzenia czynności wierzycielskich.

Realizacja zalecenia zawartego w „Katalogu dobrych praktyk, dotyczącym prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych” w zakresie dokonywania do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich odbywa się na bieżąco i jest realizowane przez Pierwszy Referat Spraw Wierzycielskich.

Pracownicy komórek SEW-1 i SEW-2 przy analizie spraw kwalifikujących się do wszczęcia procedury orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich uwzględniają:

- ekonomikę postępowania,
- upływ terminu z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej,
- termin przedawnienia zobowiązania,
- inne przeszkody.

Role wierzyciela i organu egzekucyjnego są rozdzielone, jednakże w wielu przypadkach mogą być one wykonywane przez ten sam organ. W takiej sytuacji nie ma potrzeby dokonywania niektórych czynności podwójnie, dlatego to organ egzekucyjny na podstawie zgromadzonych informacji o skuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych oraz stopnia wyegzekwowania należności orzeka o bezskuteczności egzekucji. Po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na bezskuteczność, komórka SEW-1 na bieżąco przygotowuje – w uzasadnionych przypadkach - wnioski o orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich oraz sporządza kartę monitoringu.

Nadzór nad procesem przenoszenia odpowiedzialności osób trzecich jest prowadzony poprzez kontrole funkcjonalne wykonywane przez:

- Zastępcę Naczelnika nadzorującego bezpośrednio pion poboru i egzekucji w temacie „Weryfikacja prawidłowości orzekania w zakresie ulg umorzeń oraz odpowiedzialności osób trzecich, w sprawach będących w kompetencji kierownika SEW-2”,
- Kierownika SEE w temacie „Zasadność prowadzenia postępowania egzekucyjnego bezskutecznego w okresie ostatnich 12 miesięcy”,
- Kierownika SEW-2 w temacie „Analiza rozpatrywania wniosków o przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie, gdzie prawo do wydania decyzji przedawnia się z końcem roku”,
- Kierownika SEW-1 w temacie „Analiza zaległości zagrożonych przedawnieniem oraz prawidłowość działań podejmowanych w celu poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego”.

Bieżące monitorowanie i weryfikacja zaległości winny dotyczyć czynności poprzedzających wszczęcie procedury orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, obejmujących między innymi nadzór nad przebiegiem egzekucji w przypadku bezskuteczności czynności egzekucyjnych podejmowanych wobec podatnika. Działania wierzyciela w sprawie wszczęcia postępowania orzekającego odpowiedzialność osób trzecich za zaległości podatkowe nie powinny być inicjowane dopiero od momentu umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Warunkiem niezbędnym do wszczęcia postępowania w sprawach o przeniesienie odpowiedzialności jest kwestia bezskuteczności egzekucji, o którym mowa w art. 115 i 116 Ordynacji podatkowej. Należy podkreślić, że nie musi być ono wyłącznie związane z umorzeniem postępowania egzekucyjnego. Bezskuteczność egzekucji jest stanem, w którym zaspokojenie zaległości nie jest możliwe. Stwierdzenia takiej okoliczności można dokonać na podstawie każdego prawnie dopuszczalnego dowodu.

O bezskuteczności egzekucji mówimy, gdy:

- w toku postępowania egzekucyjnego nie uzyskano żadnych kwot,
- w toku postępowania uzyskano tylko część kwot objętych tytułem wykonawczym (częściowa bezskuteczność),
- egzekucja została zakończona postanowieniem o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność,

- egzekucja nie została zakończona, ale w efekcie analizy zastosowanych środków egzekucyjnych i podjętych czynności egzekucyjnych można stwierdzić, że egzekucja jest w całości lub w części bezskuteczna,
- bezskuteczność egzekucji dotyczy innych zaległości niż te, za które przenoszona jest odpowiedzialność, również dochodzonych przez sądowe organy egzekucyjne.

Zatem o prawidłowym i skutecznym monitorowaniu zaległości można mówić wtedy, gdy w przypadku spraw w stosunku, do których spełnione są przesłanki do wydania decyzji orzekającej odpowiedzialność podatkową osób trzecich, wszczęcie postępowania następuje w terminie umożliwiającym wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. przed upływem ustawowego terminu przedawnienia wynikającego z art. 70 § 1 Ordynacja podatkowa jak również, aby organ pierwszej instancji mógł ponownie wydać decyzję o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich po ewentualnym uchyleniu decyzji na etapie drugiej instancji, czy też skutecznie podjąć działania egzekucyjne, w przypadku braku dobrowolnej zapłaty zobowiązania przez osobę trzecią – zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Katalogu dobrych praktyk ....” w zakresie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że w wewnętrznych regulacjach w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich wskazane byłoby umieścić zapis doprecyzowujący i zapewniający przejrzystość działań - zalecający, że komórka wierzycielska zobowiązana jest do bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników, celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w terminie umożliwiającym wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Przyjęty przez Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) model postępowania i organizacja pracy, nie dają gwarancji należytego wykonania zadań w kontrolowanym zakresie.

#### – Liczba i kwota zaległości podatkowych – statystyka

Poniższa tabela przedstawia dane statystyczne spraw, w których przeprowadzono postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, z podziałem na postępowania zakończone i postępowania w toku.

Tabela 1 – Dane statystyczne za lata 2022-2023

Okres	Postępowanie zakończone						Kwoty zapłacone, wyegzekwowane w zł	Postępowanie w toku		
	Decyzją o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej			Decyzją o umorzeniu postępowania				liczba		
	liczba <sup>1</sup>		kwota (w zł)	liczba <sup>1</sup>		kwota (w zł)		postępowań systemowych		kwota (w zł)
	decyzji systemowych	decyzji <sup>2</sup>		decyzji systemowych	decyzji <sup>2</sup>			postępowań systemowych	postępowań <sup>3</sup>	
2022	37	22	6 117 235,38	3	3	0	9 257,49	7	5	1 248 669,95
2023	52	29	6 543 240,51	0	0	0	10 218,67	0	0	0

<sup>1</sup> decyzje wydane w danym okresie sprawozdawczym

<sup>2</sup> faktycznie wydanych

<sup>3</sup> faktycznie w toku

W tabeli, w okresie 2022 roku, w postępowaniach w toku ujęto 5 postępowań wszczętych w 2022 roku (obejmujących 7 postępowań systemowych), które zostały zakończone w 2023 roku.

Na kwotę decyzji składają się należności główne, odsetki i koszty postępowania egzekucyjnego.

Decyzje wskazane w 2022 r. w sprawie umorzenia postępowania dotyczyły 3 podmiotów, w stosunku do których wszczęto postępowanie także o orzeczenie odpowiedzialności za koszty postępowania egzekucyjnego. W toku postępowania okazały się być one bezprzedmiotowe, więc w decyzjach orzekających o solidarnej odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe jednocześnie zostały postępowania umorzone w tej części.

– **Niewszczywanie postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich**

Próbę do kontroli w powyższym zakresie pobrano na podstawie raportów przekazanych przez Ministerstwo Finansów:

- brak wszczęcia postępowania do 2023 r. – wybrano 7 spraw - raport zawierał informacje o zobowiązaniach, z terminem płatności w 2018 r.,
- egzekucja umorzona – wybrano 7 spraw - raport zawierał informacje o zobowiązaniach, z terminem płatności 2019-2023, gdzie egzekucja została zakończona z powodem E9 (bezskuteczna),
- zakończenie istnienia – wybrano 6 spraw - raport zawierał informacje o zobowiązaniach, z terminem płatności 2019-2023, gdzie organizacja miała odnotowaną datę zakończenia.

W wyniku sortowania uzyskano dane podmiotów z największymi zaległościami, wyboru spraw dokonano z każdego raportu w taki sposób, żeby wybrane podmioty się nie powtarzały. Ostatecznie kontrolą objęto 20 podmiotów z największymi zaległościami, po jednej sprawie z największą zaległością z każdego z nich.

Pismem (...) z 24 kwietnia 2024 r. zwrócono się do Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) o przekazanie informacji czy sprawy były objęte analizą pod kątem przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie. Ponadto w przypadku odstąpienia od wszczęcia postępowania jak również nie objęcia sprawy analizą należało podać przyczynę.

Tabela 2 – niewszczywanie postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich

Lp.	Podmiot	NIP	Zobowiązanie
1.	(...)	(...)	VAT 11/2018
Łączna kwota zaległości: 465 242,00 (11/2018)			
2.	(...)	(...)	VAT 2/2018
Łączna kwota zaległości: 76 430,65 (PIT 12/2017, VAT 1-11/2018)			
3.	(...)	(...)	VAT 6/2018
Łączna kwota zaległości: 62 949,00 (PIT 1-7/2018, VAT 6/2018)			
4.	(...)	(...)	VAT 9/2018
Łączna kwota zaległości: 51 348,24 (VAT 9/2018)			



5.	(...)	(...)	PIT 9/2018
Łączna kwota zaległości: 49 060,92 (PIT 1-10/2018) Firma w likwidacji			
6.	(...)	(...)	VAT 9/2021
Łączna kwota zaległości: 5 400 528,00 (VAT 6-9/2021)			
7.	(...)	(...)	VAT 2/2019
Łączna kwota zaległości: 2 506 961,00 (VAT 1-12/2018, VAT 1, 2/2019)			
8.	(...)	(...)	CIT 12/2019
Łączna kwota zaległości: 1 891 702,18 (CIT 12/2019, VAT 7-10/2020)			
9.	(...)	(...)	VAT 12/2019
Łączna kwota zaległości: 1 342 863,40 (PIT 1-12/2019, VAT 12/2019, VAT 1, 2/2020)			
10.	(...)	(...)	VAT 11/2021
Łączna kwota zaległości: 1 029 399,03 (VAT 9-12/2021, VAT 3, 10/2022)			
11.	(...)	(...)	VAT 12/2020
Łączna kwota zaległości: 914 940,00 (VAT 8-12/2020)			
12.	(...)	(...)	CIT 12/2018
Łączna kwota zaległości: 634 952,00 (CIT 12/2018, VAT 12/2018, VAT 1, 2/2019)			
13.	(...)	(...)	VAT 2/2019
Łączna kwota zaległości: 631 681,00 (PIT 12/2018, 1-12/2019, VAT 12/2018, 2-12/2019, 1-12/2020, 1, 2/2021)			
14.	(...)	(...)	VAT 12/2018
Łączna kwota zaległości: 597 956,30 (VAT 12/2018)			
15.	(...)	(...)	PIT 4/2021
Łączna kwota zaległości: 46 107,76			
16.	(...)	(...)	VAT 7/2020
Łączna kwota zaległości: 30 509,97			
17.	(...)	(...)	VAT 9/2019
Łączna kwota zaległości: 8 506,00			
18.	(...)	(...)	PIT 3/2020
Łączna kwota zaległości: 7 651,16			
19.	(...)	(...)	VAT 9/2020
Łączna kwota zaległości: 6 684,00			
20.	(...)	(...)	VAT 7/2019
Łączna kwota zaległości: 6 293,53			

W wyniku analizy 20 spraw, które kwalifikowały się do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich do 2023 r. ustalono jakie były przyczyny niepodjęcia działań w tym zakresie.

W przypadku 3 spraw (8, 9, 10) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej przekazano według właściwości miejscowej organu uprawnionego do wydania decyzji. Wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, zostały przekazane w terminie umożliwiającym wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej zgodnie z art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej.

- NIP (...) CIT 12/2018, kwota zaległości 1.315.676,15 zł (30 marca 2023 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 11 kwietnia 2023 r. wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej),
- NIP (...) VAT 12/2019, kwota zaległości 653.085,40 zł (10 marca 2022 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 31 marca 2022 r. wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej),
- NIP (...) VAT 11/2021, kwota zaległości 670.769,03 zł (4 lipca 2023 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 23 października 2023 r. wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osoby trzeciej).

W sprawach 5 i 12 decyzje w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich zostały wydane przez inne organy podatkowe według właściwości miejscowej organu uprawnionego do wydania decyzji.

- NIP (...) PIT 9/2018, kwota zaległości 16.418,00 zł (12 sierpnia 2020 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 10 września 2020 r. wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej),
- NIP (...) CIT 12/2018, kwota zaległości 427.852,00 zł [w kwietniu 2019 r. TW wykonawcze zostały przekazane zgodnie z art. 22 u.p.e.a., 10 sierpnia 2021 r. decyzja w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wydana została przez NUS (...)].

W sprawie 2 nie podjęto działań celem wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich z uwagi na to, że prowadzone postępowanie egzekucyjne było skuteczne i zakończyło się zapłatą.

W 3 przypadkach (sprawy 7, 14, 16) wnioskowi o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich nie nadano biegu z powodu:

- braku danych osoby trzeciej (obcokrajowiec) - w aktach rejestrowych spółki nie wskazano żadnych dodatkowych danych identyfikacyjnych osoby, która pełniła obowiązki członka zarządu, w bazie podatników systemu Poltax2BPlus występuje 7 osób z takim samym imieniem i nazwiskiem i żadna z nich nie figuruje pod adresem wskazanym w KRS jako adres korespondencyjny członka zarządu, zaległość 806.725,00 zł VAT 2/2019, 29 czerwca 2023 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 19 października 2023 r. wniosek o wydanie decyzji w sprawie odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, 27 grudnia 2023 r. notatka służbowa informująca o przyczynach pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia i nadania biegu sprawie,
- zgonu (21 listopada 2019 r.) członka zarządu odpowiedzialnego za zaległości spółki (nie ujawniono innych członków zarządu), zaległość VAT 12/2018, 29 września 2021 r.

umorzenie postępowania egzekucyjnego, 13 października 2021 r. wniosek o wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej,

- braku osoby trzeciej – z informacji z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że komplementariuszem rozwiązanej spółki (...) NIP (...) była (...) NIP (...), która również została rozwiązana uchwałą z 5 kwietnia 2022 r. i wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego 25 maja 2022 r., zaległość 6.938,97 zł VAT 7/2020, 13 stycznia 2023 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 17 stycznia 2023 r. wniosek o wydanie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Odstąpienie od wszczęcia postępowania nastąpiło w 3 sprawach (1, 3, 13):

- w sprawie 1 przyczyną odstąpienia od orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, którą podała komórka wierzycielska był upływ terminu do wydania orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, o którym mowa w art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej. W notatce służbowej z 18 marca 2024 r. stwierdzono, że spółka posiadała zaległości w podatku od towarów i usług VAT-7 za okres 11/2018 w kwocie 465.242,00 zł należności głównej, dla której termin płatności przypadał na 2018 r. Postanowieniem (...) z 27 lutego 2024 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego (...) umorzył prowadzone postępowanie egzekucyjne.

Należy zaznaczyć, że niewątpliwie podana przyczyna uniemożliwiła wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, jednakże było to spowodowane brakiem realizacji przez wierzyciela obowiązku bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników, celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w terminie umożliwiającym wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 § 1 O.p.

W „Katalogu dobrych praktyk, dotyczącym prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych” wskazano między innymi, że komórka wierzycielska zobowiązana jest do bieżącej weryfikacji stanu zaległości podatników, celem wszczęcia postępowania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w terminie umożliwiającym wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa.

Zatem jak wynika z tego zapisu komórka wierzycielska ma obowiązek monitorować zaległości w taki sposób, aby była możliwość wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich przed upływem terminu, o którym mowa wyżej. Wynika z tego również, że w obszarze zainteresowania wierzyciela winny znaleźć się zobowiązania dochodzone w postępowaniu egzekucyjnym, co do których działania egzekucyjne nie przynoszą spodziewanych efektów. Czynności monitorowania i analizowania zaległości - celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich nie mogą ograniczać się tylko do zaległości, w stosunku do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji. Kluczowe znaczenie, przy dochowaniu terminu do wydania decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, ma podjęcie czynności odpowiednio wcześniej i współpraca komórki wierzycielskiej z komórką egzekucyjną.

Należy mieć na uwadze fakt, że są to postępowania czasochłonne, wymagające zaangażowania, wnikliwości i ze względu na konieczność ustalenia kręgu osób trzecich odpowiedzialnych za zaległości, może być trudny do przewidzenia czas jego trwania – w szczególności

w przypadku kilku osób odpowiedzialnych za zaległości. Działania wierzyciela w sprawie wszczęcia postępowania orzekającego odpowiedzialność osób trzecich za zaległości podatkowe powinny rozpocząć się jeszcze przed umorzeniem postępowania, nie powinny ograniczać się tylko do biernego oczekiwania na umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Na etapie prowadzenia postępowania podatkowego w sprawie odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej organ podatkowy winien mieć na względzie nie tylko termin przedawnienia prawa do wydania decyzji wynikający z art. 118 § 1 O.p., ale i termin przedawnienia zobowiązania ciążącego na podmiocie głównym. A w przypadku braku dobrowolnej wpłaty, także czas na przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego.

Nie mniej ważny jest również w tym przypadku termin wystawienia i doręczenia upomnienia oraz tytułu wykonawczego. Upomnienie doręczono zobowiązanej spółce 24 marca 2023 r., a tytuł wykonawczy wystawiony został 14 kwietnia 2023 r. (zaległości VAT 11/2018, deklaracja złożona 13 grudnia 2018 r., nie było korekty), zatem okres, w którym można było dochodzić zaległości w postępowaniu egzekucyjnym, bez uchybienia terminowi, o którym mowa w art. 118 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa - był krótki. Przypomnieć zatem należy, że w „Katalogu dobrych praktyk...” wskazano, że wierzyciel jest zobowiązany do bieżącego analizowania stanu zaległości wymagalnych pod kątem niezwłocznego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych. W wyjaśnieniach z 29 maja 2024 r. kontrolowana komórka wskazała, że upomnienie z 6 marca 2023 roku, nr (...) dotyczące zaległości Spółki (...) Sp. z o.o., NIP: (...) zostało wystawione, po przetworzeniu i zaksięgowaniu w Poltax2BPlus 9 grudnia 2022 r. deklaracji VAT-7 za listopad 2018 roku. Zaległość nie była wcześniej widoczna na karcie kontowej.

W związku z ujawnioną nieprawidłowością Naczelnik Urzędu Skarbowego (...) złożył w sprawie dodatkowe wyjaśnienia w pismach z 3 września 2024 r. nr (...), 5 września 2024 r. nr (...) i 6 września 2024 r. nr (...).

W związku z powyższym należy stwierdzić, że przyczyną z powodu której termin do wydania decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej upłynął był brak realizacji przez wierzyciela obowiązku bieżącej weryfikacji i monitorowania stanu zaległości poprzez brak nadzoru nad niezatwierdzonymi dokumentami, brak niezwłocznego podjęcia czynności sprawdzających w związku ze stwierdzeniem niezgodności w złożonej deklaracji, brak niezwłocznego wystawienia upomnienia, brak monitorowania efektywności czynności egzekucyjnych.

- w sprawie 3 NIP (...) VAT 6/2018, kwota zaległości 54.264,00 zł, wniosek z 22 listopada 2022 r. pozostawiono bez realizacji, gdyż przedmiotowe zaległości nie były objęte żadną z procedur, o których mowa w art. 108 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa - egzekucja zobowiązania wynikającego z decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej może być wszczęta dopiero wówczas, gdy egzekucja z majątku podatnika okazała się w całości lub w części bezskuteczna, odstąpiono od czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych albo nie przystąpiono do egzekucji administracyjnej w wyniku uprawdopodobnienia przez organ egzekucyjny braku możliwości uzyskania w toku egzekucji administracyjnej kwoty przewyższającej koszty egzekucyjne. Notatka służbowa z 11 października 2023 r. – 10 września 2018 r. Sąd Rejonowy (...), Wydział XI Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, postanowieniem o sygn. akt (...) otworzył przyspieszone postępowanie układowe. W związku z brakiem postanowienia o zakończonym

lub umorzonym przyspieszonym postępowaniu układowym nie wystawiono tytułów wykonawczych.

Z materiałów przedłożonych przez kontrolowany organ wynika, że w spółce występowało dwóch komplementariuszy. Jeden podmiot został rozwiązany bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego - postanowieniem Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym (...) i wykreślony z Krajowego Rejestru Sądowego. Natomiast w stosunku do drugiego podmiotu jest prowadzone postępowanie egzekucyjne z tytułu zaległości podatkowych w podatku od działalności gospodarczej osób fizycznych opłacanych w formie karty podatkowej, które pozostaje bezskuteczne.

Zatem analizując zasadność, ekonomikę i realne możliwości zaspokojenia zaległości od osoby trzeciej odstąpiono od wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, ponieważ wystąpił brak realnych możliwości zaspokojenia roszczeń wierzyciela z majątku osoby trzeciej.

- w sprawie 13 NIP (...) VAT 2/2019, kwota zaległości 85.924,00 zł, wniosek pozostawiono bez realizacji, ponieważ analiza dokumentów ujawniła, że w spółce (...) NIP (...) występuje jeden komplementariusz (...) NIP (...) – potencjalnie odpowiedzialny za zaległości spółki, który również posiada zaległości podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za 2018 i 2019 r. wraz z odsetkami od niezapłaconych w terminie zaliczek na ten podatek oraz w podatku od towarów i usług za kwiecień, maj, sierpień i wrzesień 2019 r. w łącznej kwocie 85.922,00 zł wraz z odsetkami. Prowadzone postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło do wyegzekwowania ww. należności i zostało umorzone postanowieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) z 14 września 2021 r. (...) na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Spółka z o.o. (...) nie złożyła żadnych deklaracji o uzyskanym dochodzie/poniesionej stracie za okres od 2020 r., a do jej reprezentowania został ustanowiony kurator.

Zatem analizując zasadność, ekonomikę i realne możliwości zaspokojenia zaległości z majątku osoby trzeciej odstąpiono od wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich.

Pisma informujące o pozostawieniu bez realizacji wniosków o orzeczenie odpowiedzialności osób trzecich w sprawach 3 i 13 akceptowane były przez Kierownika Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich, Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Winogrady oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego (...).

W sprawie 1 informacja o odstąpieniu od przekazania sprawy do komórki SEW-2 została sporządzona 18 marca 2024 r. w formie notatki służbowej przez starszego referenta Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich i podpisana przez Kierownika Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich. Zgodnie z Wewnętrzną procedurą postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich – odstąpienie akceptuje Naczelnik Urzędu Skarbowego.

W sprawach 4 i 20 nie przystąpiono do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich.

- w sprawie 4 NIP (...) VAT 9/2018, kwota zaległości 51.348,24 zł, nie przystąpiono do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich, ponieważ pismem z 24 marca 2020 r. zarządca spółki zawiadomił wierzyciela, że postanowieniem z 4 lutego

2020 r. Sąd Rejonowy (...) XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych otworzył postępowanie sanacyjne dłużnika.

- w sprawie 20 NIP (...) VAT 7/2019, kwota zaległości 1.619,53 zł, nie przystąpiono do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności osób trzecich, ponieważ pismem z 4 marca 2020 r. doradca restrukturyzacyjny zawiadomił wierzyciela, że postanowieniem Sądu Rejonowego (...) XI Wydział Gospodarczy do Spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dniem 29 stycznia 2020 r. zostało otwarte przyspieszone postępowanie układowe dłużnika.

W poniższych sprawach poz. 6, 11, 15, 17, 18, 19 z Tabeli 2:

- NIP (...) VAT 9/2021, kwota zaległości 1.918.174,00 zł, 24 marca 2022 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 5 kwietnia 2022 r. wniosek o wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej,
- NIP (...) VAT 12/2020, kwota zaległości 296.551,00 zł, 17 lipca 2023 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 5 października 2023 r. wniosek o wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej,
- NIP (...) PIT 4/2021, kwota zaległości 6.310,83 zł, 18 stycznia 2024 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 13 marca 2024 r. wniosek o wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej,
- NIP (...) VAT 9/2019, kwota zaległości 5.700,00 zł, 28 marca 2023 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 17 kwietnia 2024 r. wniosek o wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej został skierowany z opóźnieniem, ponieważ zgodnie z wytycznymi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) wyrażonymi w „Katalogu dobrych praktyk...” komórka wierzycielska jest zobowiązana do dokonywania do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich. Od umorzenia postępowania egzekucyjnego, do skierowania wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej upłynęło 386 dni. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w piśmie (...) z 5 sierpnia 2024 r. w przedmiotowej sprawie błędnie wskazano datę przekazania wniosku o wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej jako 17 kwietnia 2024 r., gdy w rzeczywistości był to dzień 17 kwietnia 2023 r. Wyjaśnienia zostały przyjęte i zweryfikowane na podstawie dokumentu źródłowego.
- NIP (...) PIT 3/2020, kwota zaległości 920,00 zł, 23 lutego 2024 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 13 marca 2024 r. wniosek o wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej,
- NIP (...) VAT 9/2020, kwota zaległości 5.206,00 zł, 2 czerwca 2023 r. umorzenie postępowania egzekucyjnego, 12 lipca 2023 r. wniosek o wydanie decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej,

postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich nie zostały jeszcze wszczęte, ponieważ jak wynika z wyjaśnień kontrolowanego organu – z uwagi na znaczną liczbę wniosków i ograniczenia kadrowe - w pierwszej kolejności rozpatrywane są wnioski zawierające najstarsze zaległości podatkowe. Termin do wydania decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności

podatkowej osoby trzeciej, o którym mowa w art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej jeszcze w tych sprawach nie upłynął.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że upływ czasu i oczekiwanie na wydanie decyzji w sprawach, w których egzekucja w stosunku do zaległości podmiotu głównego okazała się bezskuteczna - wpływa niekorzystnie i może znacznie ograniczyć możliwość skutecznego zaspokojenia zobowiązania podatkowego od osoby trzeciej. Brak sprawnego działania daje potencjalnym osobom trzecim czas na ewentualne pozbycie się majątku i uniknięcie odpowiedzialności podatkowej za zobowiązania podmiotu głównego.

#### **W skontrolowanej sprawie stwierdzono:**

- w sprawie poz. 1 Tabeli 2 - brak monitorowania zaległości przez wierzyciela, czym doprowadzono do upływu terminu do wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, o którym mowa w art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej,
- w sprawie poz. 1 Tabeli 2 - brak akceptacji informacji o odstąpieniu od podjęcia czynności w związku ze złożeniem wniosku o wydanie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich - przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, czym naruszono Wewnętrzną procedurę postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich,
- w sprawie poz. 1 Tabeli 2 - przewlekłość w wystawieniu upomnienia wynosząca 87 dni (od dnia przetworzenia i zaksięgowania w Poltax2BPlus 9 grudnia 2022 r. do dnia wystawienia upomnienia 6 marca 2023 r.),
- w sprawie poz. 17 Tabeli 2 – nierespektowanie wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) wyrażonych w „Katalogu dobrych praktyk...”, gdzie komórka wierzycielska jest zobowiązana do dokonywania do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich. W tym zakresie odstępuje się od stwierdzenia uchybienia z uwagi na złożone w piśmie (...) z 5 sierpnia 2024 r. wyjaśnienia.

#### **Terminowość wszczynania postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich**

Na podstawie przedłożonych raportów z SZD wybrano 10 spraw zakończonych w 2023 r. i zweryfikowano terminowość wszczynania postępowań poprzez ustalenie daty, od której powinno być wszczęte postępowanie oraz terminu jego wszczęcia. Z uwagi na brak regulacji wewnętrznych w tym zakresie - dla potrzeb kontroli przyjęto, że pomiędzy datą, od której powinno być wszczęte postępowanie (tj. datą zakończenia istnienia podmiotu, datą umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji), a datą wszczęcia postępowania nie powinno upłynąć więcej niż 6 miesięcy.

Datę od której powinno być wszczęte postępowanie tj. datę zakończenia istnienia podmiotu lub datę umorzenia postępowania egzekucyjnego (na podstawie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) ustalono na podstawie dostępnych baz danych.

- Tabela 3 – Sprawy w próbie – terminowość wszczęcia postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich

Lp.	NIP podmiotu głównego	NIP os. trzeciej	Nr TW podmiotu głównego	Data zakończenia istnienia podmiotu/ data umorzenia postępowania egzekucyjnego	Data wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia	Liczba dni od umorzenia do wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej
	1	3	5	6	7	8
1.	(...)	(...)	(...)	09.11.2021	25.04.2023	532
2.	(...)	(...)	(...)	27.03.2020	18.07.2023	1208
3.	(...)	(...)	(...)	21.02.2022	18.07.2023	512
4.	(...)	(...)	(...)	26.09.2023	25.10.2023	29
5.	(...)	(...)	(...)	07.05.2021	27.03.2023	689
6.	(...)	(...)	(...)	09.11.2021	05.05.2023	542
7.	(...)	(...)	(...)	10.10.2022	08.05.2023	210
8.	(...)	(...)	(...)	04.01.2022	17.05.2023	498
9.	(...)	(...)	(...)	19.05.2023	04.08.2023	77
10.	(...)	(...)	(...)	28.03.2023	26.09.2023	182

Na wybranej próbie 10 spraw stwierdzono, że w przypadku 3 spraw terminowo wszczęto postępowania w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, natomiast w przypadku 7 spraw pomiędzy datą, od której powinno być wszczęte postępowanie, a datą wszczęcia upłynęło więcej niż 6 miesięcy, odpowiednio okres ten wynosił od 210 do 1208 dni.

Pismem (...) z 29 maja 2024 r. kontrolowany organ złożył wyjaśnienia, które dotyczyły 7 spraw, gdzie pomiędzy datą, od której powinno być wszczęte postępowanie, a datą wszczęcia upłynęło więcej niż 6 miesięcy.

Zgodnie z wyjaśnieniami sprawy te dotyczyły okresu, w którym Drugi Referat Spraw Wierzycielskich obciążony był zwiększoną ilością pracy. Stan ten był efektem wybuchu pandemii.

W dniu 2 marca 2020 roku Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalił ustawę o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. 2024 r., poz. 340, ze zm.) (oraz wcześniejsze wersje tego aktu). Ustawa wprowadziła regulacje w zakresie zapobiegania oraz zwalczania zakażenia i rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej, wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Rozporządzeniem z 13 marca 2020 r. Minister Zdrowia ogłosił na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan zagrożenia epidemicznego (Dz.U. z 2020 r., poz. 433), a następnie – rozporządzeniem z dnia 20 marca 2020 r. – stan epidemii (Dz.U. z 2020 r., poz. 491 ze zm.). Powołane wyżej uregulowania prawne stanowiły podstawę m.in. do wprowadzenia czasowego ograniczenia określonego sposobu przemieszczania się osób oraz funkcjonowania instytucji lub zakładów pracy, obowiązku poddania się badaniom lekarskim oraz stosowaniu innych środków profilaktycznych i zabiegów m.in. przez osoby chore, w tym obowiązkową kwarantannę, itp.

Jednocześnie ulgi w spłacie zobowiązań zostały uznane jako jedno z priorytetowych zadań na poziomie ogólnokrajowym, co wymagało konieczności podejmowania szeregu działań pod presją czasu, w celu szybkiego rozpatrzenia jak największej liczby wniosków.

Po wybuchu pandemii i dalej przy niwelowaniu jej skutków, pomoc ze strony organów podatkowych nabrała szczególnego wymiaru. Stąd dla komórek wierzycielskich w urzędach skarbowych, a także



dla Szefa KAS i Dyrektorów IAS obsługa wniosków o ulgi w spłacie zobowiązań/zaległości stała się priorytetem. Wprowadzono zasadę, że: „Wpływ wniosku ulgowego złożonego od 10 marca 2020 r. blokuje wszczęcie wszystkich innych procedur prawem przewidzianych, tj.: egzekucji, kontroli podatkowej, czynności sprawdzających, czynności i postępowań karnych skarbowych itp.” (wytyczne na stronie Centrum Kompetencyjnego Spraw Wierzycielskich).

Zarówno przedsiębiorcy, jak i osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, masowo składali wnioski o ulgi w spłacie zobowiązań/zaległości podatkowych. W związku z tym obciążenie pracą uległo znaczącemu zwiększeniu.

Przykładowo w I kwartale 2021 roku (podobnie jak w analogicznym okresie 2020 roku) wpłynęło niemal o 100% więcej wniosków, niż w okresie sprzed pandemii (I kwartał 2019 roku: 68 wniosków, I kwartał 2020 roku: 131 wniosków, I kwartał 2021 roku: 133 wnioski), a w II kwartale 2020 roku o ponad 300% (II kwartał 2019 roku: 112 wniosków, II kwartał 2020 roku: 396 wniosków). Łącznie w 2018 roku wpłynęło 358 wniosków, w 2019 roku 368 wniosków, w 2020 roku 830 wniosków, w 2021 roku 572 wnioski, w 2022 roku 495 wniosków, a w 2023 roku 449 wniosków. W I półroczu 2019 roku na pracownika przypadło ok. 60 wniosków, natomiast w I półroczu 2020 roku ok. 175 wniosków, co - uwzględniając dodatkowo sprawy wszczęte i nierozpatrzone przed ogłoszeniem stanu epidemii - spowodowało znaczne spiętrzenie spraw.

Wszczywanie postępowań w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, nie tylko z uwagi na ogromną liczbę wniosków ulgowych było utrudnione, trzeba także zważyć na nieobecności pracowników, m.in. w skutek zachorowań, kwarantanny, izolacji, czy opieki nad dziećmi (z której w 2020 roku rodzice mogli korzystać z uwagi na zamknięcie placówek szkolno-opiekuńczych) oraz konieczność przebywania na pracy zdalnej. W latach 2020-2021, a także w okresie styczeń-marzec 2022 roku część pracowników musiała pracować zdalnie, a w początkowym okresie była to tzw. „nieefektywna praca zdalna” z uwagi na niedostosowanie procedur, możliwości sprzętowych i programów niezbędnych do wykonywania obowiązków służbowych, do świadczenia pracy poza miejscem zatrudnienia. W pokojach służbowych mogła przebywać 1 osoba, a późniejszym czasie 2 osoby w przypadku pomieszczeń większych metrażowo. Zatem praca w komórce była realizowana przez 2 osoby (później 3-4) + kierownik.

Podkreślenia wymaga fakt, że Drugi Referat Spraw Wierzycielski zajmuje się nie tylko orzekaniem o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe.

Do zakresu obowiązków Referatu należy m.in. realizacja następujących zadań: udzielanie ulg w spłacie, orzekanie o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych zarządzeń zabezpieczenia, przeniesienie własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa skutkujące wygaśnięciem zobowiązań podatkowych, nadawanie decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, wstrzymanie wykonania decyzji, inicjowanie i udział w postępowaniu wieczystoksięgowym, w tym występowanie o wpis hipoteki przymusowej, prowadzenie spraw dotyczących zastawów skarbowych, odraczanie terminów prawa podatkowego, w tym m.in. na podstawie art. 48 ustawy Ordynacja podatkowa, wydawanie zaświadczeń dotyczących pomocy publicznej. Ponadto w I kwartale 2021 roku zaistniała konieczność wykonania dodatkowego zadania polegającego na rozpatrzeniu w stosunkowo krótkim okresie znacznej liczby wniosków przedsiębiorców dotkniętych negatywnymi skutkami COVID-19 wnioskujących o odroczenie terminu do instalacji kas fiskalnych.

Zważywszy na powyższe, a także na fakt, że osoby przebywające w Urzędzie zajmowały się głównie rozpatrywaniem wniosków ulgowych - podejmowały starania w celu wyjaśnienia wszelkich niezgodności i wątpliwości odnośnie składanych żądań, jak również uzupełnienia braków w materiale dowodowym, obsługiwały telefonicznie zwiększoną liczbę podatników, chcących pozyskać dodatkowe informacje odnośnie możliwości uzyskania ulgi w spłacie, jak również zajmowały się sporządzaniem wydruków, opracowaniem końcowych rozstrzygnięć spraw (decyzje, postanowienia) i wysyłką korespondencji (wezwania, zawiadomienia, postanowienia, decyzje), należy stwierdzić, że czas wszczynania postępowań w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej był wydłużony. W rezultacie sprawy, w których umorzono postępowanie egzekucyjne w latach 2020-2022 były sukcesywnie wszczynane w 2023 roku. Postępowania wszczynane są w zależności od pilności ich realizacji, tj. w zależności od terminu, w którym zobowiązanie ulega przedawnieniu i w zależności od terminu przewidzianego w art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej.

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami do chwili obecnej Drugi Referat Spraw Wierzycielskich boryka się z ograniczonymi zasobami kadrowymi, co w konsekwencji ma wpływ na duże obciążenie pracą. Do października 2021 roku m.in. postępowania w zakresie odpowiedzialności podatkowej osób trzecich były realizowane przez 2 pracowników. Obecnie, w związku z przeniesieniem służbowym jednego z pracowników do Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w (...) wraz z etatem, zadania zostały przydzielone jednemu pracownikowi. Nie ma możliwości przesunięcia innego pracownika z komórki do realizacji tych zadań z uwagi na konieczność obsługi wniosków ulgowych i osiągnięcia wytyczonego miernika DI.CWP (czasu trwania postępowań podatkowych wszczętych na wniosek podatnika).

Mając powyższe na uwadze należy zaznaczyć, że wyżej wymienione okoliczności mogły destrukcyjnie wpłynąć na płynność pracy i sprawność wykonywanych zadań, jednakże nie można stwierdzić, że miały one wpływ na brak monitorowania spraw w przypadku bezskutecznej egzekucji jeszcze przed formalnym umorzeniem postępowania egzekucyjnego oraz na brak współpracy komórki wierzyielskiej z komórką egzekucyjną.

– **Postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich niezakończone na 31 grudnia 2023 r.**

Na podstawie przedłożonych raportów z SZD oraz informacji przekazanych przez kontrolowany organ stwierdzono, że wszystkie sprawy, w których wszczęto postępowanie w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w 2023 r. oraz w latach poprzednich były zakończone na dzień 31 grudnia 2023 r.

– **Postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich zakończone w 2023 r.**

Na podstawie próby spraw wybranych w oparciu o raporty z SZD kontrolą objęto sprawy zakończone w 2023 r., wszczęte w 2023 r. Sprawy zostały wytypowane w oparciu o przedłożone raporty z SZD. Wyboru 10 spraw dokonano spośród tych, które miały największą liczbę dni od dnia założenia sprawy do dnia zakończenia.

Zasadność wszczęcia ze względu na ekonomikę postępowania zweryfikowano na podstawie raportów stanu zaległości podmiotu głównego z podsystemu z EGAPOLTAX. Kwoty zaległości w przypadku wybranych spraw wahały się od 3.525,69 zł do 1.537.816,60 zł. W każdym skontrolowanym przypadku zasadne było wszczęcie i prowadzenie postępowania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Czas prowadzonych postępowań licząc od dnia doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania do dnia wydania decyzji wahał się od 41 do 82 dni, średni czas prowadzenia postępowań wynosił 60 dni.

W przypadku 2 spraw po wydaniu decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich na poczet zaległości dokonana została wpłata kwoty przez osobę trzecią oraz przeksięgowanie nadpłaty. W 1 sprawie zaspokojono 32,68 % zaległości objętej decyzją orzekającą odpowiedzialność osoby trzeciej, w 2 sprawie zaspokojono 1,32 % zaległości objętej decyzją orzekającą odpowiedzialność osób trzecich. W pozostałych 8 sprawach zaległości nie zostały wyegzekwowane ani też nie wygasły w inny sposób. Ogółem spośród 10 spraw objętych kontrolą zaspokojony został 3,03 % zaległości, objętych decyzjami o orzeczeniu odpowiedzialności podatkowej osób trzecich.

Z powyższego wynika, że znikomy procent zaległości objętych decyzjami o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich jest zaspokajany poprzez wyegzekwowanie, dobrowolną wpłatę, czy też przeksięgowanie nadpłaty na poczet zaległości. Nakład pracy włożony w przeprowadzenie postępowań w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich jest nieadekwatny do jej efektów. Zatem poprawa organizacji pracy w zakresie szybkości działań w komórce - celem niezwłocznego wydawania decyzji w sprawie orzeczenia odpowiedzialności podatkowej osób trzecich może realnie wpłynąć na poprawę skuteczności zaspokajania zaległości z majątku osób trzecich.

**– Umarzanie postępowań o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich**

W kontrolowanym okresie (tj. 2023 roku) nie było przypadków umarzania postępowań podatkowych w przypadku nie wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej w terminie określonym w art. 118 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**– Kontrole funkcjonalne**

Zasady przeprowadzania czynności kontroli funkcjonalnej w urzędach skarbowych podległych Izbie Administracji Skarbowej w (...), określone zostały w Procedurze kontroli funkcjonalnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w P(...) z dnia 15 grudnia 2018 r. (zmiany do Zarządzenia – określone w Zarządzeniach Nr (...) z dnia 25 marca 2019 r., Nr (...) z dnia 27 maja 2019 r., Nr (...) z dnia 17 lipca 2020 r., Nr (...) z dnia 25 listopada 2021 r.). Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 13 ww. procedury – komórka ds. kontroli wewnętrznej w dokumentach pokontrolnych, sporządzanych w wyniku przeprowadzonych kontroli wewnętrznych i kontroli instytucjonalnych, zawiera ocenę kontroli funkcjonalnych, przeprowadzonych w kontrolowanej komórce/jednostce w odniesieniu do obszaru objętego kontrolą wewnętrzną/instytucjonalną.

Tabela 4 – kontrole funkcjonalne przeprowadzone przez Kierownictwo Urzędu Skarbowego (...) w 2023 r. w kontrolowanym obszarze

Data KF	Za okres	Zakres kontroli	Przeprowadził	Nieprawidłowości	Zalecenia
9.05.2023 r.	1.07.2023 r. – 31.12.2023 r.	Analiza zaległości zagrożonych przedawnieniem.	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Nie stwierdzono	Nie wydano
9.06.2023 r. – 13.06.2023 r.	1.04.2023 r. - 9.06.2023 r.	Analiza prawidłowości i terminowości wystawiania tytułów wykonawczych i	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Stwierdzono uchybienia polegające na braku wystawienia tytułów wykonawczych niezwłocznie po	Zalecono dalszy nadzór nad zaległościami bez czynności poprzez analizę raportów Poltax2BPlus

		upomnień.		upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.	
15.05.2023 r. – 18.05.2023 r.	24.11.2022 - 15.05.2023 r.	Analiza zaległości bez podjętych czynności wierzycielskich.	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Stwierdzono opóźnienia w prowadzeniu czynności windykacyjnych.	Zalecono dalszy nadzór nad zaległościami bez czynności poprzez analizę raportów / zestawień w systemie Poltax2BPlus
21.08.2023 r.	1.01.2024 r. - 31.03.2024 r.	Analiza zaległości przedawnionych.	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Nie stwierdzono	Zalecono dalszy nadzór nad zaległościami zagrożonymi przedawnieniem na podstawie raportu WB.R.4.83 z Poltax2BPlus
08.08.2023 r. - 16.08.2023 r.	1.07.2023 r. – 8.08.2023 r.	Analiza prawidłowości i terminowości wystawiania tytułów wykonawczych i upomnień.	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Nie stwierdzono	Zalecono dalszy nadzór nad zaległościami bez czynności poprzez analizę raportów Poltax2BPlus
1.08.2023 r.	do 1.08.2023 r.	Analiza zaległości bez podjętych czynności wierzycielskich.	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Stwierdzono opóźnienia w prowadzeniu czynności windykacyjnych.	Zalecono dalszy nadzór na zaległościami bez czynności poprzez analizę raportów / zestawień w systemie Poltax2BPlus
18.08.2023 r.	1.01.2023 r. – 18.08.2023 r.	Prawidłowość sporządzania zawiadomień do podatników na podstawie art. 70c w związku z art. 70 § 6 pkt 1 O.p. z uwzględnieniem przestrzegania zasad i przepisów dotyczących ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem stronom postępowania informacji objętych tajemnicą śledztwa.	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Nie stwierdzono	Nie wydano
20.10.2023 r.	Sprawy dla których termin przedawnienia upływa	Analiza zaległości zagrożonych przedawnieniem oraz prawidłowość działań	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Nie stwierdzono	Zalecono dalszy nadzór zaległości zagrożonych przedawnieniem na podstawie raportu WB.R.4.83 z

	1.04.2024 r. – 30.06.2024 r.	podjętych w celu poszukiwania majątku po umorzeniu postępowania egzekucyjnego.			Poltax2BPlus
23.10.2023 r. - 25.10.2023 r.	1.10.2023 r. – 23.10.2023 r.	Analiza prawidłowości i terminowości wystawiania tytułów wykonawczych i upomnień.	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Stwierdzono uchybienia polegające na braku wystawienia tytułów wykonawczych niezwłocznie po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.	Zalecono dalszy nadzór nad zaległościami bez czynności poprzez analizę raportów Poltax2BPlus
17.10.2023 r.	Od 1.01.2023 r. do 17.10.2023 r.	Terminowość przekazywania zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego do finansowych organów postępowania przygotowawczego.	Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich	Nie stwierdzono	Nie wydano
28.06.2023 r.	1.04.2023 r. – 28.06.2023 r.	Zasadność i terminowość stosowania art. 140 Ordynacji podatkowej.	Kierownik Referatu	Nie stwierdzono	Nie wydano
28.06.2023 r.	1.01.2023 r. – 27.06.2023 r.	Weryfikacja akt spraw dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych pod kątem zasadności pozostawiania podań bez rozpatrzenia.	Kierownik Referatu	Nie stwierdzono	Nie wydano
2.10.2023 r.	1.07.2023 r. – 30.09.2023 r.	Zasadność i terminowość stosowania art. 140 Ordynacji podatkowej w postępowaniach prowadzonych w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.	p.o. Kierownik Referatu	Nie stwierdzono	Nie wydano
6.12.2023 r.	1.10.2023 – 6.12.2023 r.	Zasadność i terminowość stosowania art.	p.o. Kierownik Referatu	Nie stwierdzono	Nie wydano

		140 Ordynacji podatkowej w postępowaniach prowadzonych w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.			
5.12.2023 r.	1.07.2023 r. – 5.12.2023 r.	Weryfikacja akt spraw dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych pod kątem zasadności pozostawiania podań bez rozpatrzenia.	p.o. Kierownik Referatu	Nie stwierdzono	Nie wydano
4.12.2023 r.	1.01.2023 r. – 4.12.2023 r.	Weryfikacja akt spraw dotyczących zabezpieczeń w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej pod kątem zasadności wydawania decyzji lub zasadności odstąpienia od zabezpieczenia.	p.o. Kierownik Referatu	Nie stwierdzono	Nie wydano
27.11.2023 r.	1.08.2023 r. – 15.11.2023 r.	Weryfikacja prawidłowości orzekania w zakresie ulg umorzeń oraz odpowiedzialności osób trzecich, w sprawach będących w kompetencji kierownika SEW-2.	Zastępca Naczelnika	Nie stwierdzono	Nie wydano

Podejmując się wyboru tematów objętych kontrolą funkcjonalną Naczelnik Urzędu Skarbowego dokonuje samodzielnie oceny i wyboru tematów do kontroli z uwzględnieniem zagadnień obarczonych wysokim ryzykiem. Zgodnie jednak z Zarządzeniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) nr (...) z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej (ze zmianami), powinien również uwzględnić zagadnienia zawarte w dokumencie będącym załącznikiem do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) nr (...) z dnia 25 listopada 2021 r., w którym określono podstawowy zakres i minimalną częstotliwość czynności wykonywanych w ramach kontroli funkcjonalnej. W punkcie tym wskazany jest obszar, który powinien zostać objęty kontrolą funkcjonalną i zawarte są w nim zagadnienia wynikające z priorytetów kierownictwa KAS. Kontroli funkcjonalnej poddane zostały dwa tematy wskazane w priorytetach kierownictwa Izby Administracji Skarbowej w (...) wskazane na 2023 r.:

- Weryfikacja akt spraw dotyczących zabezpieczeń w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej pod kątem zasadności wydawania decyzji lub zasadności odstąpienia od zabezpieczenia,
- Analiza prawidłowości i terminowości wystawiania tytułów wykonawczych i upomnień.

W kontrolowanym temacie nie były przeprowadzone kontrole funkcjonalne. Jak ustalono, w toku niniejszej kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które nie znalazły odzwierciedlenia w przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych. Świadczy to o wadliwości działania kontroli funkcjonalnej, która jest nieefektywna i wykorzystywana niezgodnie z jej przeznaczeniem, a która powinna na bieżąco weryfikować obszary narażone na powstawanie uchybień i nieprawidłowości.

W wyjaśnieniach z 16 kwietnia 2024 r. kontrolowany Urząd poinformował, że nadzór nad procesem przenoszenia odpowiedzialności osób trzecich jest prowadzony poprzez kontrole funkcjonalne wykonywane (m.in.) przez Kierownika SEW-2 w temacie „Analiza rozpatrywania wniosków o przeniesienie odpowiedzialności na osoby trzecie, gdzie prawo do wydania decyzji przedawnia się z końcem roku”. Kontrola w tym zakresie została zaplanowana na 2024 r.

#### **W kontrolowanym zakresie stwierdzono:**

- zastosowanie nieprawidłowego wzoru Informacji o przeprowadzonej kontroli, co stanowi naruszenie § 5 załącznika nr 2 do zarządzenia (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej, który wskazuje na obowiązek sporządzenia Informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wg wzoru określonego w Załączniku nr 2 do Procedury.

## **II. Uprawnienia do systemów informatycznych urzędu**

Na podstawie raportu 10 - Raport o uprawnieniach i rolach użytkowników wygenerowanego z Centralnego Systemu Zarządzania Uprawnieniami i Uwierzytelnianiem Użytkowników uzyskano wykaz uprawnień użytkowników.

Pracownicy komórki wierzycielskiej posiadają następujące uprawnienia:

- [MOZP-GS] Obsługa wygaszonych decyzji ulgowych,
- [P2BP] Przeglądanie,
- [RS] Pracownik Komórki wierzycielskiej SEW,
- [CMZW] Przeglądanie ZZW,
- [CMZW] MIKRO – Raporty,
- [CRCM] – Analityk,
- [CRCM] – Przeglądanie,
- [P2BP] MIKRO - Stop AZ,
- [P2BP] Rejestracja przerw,

Kierownik komórki wierzycielskiej posiada następujące uprawnienia:

- [CRCM] – Przeglądanie,
- [RS] KIEROWNIK Komórki wierzycielskiej SEW,
- [MOZP-GS] Obsługa wygaszonych decyzji ulgowych,
- [P2BP] MIKRO - Stop AZ,
- [P2BP] Przeglądanie,
- [P2BP] Rejestracja przerw.

Pracownicy Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich SEW-2 posiadają uprawnienia niezbędne do pracy na wyznaczonych stanowiskach. Rolę kierownika komórki wierzycielskiej posiada 1 osoba.

W zakresie kontrolowanego obszaru nie stwierdzono nieprawidłowości.

### III. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym (...)

Kontrolą objęto upoważnienia udzielone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) pracownikom Referatu Spraw Wierzycielskich, którzy posiadają następujące upoważnienia:

- Upoważnienie (...) z 1 sierpnia 2023 r. dla p.o. Kierownika Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich w Urzędzie Skarbowym (...),
  1. do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego (...), również w formie dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, następujących pism i dokumentów w sprawach z zakresu Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich:
    - wezwań do złożenia wyjaśnień, przedłożenia dokumentów lub dokonania określonej czynności osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, w tym także w formie dokumentu elektronicznego,
    - wszelkiej korespondencji kierowanej do innych organów podatkowych i egzekucyjnych,
    - korespondencji kierowanej do sądu rejonowego celem pozyskania akt rejestracyjnych w sprawach dotyczących orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich,
    - wszelkiej korespondencji kierowanej do podatnika lub osoby go reprezentującej niezawierającej rozstrzygnięcia w sprawie,
    - decyzji w sprawach odroczenia terminu płatności podatku lub rozłożenia zapłaty podatku na raty, odroczenia lub rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetek od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek - do kwoty nieprzekraczającej 50 000 zł, a w przypadku niepodatkowych należności budżetowych do kwoty nie przekraczającej 5 000 zł,
    - decyzji o odmowie umorzenia zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej — do kwoty nieprzekraczającej 50 000 zł, a w przypadku niepodatkowych należności budżetowych – do kwoty nie przekraczającej 5 000 zł,
    - decyzji w sprawach innych ulg przewidzianych przepisami prawa, w tym ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających państwu członkowskim i państwu trzecim,
    - decyzji dotyczących:
      - ograniczenia poboru zaliczek na podatek - do kwoty 50 000 zł,
      - zwolnienia płatnika z obowiązku pobrania podatku — do kwoty 50 000 zł,
    - decyzji w sprawach orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich — jeżeli kwota zaległości nie przekracza 50 000 zł,
    - postanowień w sprawach nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności — do kwoty 50 000 zł,
    - decyzji umarzających postępowanie podatkowe, z wyjątkiem decyzji dotyczących umorzenia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, w kwocie przekraczającej 50 000 zł,
    - postanowień o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia oraz o odmowie wszczęcia postępowania w kwocie przekraczającej 50 000 zł,
    - zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis do kwoty 50 000 zł.
  2. Do występowania z wnioskiem o wpis i wykreślenie zastawu skarbowego z Rejestru Zastawów Skarbowych - poprzez Portal Usług Elektronicznych.
    - Upoważnienie (...) z 8 grudnia 2022 r. dla starszego kontrolera rozliczeń, upoważnienie (...) z 8 grudnia 2022 r. dla referenta, upoważnienie (...) z 8 grudnia 2022 r. dla młodszego kontrolera skarbowego w Drugim Referacie Spraw Wierzycielskich w Urzędzie Skarbowym (...),
  1. do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego (...), w tym w formie dokumentu



elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub zaufanym, następujących pism i dokumentów w sprawach z zakresu Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich:

- wezwań do uzupełnienia braków podania, złożenia wyjaśnień, przedłożenia dokumentów lub dokonania określonej czynności osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie,
- zawiadomień o przepisach prawa pozostających w związku z prowadzonym postępowaniem,
- zapytań kierowanych do innych organów podatkowych w związku z prowadzonym postępowaniem,
- poświadczenia za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów.

Pisma należy podpisywać z użyciem klauzuli „z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego” z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego.

- Upoważnienie (...) z 8 grudnia 2022 r. dla eksperta skarbowego, upoważnienie (...) z 8 grudnia 2022 r. dla starszego referenta w Drugim Referacie Spraw Wierzycielskich w Urzędzie Skarbowym (...),
- I. do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego (...), w tym w formie dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub zaufanym, następujących pism i dokumentów w sprawach z zakresu Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich:
  - wezwań do uzupełnienia braków podania, złożenia wyjaśnień, przedłożenia dokumentów lub dokonania określonej czynności osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie,
  - zawiadomień o przepisach prawa pozostających w związku z prowadzonym postępowaniem,
  - zapytań kierowanych do innych organów podatkowych w związku z prowadzonym postępowaniem,
  - poświadczenia za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów.
- II. Do występowania z wnioskiem o wpis i wykreślenie zastawu skarbowego z Rejestru Zastawów Skarbowych – poprzez Portal Usług Elektronicznych.

Pisma należy podpisywać z użyciem klauzuli „z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego” z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego.

- Upoważnienie (...) z 23 listopada 2022 r. dla starszego referenta, upoważnienie (...) z 23 listopada 2022 r. dla starszego eksperta skarbowego, upoważnienie (...) dla starszego kontrolera rozliczeń, upoważnienie (...) dla starszego referenta, upoważnienie (...) dla starszego eksperta skarbowego, upoważnienie (...) dla starszego specjalisty w Pierwszym Referacie Spraw Wierzycielskich w Urzędzie Skarbowym (...),
- I. do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego (...), w tym w formie dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub zaufanym, następujących pism i dokumentów w sprawach z zakresu Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich:
  - wezwań i zawiadomień na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
  - upomnień wystawionych na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
  - tytułów wykonawczych wystawionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
  - żądań i wniosków o udzielenie informacji, w zakresie niezbędnym do wszczęcia egzekucji, od uczestników postępowania egzekucyjnego, organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów,

na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,

- zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych na podstawie art. 18c ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- poświadczenia za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów.

Pisma należy podpisywać z użyciem klauzuli „z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego” z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego.

- Upoważnienie (...) z 19 stycznia 2023 r. dla Kierownika Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich w Urzędzie Skarbowym (...),
- I. do podpisywania w imieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego (...), w tym w formie dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub zaufanym, następujących pism i dokumentów w sprawach z zakresu Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich:
  - wniosków o wszczęcie egzekucji administracyjnej na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i wniosków o ponowne wszczęcie egzekucji administracyjnej na podstawie art. 61 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
  - tytułów wykonawczych wystawionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
  - żądań i wniosków o udzielenie informacji, w zakresie niezbędnym do wszczęcia egzekucji, od uczestników postępowania egzekucyjnego, organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów, na podstawie art. 36 § 1 oraz art. 37 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
  - postanowień wierzyciela na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w przedmiocie zgłoszonych zarzutów w sprawach należności do kwoty 100 000,00 zł,
  - pism przekazywanych zgodnie z właściwością miejscową lub rzeczową w trybie art. 65 Kodeksu postępowania administracyjnego lub art. 170 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
  - pism do komornika sądowego w przypadku przekazania sprawy w związku ze zbiegiem egzekucji lub w sprawach egzekucji z nieruchomości,
  - korespondencji z organami egzekucyjnymi w sprawach dotyczących postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających,
  - zawiadomień o zagrożeniu ujawnieniem w Rejestrze Należności Publicznoprawnych na podstawie art. 18c ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
  - zawiadomień z art. 45cf ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych,
  - poświadczenia za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów,
  - innych pism niezastrzeżonych do podpisywania Naczelnikowi Urzędu Skarbowego lub Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Pisma należy podpisać z użyciem klauzuli „z up. Naczelnika Urzędu Skarbowego”, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego.

W zakresie kontrolowanego obszaru nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **IV. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w (...)**

W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. w Urzędzie Skarbowym (...) nie były przeprowadzane kontrole przez organy zewnętrzne.

#### **V. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków**

Sprawdzono czy na tablicy ogłoszeń w kontrolowanym urzędzie znajduje się informacja dotycząca trybu składania skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków.

W Urzędzie Skarbowym (...) na tablicy informacyjnej urzędu znajduje się informacja dotycząca trybu składania skarg i wniosków.

#### **W skontrolowanym zakresie stwierdzono:**

1. W sprawie poz. 1 Tabeli 2 - brak realizacji przez wierzyciela obowiązku bieżącej weryfikacji i monitorowania stanu zaległości poprzez brak nadzoru nad niezatwierdzonymi dokumentami, brak niezwłocznego podjęcia czynności sprawdzających w związku ze stwierdzeniem niezgodności w złożonej deklaracji, brak niezwłocznego wystawienia upomnienia, brak monitorowania efektywności czynności egzekucyjnych, czym doprowadzono do upływu terminu do wydania decyzji o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej, o którym mowa w art. 118 § 1 Ordynacji podatkowej, którego przyczyną był brak nadzoru nad realizacją zaleceń Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) wyrażonych w Katalogu dobrych praktyk, dotyczącym prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych, skutkiem czego uniemożliwiono podjęcie próby zaspokojenia należności wierzyciela z majątku osoby trzeciej.
2. W sprawie poz. 1 Tabeli 2 - brak akceptacji informacji o odstąpieniu od podjęcia czynności w związku ze złożeniem wniosku o wydanie decyzji o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich - przez Naczelnika Urzędu Skarbowego, czym naruszono Wewnętrzną procedurę postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich, którego przyczyną był błąd osoby prowadzącej sprawę, skutkiem czego pominięto osobę akceptanta wskazaną w wewnętrznej procedurze.
3. W sprawie poz. 1 Tabeli 2 - przewlekłość w wystawieniu upomnienia wynoszącą 87 dni (od dnia przetworzenia i zaksięgowania w Poltax2BPlus 9 grudnia 2022 r. do dnia wystawienia upomnienia 6 marca 2023 r.), którego przyczyną był błąd osoby prowadzącej sprawę, skutkiem czego nastąpiła przewlekłość w badanej sprawie.
4. W sprawie poz. 17 Tabeli 2 – nierespektowanie wytycznych Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) wyrażonych w „Katalogu dobrych praktyk...”, gdzie komórka wierzycielska jest zobowiązana do dokonywania do końca lipca każdego roku analizy zaległości podatkowych osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej przedawniających się na koniec roku następnego, co do których umorzono postępowanie egzekucyjne w trybie art. 59 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub w inny sposób stwierdzono bezskuteczność egzekucji, celem wszczęcia postępowań w zakresie odpowiedzialności osób trzecich.  
W tym zakresie odstępuje się od stwierdzenia uchybienia z uwagi na złożone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) w piśmie (...) z 5 sierpnia 2024 r. wyjaśnienia.
5. Brak bieżącego monitorowania i weryfikacji zaległości, brak monitorowania efektywności i skuteczności czynności egzekucyjnych przez wierzyciela, brak współpracy komórki wierzycielskiej

z komórką egzekucyjną w tym zakresie, ograniczenie swoich działań i inicjowanie czynności celem wszczęcia postępowania orzekającego odpowiedzialność podatkową osób trzecich od momentu umorzenia postępowania egzekucyjnego.

6. Zastosowanie nieprawidłowego wzoru Informacji o przeprowadzonej kontroli, co stanowi naruszenie § 5 załącznika nr 2 do zarządzenia (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) z 15 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli funkcjonalnej, który wskazuje na obowiązek sporządzenia Informacji z przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej wg wzoru określonego w Załączniku nr 2 do Procedury, przyczyną było niedopatrzanie osoby sporządzającej dokument, skutkiem czego wypełniono nieobowiązujący druk.

Za powstałe uchybienia i nieprawidłowości, za okres kiedy sprawowały bezpośredni nadzór odpowiedzialność ponoszą Kierownik Pierwszego Referatu Spraw Wierzycielskich Pani (...), były Kierownik Drugiego Referatu Spraw Wierzycielskich Pani (...), były Naczelnik Urzędu Skarbowego (...) Pani Agnieszka Mnikołańska.

[dowód: akta kontroli poz. 17 w SZD]

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Urzędu Skarbowego (...) pismem nr (...) z 5 sierpnia 2024 r. wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w (...) zaleca: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Weryfikować na bieżąco stan zaległości podatników, prowadzić na bieżąco weryfikację niezatwierdzonych dokumentów, podejmować niezwłocznie czynności sprawdzające w przypadku stwierdzenia niezgodności w złożonych deklaracjach, niezwłocznie wystawiać upomnienia, monitorować efektywność czynności egzekucyjnych - celem wszczęcia postępowania w zakresie osób trzecich w terminie umożliwiającym wydanie decyzji przed upływem terminu, o którym mowa w art. 118 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.</li><li>2. Przestrzegać § 8 pkt 2 ppkt 5 Wewnętrznej procedury postępowania nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego (...) z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie prowadzenia czynności wierzycielskich.</li><li>3. Wystawiać niezwłocznie upomnienia do zaległości, gdy zgodnie z przepisami prawa uprzednie doręczenie jest wymagane.</li><li>4. W zakresie uchybień stwierdzonych w tym punkcie odstępuje się od wydania zaleceń, ze względu na złożone wyjaśnienia i sprostowanie błędów pismem (...) z 5 sierpnia 2024 r.</li><li>5. Monitorować i weryfikować na bieżąco zaległości, monitorować efektywność i skuteczność czynności egzekucyjnych przez wierzyciela, współpracować z komórką egzekucyjną w tym zakresie, nie ograniczać swoich działań tylko do umorzonych postępowań egzekucyjnych, inicjować czynności celem wszczęcia postępowania orzekającego odpowiedzialność podatkową osób trzecich jeszcze przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego, przestrzegać wytycznych zawartych w „Katalogu dobrych praktyk, dotyczącym prowadzonych spraw, mających na celu wyeliminowanie bądź ograniczenie ryzyka przedawnienia się zobowiązań podatkowych”.</li><li>6. Dokumentować czynności wykonywane w ramach sprawowanej kontroli funkcjonalnej na aktualnym formularzu „Informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej” określonym</li></ol>

<p>w Procedurze kontroli funkcjonalnej Zarządzenia nr (...) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) z 15 grudnia 2018 r. (ze zm.).</p> <p>7. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
<p><b>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</b></p>
<p>-</p>
<p><b>Pouczenie</b></p>
<p>Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p>
<p><b>Termin złożenia informacji</b></p>
<p>W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w (...) o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.</p>
<p><b>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</b></p>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu</p> <p>Maciej Młodzikowski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)</p>
<p>Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).</p>

### Korespondencję otrzymują

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

### Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną

1. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
2. Z-ca DIAS – Robert Stangret
3. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
4. Wydział Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Podatkowej (IEW)
5. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)