



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W POZNANIU**

Poznań, 8 stycznia 2025 roku



UNP: 3001-24-206682

Znak sprawy: 3001-IWW1.0921.32.2024

**Pan Grzegorz Budaj**  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego w Chodzieży  
ul. Ofiar Gór Morzewskich 1  
64-800 Chodzież

<b>WYSTĄPIENIE POKONTROLNE</b>	
Sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224).	
Nazwa i adres kontrolowanego urzędu	
3037 Urząd Skarbowy w Chodzieży ul. Ofiar Gór Morzewskich 1, 64-800 Chodzież	
Naczelnik kontrolowanego urzędu	
Pan Grzegorz Budaj	
Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli	
Nr 40/2024 z 29 sierpnia 2024 r. wydane przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.	
Wpis do książki kontroli	
Kontrola w trybie zwykłym wpisana pod pozycją nr 2/2024.	
Koordynator kontroli – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
-	
Kontrolerzy – imię, nazwisko i stanowisko służbowe/stopień służbowy	
1.	Małgorzata Kozłowska, główny ekspert skarbowy
<b>Data rozpoczęcia czynności kontrolnych</b>	3 września 2024 r.
<b>Data zakończenia czynności kontrolnych</b>	12 grudnia 2024 r.
Zakres kontroli	
<b>Przedmiot kontroli</b>	Stosowanie podwyższonej stawki odsetek za zwłokę.
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.



<b>Kontrolowany obszar działalności</b>
Kontrola, Obsługa podatnika, Orzecznictwo, Pobór i egzekucja.
<b>Cel kontroli</b>
Ocena działań podejmowanych przy stosowaniu podwyższonej stawki odsetek za zwłokę.
<b>Ocena skontrolowanej działalności</b>
Negatywna
<b>DOKONANE USTALENIA FAKTYCZNE</b>

## **I. Przedmiot kontroli**

Stosowanie podwyższonej stawki odsetek za zwłokę:

- a) Prawdliwość stosowania podwyższonej stawki odsetek - zasadność zastosowania w sprawie podwyższonej stawki odsetek za zwłokę (art. 56b i art. 56ba ustawy O.p.),
- b) Dokumentowanie stosowania podwyższonej stawki odsetek,
- c) Terminowość wprowadzania podwyższonej stawki odsetek w systemie Poltax2BPlus oraz wykorzystanie właściwej podstawy prawnej i kodu rejestracji,
- d) Konsekwencje stosowania bądź niestosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę w działaniach następczych organu np. w decyzjach ratalnych, wystawianych upomnieniach i tytułach wykonawczych.

### **1. Organizacja pracy**

W 2023 r. Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Chodzieży był p. Grzegorz Budaj, którego zastępowała p. Anna Witt-Szymańska.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Chodzieży obowiązywał Regulamin Organizacyjny nadany Zarządzeniem nr 232/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2022 r. Na jego podstawie Naczelnik Urzędu Skarbowego sprawuje bezpośredni nadzór nad następującymi komórkami organizacyjnymi:

- 1) w Pionie Wsparcia (SNUW) – nad Wieloosobowym Stanowiskiem Wsparcia (SWW);
- 2) w Pionie Poboru i Egzekucji (SZNE) nad:
  - a) Referatem Spraw Wierzycielskich (SEW),
  - b) Referatem Egzekucji Administracyjnej (SEE),
  - c) Referatem Rachunkowości (SER);
- 3) w Pionie Obsługi Podatnika (SZNO) nad Referatem Obsługi Bezpośredniej (SOB).

Natomiast Zastępca Naczelnika sprawuje bezpośredni nadzór nad następującymi komórkami organizacyjnymi:

- 1) w Pionie Orzecznictwa (SZNP) – nad Wieloosobowym Stanowiskiem Postępowania Podatkowego (SPO);
- 2) w Pionie Kontroli (SZNK) nad:

- a) Referatem Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA),
- b) Wieloosobowym Stanowiskiem Kontroli Podatkowej (SKP).

Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży z 6 września 2024 r. za stosowanie podwyższonej 150 % stawki odsetek za zwłokę od zaległości w podatku od towarów i usług odpowiadają:

- (...),
- (...).

Z ww. pisma wynika, że w komórce (...) zadania z obszaru czynności sprawdzających w zakresie brakujących deklaracji JPK\_V7M oraz weryfikacji prawidłowości złożonych deklaracji JPK\_V7M rozdziela (...). Natomiast właściwej oceny złożonych, w wyniku czynności sprawdzających, brakujących deklaracji oraz korekt deklaracji JPK\_V7M złożonych w wyniku czynności sprawdzających, czy po doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej pod kątem zastosowania podwyższonych odsetek za zwłokę, dokonuje pracownik prowadzący daną czynność sprawdzającą. W przypadku wystąpienia okoliczności do zastosowania podwyższonych odsetek, pracownik ten zakłada przerwę w systemie Poltax2BPlus. Nadzór nad stosowaniem podwyższonej stawki odsetek za zwłokę sprawuje bezpośredni przełożony (...) poprzez bieżącą weryfikację prawidłowości prowadzenia czynności sprawdzających.

W komórce (...) wpływające do komórki sprawy po kontroli podatkowej w zakresie podatku od towarów i usług rozdziela (...). Weryfikacji, złożonych po zakończeniu kontroli podatkowej korekt deklaracji JPK\_V7M, pod kątem zastosowania podwyższonych odsetek za zwłokę, dokonuje pracownik, który otrzymał daną sprawę po kontroli podatkowej. W przypadku wystąpienia okoliczności do zastosowania podwyższonych odsetek, pracownik ten zakłada przerwę w systemie Poltax2BPlus. Pracownik, który na podstawie otrzymanego materiału po kontroli podatkowej, prowadzi postępowanie podatkowe w zakresie podatku od towarów i usług, sprawdza czy zachodzi konieczność zastosowania podwyższonych odsetek za zwłokę. W przypadku wystąpienia okoliczności do zastosowania podwyższonych odsetek, pracownik ten, po uprawomocnieniu się decyzji wymiarowej, zakłada przerwę w systemie Poltax2BPlus. Nadzór nad stosowaniem podwyższonej stawki odsetek za zwłokę sprawuje (...), poprzez bieżącą weryfikację prawidłowości prowadzenia spraw po kontroli podatkowej.

Opisana wyżej organizacja pracy w obszarze stosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę nie została uregulowana żadnymi dokumentami, ani aktami prawa wewnętrznego.

## **2. Ustalenia**

Przepis art. 56b ustawy O.p. został dodany na mocy ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 1649 ze zm.), gdzie w uzasadnieniu do projektowanego przepisu wskazano: „Zagrożenie zastosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę w obszarach o podwyższonym ryzyku (podatek od towarów i usług, podatek akcyzowy) ma pełnić funkcję prewencyjną i zminimalizować ryzyko wyjątkowo nagannych zachowań podatników w podatkach szczególnie narażonych na nadużycia. Podwyższona stawka odsetek będzie stosowana w odniesieniu do zaległości wynikających z decyzji i korekt pokontrolnych. (...) Intencją projektodawcy jest wyłączenie stosowania nowej regulacji w odniesieniu do niewielkich kwot. Zaniżenia takie powstają w zdecydowanej większości w wyniku nieświadomych działań podatnika, wynikają z oczywistych omyłek lub błędów rachunkowych popełnionych przy sporządzeniu deklaracji.

W tym przypadku nie mamy do czynienia z planowanymi przez podatnika działaniami mającymi na celu znaczne zaniżenie zobowiązań. Limit kwotowy będzie obliczany na dzień wydania decyzji przez organ pierwszej instancji”.

Zgodnie z art. 56b ustawy Ordynacja podatkowa (zwanej dalej ustawą O.p.) podwyższoną stawkę odsetek za zwłokę w wysokości 150 % stawki odsetek za zwłokę stosuje się cyt. „do zaległości w podatku od towarów i usług oraz w podatku akcyzowym w przypadku:

1. zaniżenia zobowiązania podatkowego, zawyżenia kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku ujawnionych przez organ podatkowy w toku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej lub postępowania podatkowego,

2. korekty deklaracji:

a) złożonej po doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, a w przypadku gdy nie stosuje się zawiadomienia - po zakończeniu kontroli podatkowej,

b) dokonanych w wyniku czynności sprawdzających,

c) złożonej po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej

- jeżeli kwota zaniżenia zobowiązania podatkowego, zawyżenia kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku przekracza 25 % kwoty należnej i jest wyższa niż pięciokrotna wysokość minimalnego wynagrodzenia w rozumieniu ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207), obowiązującego w dniu następującym po dniu upływu terminu płatności zobowiązania lub terminu zwrotu.

3. ujawnienia przez organ podatkowy w toku czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej lub postępowania podatkowego niezłożenia deklaracji, mimo ciężącego obowiązku oraz braku zapłaty podatku.”

Art. 56ba [wyłączenie stosowania] Przepisu art.56b nie stosuje się do zaległości w podatku od towarów i usług, w przypadku gdy ustala się dodatkowe zobowiązanie podatkowe, o którym mowa w art. 112b lub 112c ustawy o podatku od towarów i usług.

W celu dokonania oceny stosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę przez pracowników Urzędu Skarbowego w Chodzieży 11 września 2024 r. sporządzono wydruk Raportu WB.R.4.15.A.1.RNP Zestawienie przypisów i odpisów (RNP) z systemu Poltax2BPlus. Filtrem objęto sprawy, które powinny zostać przypisane przez pracowników Urzędu Skarbowego w Chodzieży, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r., w których należało zastosować kod rejestracji NO150 typ 5. Raport WB.R.4.15.A.1.RNP sporządzony z działań podejmowanych w 2023 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży jest pusty (nie zawiera żadnych wpisów), co wskazuje, że w kontrolowanym okresie nie były przez pracowników Urzędu Skarbowego w Chodzieży rejestrowane podwyższone odsetki do zaległości spełniających dyspozycje wynikające z przepisu art. 56b ustawy O.p.

Uwzględniając powyższe, na podstawie zapisów dokonanych przez pracowników w systemach informatycznych Zisar, PoltaxPlus i Podatnik 360 wytypowano do kontroli 9 spraw, które, zdaniem kontrolującej, spełniały dyspozycje wynikające z art. 56b ustawy O.p., a które nie miały na bieżąco w 2023 r. odnotowanych podwyższonych odsetek, w tym:

**1) Podatnik A.G. decyzja nr (...)**

Postępowanie podatkowe określające zobowiązanie w podatku VAT, za okres od stycznia do maja 2021 r.

Okres	Zobowiązanie wynikające z decyzji	Kwota podatku należnego wynikająca z deklaracji VAT-7
05/2021	24 032,00 zł	408,00 zł
03/2021	15 614,00 zł	395,00 zł
02/2021	19 878,00 zł	323,00 zł
01/2021	25 144,00 zł	249,00 zł

## 2) Podatnik A.G. decyzja nr (...)

Postępowanie podatkowe określające zobowiązanie w podatku VAT, za okres od lutego do grudnia 2020 r.

Okres	Zobowiązanie wynikające z decyzji	Kwota podatku należnego wynikająca z deklaracji VAT-7
12/2020	19 986,00 zł	364,00 zł
11/2020	32 664,00 zł	602,00 zł
10/2020	32 645,00 zł	580,00 zł
09/2020	41 690,00 zł	616,00 zł
08/2020	21 162,00 zł	376,00 zł
07/2020	33 756,00 zł	435,00 zł
06/2020	43 566,00 zł	793,00 zł
05/2020	35 179,00 zł	0,00 zł
04/2020	19 006,00 zł	565,00 zł
03/2020	17 457,00 zł	560,00 zł
02/2020	16 189,00 zł	696,00 zł

## 3) Podatnik (...) sp. z o.o.

Korekty deklaracji VAT-7 za poniżej wymienione okresy, zostały złożone przez podatnika zgodnie z ustaleniami wynikającymi z przeprowadzonej przez organ kontroli podatkowej:

02/2021 – przypis 154 736,00 zł,

03/2021 – przypis 141 129,00 zł,

01/2020 – przypis 17 592,00 zł,

07/2020 – przypis 28 507,00 zł.

We wszystkich przypadkach pierwotne deklaracje były „0”.

## 4) Podatnik J.L.

Deklaracja pierwotna VAT-7 za 4/2019, z której wynikało zobowiązanie w kwocie 6 525,00 zł, została złożona i dokonana wpłata w pełnej wysokości 21 maja 2019 r.

W okresie od 28 grudnia 2022 r. do 1 czerwca 2023 r. przeprowadzona została przez organ kontrola. Na podstawie poczynionych w jej toku ustaleń wydano 14 marca 2024 r. decyzję, którą przypisano w systemie PoltaxPlus nr (...), zobowiązanie 35 059,00 zł (stąd WUSZ 28 534,00 zł).

W sprawie zostały pierwotnie wystawione tytuły wykonawcze, ze wskazaną przez organ błędną kwotą zaległości. Aktualnie prowadzona jest egzekucja z podwyższonymi odsetkami, które przypisano 2 września 2024 r.

## 5) Podatnik D.K.

Sprawa po kontroli Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu oraz po wydaniu 18 stycznia 2023 r. decyzji wymiarowej nr (...) przez WUCS w Poznaniu

Okres	Zobowiązanie wynikające z decyzji WUCS w Poznaniu	Kwota podatku należnego wynikająca z deklaracji VAT-7
05/2018	34 951,00 zł	14 687,00 zł
04/2018	31 797,00 zł	14 339,00 zł
03/2018	32 099,00 zł	8 754,00 zł
02/2018	43 196,00 zł	8 964,00 zł

## 6) Podatnik (...) sp. z o.o.

- 1) Pierwotna deklaracja VAT-7 za miesiąc 08/2023 złożona na wezwanie organu 17 listopada 2023 r.; wynikające z niej zobowiązanie wynosi 31 065,00 zł,
- 2) złożono brakujący JPK\_VAT7M za 2/2023 na wezwanie organu 5 lipca 2023 r.; wykazano kwotę do wpłaty 44 925,00 zł.

## 7) Podatnik P.S.

Czynności sprawdzające prowadzone były na podstawie danych wynikających z rejestru zerowe obroty za okres 2-4/2022. W organie zarejestrowana została pierwotna deklaracja za 4/2022, z której wynika kwota do wpłaty „0”. Z korekty deklaracji VAT-7/4/2022 złożonej 25 listopada 2022 r. wynika WUSZ 70 656,00 zł oraz kwota do wpłaty 68 443,00 zł – potwierdzono brak wpłaty.

## 8) Podatnik A.B.

Czynności sprawdzające polegające na wezwaniu do złożenia brakującego JPK\_V7M za 02/2023. W systemie przypisano pierwotną deklarację z kwotą do wpłaty „0”. Na wezwanie organu została złożona deklaracja z kwotą do zapłaty 40 442,00 zł. Z systemu Podatnik 360 wynika, że 27 marca 2023 r. wpłacono kwotę 11 055,00 zł; pozostała kwota 29 006,74 zł została wpłacona 25 kwietnia 2023 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży pobrał od podatniczki odsetki w wysokości 390,40 zł (odsetki zostały pobrane i prześięgowane z nadpłaty 25 maja 2023 r.).

## 9) Podatnik S.S.

Czynności sprawdzające prowadzone były w związku z wydrukiem Rejestru zle długi za okres 1-3/2022. Z pierwotnie złożonej deklaracji VAT-7 za 1/2022 wynikała kwota do wpłaty 39 090,00 zł, z korekty deklaracji złożonej 18 stycznia 2023 r. kwota do wpłaty 68 790,00 zł (WUSZ i różnica do dopłaty 29 700,00 zł).

Składając wyjaśnienia Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży przyznał, że w 8 przypadkach na 9 wskazanych powinny zostać przypisane podwyższone odsetki. Powyższe braki uzasadnił niedopatrzaniem pracowników realizujących powierzone zadania.

Nie zgodził się natomiast z koniecznością zastosowania podwyższonych 150 % odsetek w sprawie nr 8 (podatnik A.B.), wyjaśniając, że nie były one zasadne. Jako powód wskazał dokonaną terminowo przez podatnika w dniu 27 marca 2023 r. wpłatę w wysokości 40 442,00 zł.

Jakkolwiek dokonana przez podatniczkę terminowa wpłata wyklucza zastosowanie podwyższonych odsetek (bowiem nie są spełnione przesłanki art. 56b pkt 3 ustawy O.p.), niemniej należy odnieść się

do zapisów dokonywanych na Centralnej Karcie Kontowej podatkowej, które nijak nie korespondują z wyjaśnieniami organu [cyt.: „W dniu 27.03.2023 r. (w terminie, ponieważ 25 dzień miesiąca przypadła w sobotę) podatnik wpłacił 40 442,00 zł za 2/2023. Ponieważ nie była złożona deklaracja VAT-7 za 2/2023, system zaliczył część tej wpłaty w wysokości 29 387,00 zł na marzec 2023 r., za który deklaracja została złożona 13.04.2023 r.”]. Natomiast z Centralnej Karty Kontowej wynika, że podatkowca dokonała część wpłat po terminie, bowiem kwota 29 006,74 zł została wpłacona 25 kwietnia 2023 r., a kwotę 390,40 zł prześlęgowano z nadpłaty 25 maja 2023 r. na odsetki. Z wyjaśnień Naczelnika wynika, że wpłata za 2/2023 została zaksięgowana SYSTEMOWO do złożonej deklaracji za 3/2023 bez osobistej ingerencji pracownika rachunkowości. Błędnie (wg kontrolującej) nie doszło do rozwiązania powiązania wpłaty za 2/2023 z przypisem za 3/2023, co w konsekwencji skutkowało pobraniem od podatkowcy odsetek za nieterminową wpłatę, pomimo tego, iż jak organ wyjaśnił, wpłaciła ona terminowo kwotę 40 442,00 zł i na dowodzie wpłaty wskazała, że wpłata dotyczy miesiąca 2/2023. Z uwagi na odmienne stanowisko w kwestii chronologii księgowania i wiązania wpłat z przypisami – kontrolowany organ zwrócił się najpierw o opinię do Help Desku (który jednak uznał, że problem systemowego księgowania jest spoza zakresu działania komórki). W związku z powyższym Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży podjął decyzję, aby zwrócić się do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o zajęcie stanowiska w sprawie. W związku z powyższym odstępuje się od oceny tej kwestii.

Dalej, wyjaśnienia wymaga kwestia nieodnotowania odsetek w opisanej powyżej sprawie nr 5 (podatnik D.K. – przeprowadzono kontrolę; postępowanie przeprowadzone przez pracowników Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu zakończone zostało wydaniem decyzji).

W złożonych wyjaśnieniach Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży wskazał, że zaległości wynikające z decyzji wydanych przez Wielkopolski Urząd Celno-Skarbowy w Poznaniu, pod kątem podwyższonych odsetek weryfikowane są przez komórkę postępowania podatkowego, poprzez analizę treści otrzymanej do wprowadzenia decyzji wydanej w związku z przeprowadzonym postępowaniem w urzędzie celno-skarbowym. W powyższej decyzji informacji o należnych podwyższonych odsetkach pracownica komórki (...), wprowadzająca decyzję do systemu Poltax p. (...) nie stwierdziła.

Powyższe wyjaśnienie potwierdziło, że osoba rejestrująca decyzję pominęła w swych działaniach weryfikację informacji zarejestrowanych w systemie KARTA2, co w przypadku otrzymania decyzji wydanej przez Naczelnika urzędu celno-skarbowego wydaje się być nieodzwonne (informacje o zakresie wykorzystania danych wynikających z systemu KARTA2 zostały zawarte w piśmie nr 3001-ICK.041.20.2017.2 z 1 sierpnia 2017 r.).

Nadto, wywnioskować należy, że równie niezbędne w sytuacji rejestracji decyzji wydanej przez Naczelnika urzędu celno-skarbowego staje się samodzielne zweryfikowanie przez pracownika dyspozycji wynikających z przepisu art. 56b ustawy O.p. poprzez skalkulowanie, czy kwota zniżenia zobowiązania przekracza 25 % kwoty należnej i równocześnie jest wyższa niż pięciokrotność najniższego wynagrodzenia obowiązującego w dniu następującym po dniu upływu terminu płatności zobowiązania lub terminu zwrotu, które w badanym przypadku miało miejsce, i w 2018 r. wynosiło 2 100,00 zł (pięciokrotność to 10 500,00 zł), wg wyliczenia:

05/2018

$34\,951,00\text{ zł} \times 25\% = 8\,737,75\text{ zł}$

$34\,951,00\text{ zł} - 14\,687,00\text{ zł} = 20\,264,00\text{ zł}$

04/2018

$31\,797,00\text{ zł} \times 25\% = 7\,949,25\text{ zł}$

31 797,00 zł - 14 339,00 zł = 17 458,00 zł

03/2018

32 099,00 zł x 25 % = 8 024,75 zł

32 099,00 zł - 8 754,00 zł = 23 345,00 zł

02/2018

43 196,00 x 25 % = 10 799,00 zł

43 196,00 - 8 964,00 zł = 34 232,00 zł.

Do zaległości za ww. miesiące powinny zostać przypisane podwyższone odsetki, co potwierdziły przeprowadzone powyżej wyliczenia.

19 września 2024 r. ponownie sporządzono Raport WB.R.4.15.A.1.RNP Zestawienie przypisów i odpisów (RNP) z systemu Poltax2BPlus. W wydruku uwzględniono sprawy (przerwy), które zostały zarejestrowane przez pracowników organu w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 września 2024 r. Wydrukowany Raport dał podstawę do stwierdzenia, że dopiero po dniu otrzymania informacji o zamiarze przeprowadzenia przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu kontroli z obszaru podwyższonych 150 % odsetek, podjęto działania polegające na przypisaniu wymaganych odsetek do spraw spełniających dyspozycje wynikające z art. 56b ustawy O.p. Stwierdzono, że w miesiącu wrześniu 2024 r. wprowadzone zostały 44 przerwy w sprawach zakończonych w 2023 r., które miały swój początek w kontroli podatkowej (tzn. podatnicy złożyli korekty zgodne z ustaleniami kontroli lub zostały wydane decyzje wymiarowe). Pomimo stwierdzenia uzupełnienia części brakujących przypisów, nadal nie zdiagnozowano w ww. Raporcie faktu zarejestrowania podwyższonych odsetek, które z uwagi na wystąpienie przesłanek wynikających z art. 56b ustawy O.p. powinny zostać przypisane w związku ze złożonymi pierwotnie deklaracjami VAT-7 lub korektami deklaracji VAT-7 w związku z przeprowadzonymi czynnościami sprawdzającymi.

W celu wyłonienia przypadków czynności sprawdzających, w których doszło w 2023 r. do niezastosowania dyspozycji wynikających z art. 56b pkt 2 lit. b ustawy O.p., sporządzone zostały raporty z systemu ZISAR z zastosowaniem następujących filtrów:

Data zakończenia czynności sprawdzających: 2023 r.; WUSZ – dokument: kwota wyższa niż pięciokrotna wysokość minimalnego wynagrodzenia. Wyniki z otrzymanych raportów poddano analizie mającej na celu sprawdzenie, czy kwota zaniżenia zobowiązania podatkowego, zawyżenia kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku przekracza równocześnie 25 % kwoty należnej. Wyłoniono 15 spraw. Z ich analizy wynika, że w 5 przypadkach powinna zostać zastosowana dyspozycja wynikająca z art. 56b pkt 2 lit. b ustawy O.p. Pozostałe przypadki nie spełniały wymaganych przesłanek, bowiem:

- w korekcie deklaracji złożonej w konsekwencji podjętych przez organ działań wysokość nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do przeniesienia na następny miesiąc uległa zmianie (brak kwoty do wpłaty),
- w przypadku przeprowadzenia czynności sprawdzających w związku z weryfikacją zasadności zwrotu VAT złożono korektę, niemniej kwota zwrotu pozostała ta sama (tym samym nie zawyżono kwoty zwrotu),
- kwota różnicy w podatku należnym była niższa niż 25 % kwoty należnej,
- kwota różnicy w podatku należnym nie była wyższa niż pięciokrotna wysokość minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu następującym po dniu upływu terminu płatności zobowiązania lub terminu zwrotu.



W celu wyłonienia kolejnych ewentualnych przypadków czynności sprawdzających, w których mogło dojść w 2023 r. do niezastosowania dyspozycji tym razem wynikających z art. 56b pkt 3 ustawy O.p., sporządzono raporty z systemu ZISAR z zastosowaniem następujących filtrów:

Data zakończenia czynności sprawdzających: 2023 r.; Temat czynności: VATWPNWDD WYJAŚNIENIE PRZYCZYŃ NIEZŁOŻENIA WYMAGANYCH DOKUMENTÓW (BRAK DEKLARACJI); WUSZ obowiązek oraz WUSZ dokument: równy lub większy od 1.

Na podstawie ww. Raportów wyłonionych zostało 60 przypadków złożonych plików JPK\_V7M/ JPK\_V7K na wezwanie organu, w związku z ujawnieniem przez organ podatkowy w toku czynności sprawdzających faktu niezłożenia deklaracji, mimo ciężącego na podatniku obowiązku. Ww. przypadki poddano analizie w zakresie zasadności zastosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę w wysokości 150 %. W 13 przypadkach okazało się, że odsetki są niezasadne, z uwagi na dokonanie przez podatników terminowej wpłaty, pomimo niezłożenia pliku JPK\_V7M/ JPK\_V7K.

Z uwagi na powzięcie informacji o powstałych nieprawidłowościach w tym zakresie i w związku z koniecznością poznania skali konsekwencji niezastosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę w działaniach następczych organu np. w decyzjach ratalnych, wystawianych upomnieniach i tytułach wykonawczych zwrócono się do organu o ich oszacowanie. W piśmie z 5 listopada 2024 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży poinformował, że w przypadkach opisanych we wcześniejszych wyjaśnieniach z 4 października 2024r., co do przypadków w których winny być zastosowane podwyższone odsetki, dokonano przypisu podwyższonych odsetek tylko w stosunku do podatników posiadających nadal zaległości z tytułu opisanych zobowiązań podatkowych, tj. w sprawach dotyczących podatników:

1. podatnik S.S.,
2. podatnik M.O.,
3. podatnik R.G..

W celu naliczenia podwyższonych odsetek wprowadzone zostały do systemu Poltax2BPlus przerwy NO150 oraz dokonano stosownych adnotacji w uwagach do korekty deklaracji w systemie PoltaxPlus. W stosunku do pozostałych podatników opisanych w piśmie z 4 października 2024 r. nie zostały przypisane podwyższone odsetki, z uwagi na aktualny brak zaległości podatkowych, a tym samym brak możliwości wprowadzenia przerwy NO150. Wyjaśnienia bowiem wymaga, że nawet w przypadku ewentualnego podjęcia działań polegających na rozksięgowaniu wpłat, celem powrócenia w systemie zaległości i tym samym pozyskaniu możliwości przypisania dodatkowych odsetek, po ich przypisaniu powstałyby u podatników zaległości, od których należałoby naliczyć odsetki do bieżącego dnia wpłaty. Niemniej z uwagi na upływ czasu (w niektórych przypadkach ponad rok, a w niektórych prawie rok – w zależności od daty zakończenia czynności sprawdzających w 2023 r.) organ działałby nie tylko na niekorzyść podatnika (z winy organu podatkowego, który nie naliczył prawidłowo podwyższonych odsetek w momencie przypisu zaległego zobowiązania), ale również podjęcie tego rodzaju działań naprawczych skutkowałoby dla KAS dodatkowo stratami wizerunkowymi.

Skutki finansowe powstałych nieprawidłowości w związku z niezastosowaniem w 2023 r. dyspozycji wynikających z art. 56b ustawy Ordynacja podatkowa, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży oszacował na 8 797,00 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia wynikające z badanego obszaru negatywnie oceniono pracę organu podatkowego w 2023 r. w tym zakresie. Konsekwencje niezarejestrowania podwyższonych 150 % odsetek za zwłokę nie pozostały bez wpływu na działania następcze organu, bowiem nie tylko

w decyzjach ratalnych, wystawionych upomnieniach i tytułach wykonawczych powoływano się na błędne kwoty odsetek za zwłokę, co z kolei skutkowało błędnym wskazaniem należności do wyegzekwowania (należność główna i odsetki). Również w sytuacjach dobrowolnego wykonania przez podatnika ciężącego na nim obowiązku zapłaty wierzytelności wkraady się błędy polegające na obciążeniu podatników 100 % odsetkami za zwłokę, zamiast podwyższonymi 150 % odsetkami za zwłokę.

Niepodejmowanie na bieżąco działań w zakresie stosowania podwyższonych odsetek za zwłokę Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży wyjaśnił w piśmie z 4 października 2024 r. wskazując cyt.: „Pragnę zaznaczyć, że powyższe nieprawidłowości dotyczące braku odnotowania stosownych przerw w systemie Poltax2BPlus, niezbędnych do naliczenia podwyższonych odsetek od zaległości podatkowych, w zdiagnozowanych przypadkach nie wynikały z celowych działań pracowników obsługujących sprawę w tym obszarze, a z niedopatrzeń spowodowanego natłokiem obowiązków oraz dużej ilości spraw o szerokim zakresie i dużej różnorodności, które w „małym urzędzie” przypadają na danego pracownika”.

Powyższe wskazuje na niewypracowanie w kontrolowanym urzędzie jakichkolwiek rozwiązań w zakresie realizacji tego zadania, jak i sprawowania nadzoru nad wykonywaniem przez pracowników zadań z obszaru stosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę, czego, niestety, nie uzasadnia natłok obowiązków i duża różnorodność zadań realizowanych przez pracowników Urzędu.

Podkreślić jednak należy, że natychmiast po powzięciu wiedzy o nieprawidłowościach w badanym obszarze, jeszcze w toku trwania kontroli instytucjonalnej, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży wprowadził zasady działania prowadzące do bieżącej rejestracji przez pracowników organu podwyższonych odsetek w sprawach tego wymagających. Zalecenia Naczelnika wskazują na konieczność systematycznej, bieżącej rejestracji przerw w naliczaniu NO150 w systemie Poltax2BPlus oraz dokonywaniu stosownej adnotacji w uwagach do korekt deklaracji w systemie PoltaxPlus.

Zgodnie z pismem Naczelnika, obszar naliczania podwyższonych odsetek, został również objęty nadzorem przez kierujących komórkami (...) i (...) oraz przez Zastępcę Naczelnika, przez przeprowadzanie przez kierowników komórek organizacyjnych urzędu kontroli funkcjonalnej oraz bieżącą weryfikację wykonywania przez pracowników obowiązków w tym zakresie.

Osoby odpowiedzialne za niezastosowanie w 2023 r. dyspozycji wynikających z art. 56b ustawy Ordynacja podatkowa, to pracownicy bezpośrednio dokonujący czynności odnotowania podwyższonych odsetek w systemie: p. (...), p. (...), p. (...) oraz osoby nadzorujące p. (...), p. (...), p. Anna Witt-Szymańska (Zastępca Naczelnika).

## **II. Uprawnienia do systemów informatycznych Urzędu**

Typowanie do kontroli odbyło się metodą niestatystyczną wg osądu kontrolującego na podstawie danych zawartych w Centralnym Systemie Zarządzania Uprawnieniami i Uwierzytelnianiem Użytkowników.

Badaniem objęto zakresy uprawnień pracowników w dostępie do systemów informatycznych Urzędu. Kontroli poddano ww. informacje, w efekcie czego stwierdzono, że:

- uprawnienia nadawane i odbierane są zgodnie z przepisami prawa wewnętrznego,
- uprawnienia nadawane są zgodnie z zakresem obowiązków pracownika.

W toku kontroli zweryfikowano zakres uprawnień pracowników w dostępie do systemów informatycznych Urzędu i nie stwierdzono nadużyć w tym zakresie. Nadane uprawnienia są zgodne z realizowanymi zadaniami. Ze względu na charakter pracy, m.in. prowadzenie analiz, pracownikom nadano uprawnienia do różnych systemów (różnym pracownikom w różnym zakresie). Poza PoltaxPlus

są to uprawnienia do systemów WRO-SYSTEM, ZISAR, SeRCe, BPS, SZD, SSP, EUREKA, JPK\_LUNETKA, KARTA2, NBE, VAT REFUND, VIES, e-ORUS, RWDW (WIS). Od końca maja 2022 r. pracownicy KAS w Centralnym Systemie Zarządzania Uprawnieniami i Uwierzytelniania Użytkowników mają przyznawane tzw. role, wymagane w związku z wykonywanymi obowiązkami.

W zakresie realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędów konieczne jest przeprowadzanie kontroli (minimum raz na pół roku) przez kierujących komórkami w zakresie przydzielania uprawnień do systemów informatycznych i nadanych upoważnień. Powyższe wynika z § 10 Zarządzenia nr 127/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 września 2018 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach, zmienionego Zarządzeniem nr 58/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 27 maja 2019 r. w sprawie wykorzystania systemu Qasystent do realizacji procesu zarządzania uprawnieniami do systemów informatycznych funkcjonujących w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach. Przekazane do zweryfikowania informacje o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej potwierdziły fakt przeprowadzania kontroli funkcjonalnej w tym zakresie w terminach wymaganych zarządzeniem. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o Zarządzenie Nr 250/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2022 r. w sprawie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji i polityk bezpieczeństwa w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz Zasady bezpieczeństwa informacji (dot. nadawania uprawnień) i stwierdzono zastosowanie:

- zasady wiedzy koniecznej (ograniczonego dostępu do informacji), pracownicy posiadają dostęp tylko do tych informacji, które są konieczne do realizacji powierzonych im zadań (różne zadania oznaczają różną wiedzę konieczną do ich wykonania, a tym samym inny profil dostępu),
- zasady potrzeby koniecznej, pracownicy mają zapewniony dostęp tylko do środków przetwarzania informacji (urządzeń teleinformatycznych, systemów, aplikacji), które są im konieczne do wykonania powierzonych im zadań.

### **III. Weryfikacja aktualności upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym w Chodzieży**

W toku kontroli instytucjonalnej sprawdzono, czy nadane upoważnienia są aktualne i czy osoby upoważnione wykorzystują je ściśle z zakresem wskazanym na upoważnieniu/pełnomocnictwie.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 100/2021 (Załącznik Nr 6) Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego oraz uchylającym go Zarządzeniem Nr 119/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 23 października 2023 r. w sprawie zasad przygotowywania, ewidencjonowania, przechowywania, monitorowania aktualności i utraty mocy obowiązującej upoważnień i pełnomocnictw wydawanych w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych Urzędach woj. wielkopolskiego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży na bieżąco monitoruje aktualność upoważnień do podpisywania dokumentów z up. Naczelnika, pełnomocnictw podległych pracowników. W toku kontroli potwierdzono, że prawidłowo upoważnienia pracowników i kierowników komórek organizacyjnych zostały wydane na podstawie art. 143 § 1, § 2 pkt 1 i § 3 ustawy O.p. oraz w oparciu o przepisy nadające Naczelnikowi uprawnienie do nadawania upoważnień

wskazane w obowiązującym w tym czasie Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Chodzieży.

Przeprowadzona weryfikacja upoważnień wskazała na prawidłowość udzielonych upoważnień w zakresie: podstawy prawnej (jej aktualność na dzień udzielenia upoważnienia), upoważnienie zostało podpisane przez uprawnioną osobę (w tym przypadku Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży p. Grzegorza Budaja), sposobu potwierdzenia odbioru upoważnienia przez pracownika (upoważnienia zawierają datę i podpis pracownika).

#### **IV. Kontrola funkcjonalna**

Sprawdzeniu poddano przestrzeganie przepisów Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z 15 grudnia 2018 r. poprzez zbadanie, czy w temacie „Stosowanie podwyższonej stawki odsetek za zwłokę” przeprowadzana była kontrola funkcjonalna (zgodnie z Zarządzeniem nr 167/2018 w sprawie wprowadzenia kontroli funkcjonalnej zmienionym Zarządzeniem Dyrektora nr 59/2019; Zarządzeniem nr 24/2019; Zarządzeniem nr 63/2020; Zarządzeniem nr 211/2021; Zarządzeniem nr 247/2022).

Stosownie do ww. Zarządzenia kierownictwo Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu określiło na 2023 r. priorytety kontroli funkcjonalnej do uwzględnienia w ramach wykonywania tej kontroli przez osoby zobowiązane w Izbie, Wielkopolskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Poznaniu oraz w urzędach skarbowych województwa wielkopolskiego. Wśród priorytetów nie zdiagnozowano jednak zagadnień mających bezpośredni związek z kontrolowanym obszarem.

Z uwagi na zakres tematyczny badany obszar nie znalazł również odzwierciedlenia w rejestrze ryzyk Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chodzieży, czy Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu.

W toku kontroli ustalono, że powyższe spowodowało, iż w 2023 r. nie były przeprowadzane kontrole funkcjonalne w temacie stosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę.

Ustalenia poczynione w toku kontroli instytucjonalnej dały podstawy do stwierdzenia, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży błędnie oszacował ryzyko na 2023 r. Brak wskazania ewentualności powstania ryzyka w obszarze tematu kontroli w konsekwencji doprowadziło do zaniechania porównania obecnie funkcjonującego stanu faktycznego ze stanem wymaganym w normach prawnych. W konsekwencji zabrakło efektu likwidowania ewentualnie powstałych nieprawidłowości na bieżąco i usprawnienia pracy kontrolowanej jednostki w tym obszarze. Stwierdzone w toku prowadzonej kontroli liczne zaniedbania dotyczące stosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę wskazują, że w Urzędzie Skarbowym w Chodzieży nie wykorzystano możliwości jakie daje prowadzenie kontroli funkcjonalnej. Przeprowadzona kontrola instytucjonalna wykazała bowiem, że w organie doszło do naruszenia zasady racjonalnego gospodarowania, poprzez nieosiągnięcie optymalnych wyników, czyli brak wydajności i skuteczności oraz do naruszenia zasady celowości – jednostka nie działała w pełni zgodnie z wyznaczonym celem, zadaniami określonymi w regulaminach i aktach normatywnych. Poprzez zaniechanie stosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę jednostka nie zrealizowała w pełni wyznaczonych dla niej zadań i nie osiągnęła wymaganych prawem wyników, efektów.

#### **V. Informacje dotyczące kontroli zewnętrznych oraz informacje przesyłane do wiadomości Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu**

Na podstawie książki kontroli nie stwierdzono kontroli zewnętrznych z zakresu „Stosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę”

## **VI. Informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków**

W kontrolowanym Urzędzie Skarbowym w Chodzieży na tablicy ogłoszeń znajduje się informacja dotycząca trybu składania petycji, skarg i wniosków oraz informacja dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, co zostało potwierdzone zdjęciem tablicy ogłoszeń.

### **Reasumując:**

Ocena skontrolowanego przedmiotu kontroli – **negatywna**.

W toku kontroli stwierdzono szereg zaniedbań z obszaru stosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę. Nieprawidłowości stwierdzono we wszystkich wymagających zastosowania podwyższonych odsetek przypadkach, bowiem w 2023 r. ani razu nie zastosowano się do przesłanek wskazujących na konieczność stosowania dyspozycji wynikających z art. 56b ustawy O.p., w tym w przypadkach:

- zaniżenia zobowiązania podatkowego ujawnionego przez organ w toku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej, postępowania podatkowego (21 przypisów zarejestrowanych przerw do miesięcznych zobowiązań podatników dokonanych w systemie Poltax2BPlus po wszczęciu kontroli wewnętrznej i 4 przypadki niezarejestrowania podwyższonych odsetek w sytuacji decyzji wydanej przez Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu - z braku możliwości, podatnik dokonał wpłaty),

- złożenia korekty deklaracji w wyniku czynności sprawdzających, przy założeniu, że kwota zaniżenia zobowiązania przekracza 25 % kwoty należnej i równocześnie jest wyższa niż pięciokrotność najniższego wynagrodzenia obowiązującego w dniu następującym po dniu upływu terminu płatności zobowiązania lub terminu zwrotu (w przypadku 5 podatników - powinno być zarejestrowanych 9 przypisów z podwyższonymi odsetkami za zwłokę do okresów rozliczeniowych, których z uwagi na upływ czasu i dokonaną przez podatnika wpłatę nie zarejestrowano),

- złożenia deklaracji po ujawnieniu przez organ podatkowy w toku czynności sprawdzających faktu niezłożenia deklaracji, mimo ciężącego na podatniku obowiązku i niedokonaniu wpłaty należnego podatku (w przypadku 47 podatników – stwierdzono 49 przypadków bieżącego nieprzypisania podwyższonych odsetek, których z uwagi na upływ czasu i dokonaną przez podatnika wpłatę nie można już było zarejestrować).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży oszacował zdiagnozowane nieprawidłowości na kwotę 8 797,00 zł.

Ocena ryzyka zagrożeń dla jednostki dokonana w toku przeprowadzonej kontroli stosowania podwyższonych odsetek za zwłokę, wskazuje na wysoki poziom ryzyka niepodejmowania skutecznych działań zmierzających najpierw do przypisania odsetek w prawidłowej 150 % wysokości, potem do wyegzekwowania od podatników zobowiązania. Ocena rzetelności w wypełnianiu obowiązków, zgodnie z kryteriami: staranności, sumienności i terminowości, uzasadnia ocenę negatywną badanego obszaru.

[dowód: akta kontroli poz. 7 w SZD]

W skontrolowanym zakresie stwierdzono wyłącznie nieprawidłowości:

1. Niestosowanie się do dyspozycji wynikających z art. 56b ustawy O.p., zgodnie z którymi podwyższoną stawkę odsetek za zwłokę w wysokości 150 % stawki odsetek za zwłokę powinno stosować się do zaległości w podatku od towarów i usług w przypadku:

- 1) zaniżenia zobowiązania podatkowego, zawyżenia kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku ujawnionych

przez organ podatkowy w toku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej lub postępowania podatkowego,

2) korekty deklaracji:

a) złożonej po doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, a w przypadku gdy nie stosuje się zawiadomienia - po zakończeniu kontroli podatkowej,

b) dokonanych w wyniku czynności sprawdzających,

c) złożonej po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej

- jeżeli kwota zaniżenia zobowiązania podatkowego, zawyżenia kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku przekracza 25 % kwoty należnej i jest wyższa niż pięciokrotna wysokość minimalnego wynagrodzenia w rozumieniu ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207), obowiązującego w dniu następującym po dniu upływu terminu płatności zobowiązania lub terminu zwrotu.

3) ujawnienia przez organ podatkowy w toku czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej lub postępowania podatkowego niezłożenia deklaracji, mimo ciężącego obowiązku oraz braku zapłaty podatku.

2. Błędne oszacowanie ryzyka powstania nieprawidłowości w obszarze stosowania podwyższonej stawki odsetek za zwłokę.

<b>Informacja o zgłoszonych zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego</b>
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chodzieży nie wniósł zastrzeżeń do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego.
<b>Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania kontrolowanego urzędu</b>
Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu zaleca:  1. Stosować przepis art. 56b ustawy O.p. (z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 56ba ustawy O.p.) i w tym celu: <ul style="list-style-type: none"><li>• przeprowadzać na bieżąco weryfikację wyników czynności sprawdzających mających związek z niezłożeniem przez podatników wymaganych dokumentów z obszaru podatku od towarów i usług w oparciu o analizę kart kontowych w zakresie wpłat/braku wpłat, celem wyłonienia przypadków, do których należy przypisać podwyższone odsetki,</li><li>• weryfikować na bieżąco korekty deklaracji, pod kątem ewentualności zaistnienia sytuacji:<ul style="list-style-type: none"><li>a) złożenia jej po doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, a w przypadku gdy nie stosuje się zawiadomienia - po zakończeniu kontroli podatkowej,</li><li>b) dokonanych w wyniku czynności sprawdzających,</li><li>c) złożenia jej po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej - jeżeli kwota zaniżenia zobowiązania podatkowego, zawyżenia kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku przekracza 25 % kwoty należnej i jest wyższa niż pięciokrotna wysokość minimalnego wynagrodzenia w rozumieniu ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207), obowiązującego w dniu następującym po dniu upływu terminu płatności zobowiązania lub terminu zwrotu,</li></ul></li><li>• podejmować działania mające na celu wyłonienie zaniżenia zobowiązania podatkowego, zawyżenia kwoty nadpłaty lub zwrotu podatku ujawnionych przez organ podatkowy w toku kontroli podatkowej, kontroli celno-skarbowej lub postępowania podatkowego,</li></ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• rejestrować na bieżąco podwyższone 150 % odsetki w systemie Poltax2BPlus.</li> </ul> <p>2. Oszacować prawidłowo ryzyko powstania nieprawidłowości w obszarze stosowania podwyższonej stawki odsetek od zaległości.</p> <p>3. Przeprowadzić kontrolę funkcjonalną w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 9 miesięcy od dnia udzielenia informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązuje Naczelnika Urzędu do przekazania informacji o rezultatach wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
<b>Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości</b>
-
<b>Pouczenie</b>
Stosownie do przepisu art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<b>Termin złożenia informacji</b>
W przypadku stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego należy poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień.
<b>PODPIS DYREKTORA IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ</b>
<p>Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu</p> <p>Maciej Młodzikowski (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)</p>
Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

### **Korespondencję otrzymują**

1. Adresat - elektronicznie
2. aa

### **Do wiadomości – wyłącznie drogą elektroniczną**

1. Z-ca DIAS – Arkadiusz Radziejewski
2. Z-ca DIAS – Paweł Siuda
3. Z-ca DIAS – Robert Stangret
4. Z-ca DIAS – Dariusz Strugliński
5. Z-ca DIAS – Agata Wciórka
6. Referat Nadzoru nad Orzecznictwem (ION)
7. Referat Nadzoru nad Zaległościami (IEZ)
8. Dział Wsparcia Zarządzania (IWZ)